

ЛЕКЦИИ

ПО ИСТОРИИ

КПСС

Выпуск первый



Издательство «МЫСЛЬ»

ОРДЕНА ЛЕНИНА
ВЫСШАЯ ПАРТИЙНАЯ ШКОЛА при ЦК КПСС

Кафедра истории КПСС

ЛЕКЦИИ ПО ИСТОРИИ КПСС

Выпуск первый

Издание третье, переработанное



Издательство «Мысль»
Москва • 1976

ГЛАВНАЯ РЕДАКЦИЯ
УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ВПШ и АОН при ЦК КПСС

Кафедра истории КПСС Высшей партийной школы при ЦК КПСС издает в трех выпусках лекции по истории КПСС, прочитанные в ВПШ в соответствии с учебной программой.

Лекции выходят под общей редакцией заслуженного деятеля науки РСФСР, профессора, доктора исторических наук *Кретьова Ф. Д.*

В первый выпуск включены лекции: доктора исторических наук *Кретьова Ф. Д.* (введение), кандидата исторических наук *Ганина Н. И.* (I тема), кандидата исторических наук *Шурикова Л. В.* (II тема), кандидатов исторических наук *Шаховского Л. Ф.*, *Жарихина Л. С.*, *Максимовича В. И.* (III тема), доктора исторических наук *Шапкарина А. В.* (IV тема), кандидата исторических наук *Новиковой О. В.*, докторов исторических наук *Грошева И. И.*, *Шитова Н. Ф.* (V тема), кандидатов исторических наук *Савельева Я. В.*, *Рябовой М. П.*, доктора исторических наук *Шитова Н. Ф.* (VI тема), профессора *Партолина Ф. Г.*, кандидатов исторических наук *Крыловой М. П.*, *Казанцева В. И.* (VII тема). В ряде тем (I, II, VII) использованы материалы лекций профессора *Петрова С. М.*.

Редколлегия первого выпуска: *Ганин Н. И.*, *Шитов Н. Ф.* (руководители), *Акимов Н. Н.*, *Куликова Н. А.*, *Слапихин Н. А.*

В истории человеческого общества, как и в природе, действуют объективные закономерности, не зависящие от воли и желания людей. Поэтому в подходе к истории не может быть места субъективизму. Всякая попытка представить историю как политику, опрокинутую в прошлое, т. е. субъективистски, есть разрыв с философским материализмом Маркса, Энгельса, Ленина и переход на позиции идеализма. «...История, как она шла до сих пор, протекает,— писал Ф. Энгельс в сентябре 1890 г. Й. Блоху,— подобно природному процессу и подчинена, в сущности, тем же самым законам движения»¹.

История Коммунистической партии как наука складывается уже в ходе создания партии путем глубокого обобщения всего предыдущего опыта революционной борьбы. Она изучает путь от простейших форм объединения рабочих, едва пробуждавшихся к сознательной классовой борьбе, от первых социал-демократических кружков, групп и союзов через их идейно-организационное сплочение под знаменем марксизма-ленинизма и создание монолитной партии нового типа — Коммунистической партии, безраздельно владеющей ныне умами и сердцами всех советских людей — строителей коммунизма.

Как наука история КПСС представляет собой непрерывное и постоянно углубляющееся познание объективных законов становления, развития и укрепления марксистско-ленинского авангарда рабочего класса в борьбе за осуществление его политических, социально-экономических, нравственно-этических, культурных и эстетических идеалов, за полное торжество коммунизма. Она пользуется марксистско-ленинским диалектическим методом, рассматривая все явления и события в жизни партии не иначе как в их взаимодействии, в их возникновении и развитии, в живой связи с конкретными историческими условиями, которые их породили. Решительно отвергая подмену конкретного изучения истории партии абстрактными схемами, матери-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 37, стр. 396.

алистическая диалектика требует объективного освещения фактов, событий, роли отдельных деятелей партии и государства, такой их оценки, которая не позволяет принижать решающую роль народных масс и историческое значение всего того, что завоевано советскими людьми в самоотверженной борьбе.

Метод материалистической диалектики, которым пользуется история КПСС как наука, включает в себя не только историзм и объективность, но и партийность, которая обязывает при оценке всякого исторического события, факта, явления, личности открыто становиться на точку зрения рабочего класса, неуклонно проводить линию, отвечающую коренным требованиям марксизма-ленинизма, последовательно формулировать свою позицию в отношении ко всем другим классам, общественным движениям, организациям и учреждениям, политическим партиям и деятелям. Партийность обязывает видеть истину только такой, какой она есть в действительности, ничего в ней не изменяя по своему усмотрению и произволу. Вместе с тем она предполагает строгую критическую оценку исторических фактов и событий, а также источников, из которых черпаются данные для выводов и обобщений, строится на научной добросовестности и честности, непоколебимой верности добытой истине.

Опираясь на достоверные факты, история КПСС отображает творческое применение марксизма-ленинизма в формировании идеологических основ партии, в разработке ее программы и тактики. Она представляет собой историю преодоления противоречий внутрипартийного развития путем решительной и последовательной борьбы со всякими проявлениями оппортунизма и примиренческого отношения к нему, историю завоевания диктатуры пролетариата, победоносного руководства переходом от капитализма к социализму и перерастанием социализма в коммунизм, неуклонного возрастания руководящей роли партии. История КПСС — это марксизм-ленинизм в действии.

Теоретической базой всемирно-исторической деятельности КПСС является марксизм-ленинизм. Уже в книге «Святое семейство», написанной К. Марксом и Ф. Энгельсом в 1844 г. и направленной против младогегельянцев, были заложены, по определению В. И. Ленина, основы «революционно-материалистического социализма». Как окончательно сложившееся учение марксизм получил яркое выражение в «Манифесте Коммунистической партии», появившемся в 1848 г. В этом программном произведении научного комму-

низма, как отмечал В. И. Ленин, «с гениальной ясностью и яркостью обрисовано новое миросозерцание, последовательный материализм, охватывающий и область социальной жизни, диалектика, как наиболее всестороннее и глубокое учение о развитии, теория классовой борьбы и всемирно-исторической революционной роли пролетариата, творца нового, коммунистического общества»¹.

Возникновение марксизма знаменовало собой революцию в развитии общественной мысли. Марксизм дал исчерпывающие и ясные ответы на те вопросы, которые выдвинула, но не могла решить передовая общественная мысль новой эпохи, эпохи восходящего, доминирующего капитализма. Он выступил как научное выражение коренных интересов самого революционного класса капиталистического общества — пролетариата.

Углубляя и развивая философский материализм в борьбе с различными формами идеализма, марксизм довел его до конца, распространив также и на познание человеческого общества. Исторический материализм — величайшее завоевание научной мысли. Благодаря этому завоеванию «хаос и произвол, царившие до сих пор во взглядах на историю и на политику, сменились, — указывал В. И. Ленин, — поразительно цельной и стройной научной теорией, показывающей, как из одного уклада общественной жизни развивается, вследствие роста производительных сил, другой, более высокий, — из крепостничества, например, вырастает капитализм»².

В противовес идеалистическим теориям основоположники научного коммунизма блестяще доказали, что не идеи, а экономический строй, материальные условия производства служат фундаментом, на котором возвышаются политическая и идеологическая надстройки, что движущей силой развития общества, разделенного на антагонистические, непримиримо враждебные классы, является классовая борьба.

К. Маркс досконально изучил экономическую основу капиталистического общества, вскрыл действительные отношения между людьми, скрывавшиеся за отношениями вещей (обмен товара на товар), обнажил источник обогащения класса капиталистов, выдвинув глубоко научную и единственно правильную теорию прибавочной стоимости, которая является, по определению В. И. Ленина, краеугольным кам-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 48.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 44.

нем всей его экономической теории. Исследовав законы развития капиталистического общества, чему посвящен главный его труд «Капитал», Маркс обосновал неизбежность гибели этого общества и неотвратимость коммунизма.

Выдвинутый Марксом в содружестве с Энгельсом коммунистический идеал явился результатом глубоких научных изысканий и обобщений, превративших коммунизм из мечты в науку. Маркс и Энгельс вскрыли и обосновали всемирно-историческую роль рабочего класса как могильщика капитализма и создателя коммунистического общества.

Самое главное в марксизме — это учение о диктатуре пролетариата. Маркс установил и научно доказал, что «между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе» и что «государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как *революционной диктатурой пролетариата*»¹. Под коммунистическим обществом Маркс понимал коммунистическую общественно-экономическую формацию в целом, т. е. с неперенным включением в нее социализма. Более конкретно это означает, что период революционного превращения капиталистического общества в коммунистическое мыслился им как переходный период между капитализмом и низшей фазой коммунизма — социализмом.

Маркс и Энгельс вооружили пролетариат революционной теорией, осветили ему путь к полному социально-экономическому и политическому освобождению, придали рабочему движению, которое до того развивалось стихийно, четко выраженное социалистическое направление. Они показали, что для своего освобождения пролетариат должен прежде всего *политически самоопределиться* в качестве особого класса, *стать классом для себя*. Решить же эту задачу он не может без создания своей самостоятельной политической партии.

Возникновение самостоятельной политической партии рабочего класса есть объективная закономерность классовой борьбы в капиталистическом обществе, решающее орудие пролетариата в этой борьбе. Наличие пролетарской партии отвечает кровным интересам рабочего класса, всех трудящихся и эксплуатируемых, так как является наиболее полным, точным и оформленным выражением этих интересов.

Только революционная пролетарская партия в состоянии сделать рабочий класс способным выполнить свою всемирно-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, стр. 27.

историческую миссию. Она организует и сплачивает его под знаменем научного коммунизма в могучую революционную силу, руководит всеми формами классовой борьбы пролетариата, разоблачает перед рабочими непримиримую противоположность их интересов и интересов капиталистов. Партия разъясняет пролетариату необходимость социальной революции, которую он должен совершить во главе всех трудящихся и эксплуатируемых. Она ведет массы по пути строительства коммунизма к полному его торжеству.

К. Маркс и Ф. Энгельс не только открыли и обосновали объективную закономерность возникновения самостоятельной политической партии пролетариата как самого главного и решающего орудия его классовой борьбы, но и разработали ее философско-теоретические, программно-стратегические, организационные и тактические основы, а также выступили в качестве организаторов и вождей первой революционной партии рабочего класса — «Союза коммунистов».

Через 12 лет после самороспуска «Союза коммунистов» Маркс и Энгельс создали массовую международную революционную организацию пролетариата — I Интернационал, под знаменем которого объединили рабочее движение разных стран. Позже они много потрудились над организацией в развитых капиталистических странах революционных пролетарских партий, способных вести самостоятельную, независимую от буржуазии и противостоящую ей политику. Маркс и Энгельс заложили прочный фундамент учения о партии пролетариата и раскрыли наиболее характерные черты, которыми она отличается от непролетарских партий.

Учение К. Маркса и Ф. Энгельса о революционной пролетарской партии явилось величайшим завоеванием всемирного рабочего класса. Благодаря революционной партии марксизм как мировоззрение рабочего класса превратился в неодолимую силу.

Теорию и тактику революционного пролетарского социализма Маркс и Энгельс выработали в ожесточенной борьбе с различными учениями непролетарского социализма. «...Наш мандат представителей пролетарской партии,— писал К. Маркс,— мы получили от нас самих, а не от кого-нибудь еще. И он подтвержден за нами той исключительной и всеобщей ненавистью, которую питают к нам все фракции и партии старого мира»¹.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 29, стр. 355.

Продолжением и творческим развитием марксизма в новых исторических условиях является ленинизм — марксизм эпохи империализма и пролетарских революций, эпохи строительства социализма и коммунизма.

Учение Ленина — это высшее достижение передовой русской и мировой общественной мысли, российского и международного рабочего движения, научного коммунизма, политической экономии, материалистической философии, т. е. всех составных частей марксизма. Но это значит, что ленинизм по праву является вершиной философской мысли человечества, теоретической основой международного рабочего движения, деятельности коммунистических и рабочих партий, их знаменем в борьбе за освобождение пролетариата и всех трудящихся от ига капитализма, за мир и демократию, за торжество социализма и коммунизма.

Марксизм-ленинизм — единая и нераздельная наука о законах развития природы и общества, о революции угнетенных и эксплуатируемых масс, наука о переходе от капитализма к социализму во всех странах, о путях и формах строительства коммунистического общества. Она постоянно обогащается опытом строительства социализма и коммунизма, опытом революционной борьбы трудящихся капиталистических стран и национально-освободительного движения. Марксистско-ленинская теория не является догмой и окончательно складывается лишь в тесной связи с практикой массового революционного движения. Именно в этом один из важнейших источников силы и неодолимого влияния марксизма-ленинизма. Наглядное представление о том, какой воистину непобедимой материальной силой стало марксистско-ленинское учение и сколь велика его преобразующая роль, дает исторический опыт нашей партии, которая сама есть органическое соединение практического рабочего движения с марксизмом-ленинизмом.

Подлинным проводником марксизма в России явилась социал-демократия, которая возникла как идейное течение в 1883 г. Именно тогда русские социал-демократы, создавшие за границей под руководством Г. В. Плеханова группу «Освобождение труда», впервые и в наиболее систематизированном виде изложили принципы марксизма применительно к нашей стране. Но это еще не была настоящая политическая партия рабочего класса России. Борьбу за создание именно такой партии с первых шагов своей революционной деятельности начал В. И. Ленин.

В этот период оппортунистические вожди западноевропейской социал-демократии все дальше и дальше уводили свои партии в сторону от того типа самостоятельной политической партии рабочего класса, который был создан К. Марксом и Ф. Энгельсом. В. И. Ленин последовательно и решительно добивался того, чтобы партия рабочего класса России с самого начала следовала по пути, который проложили основоположники марксизма.

В 1893 г. по приезде в Петербург В. И. Ленин непосредственно включился в строительство партии нового типа. Осенью 1895 г. он создал Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», который явился зачатком такой партии в России, инициатором созыва I съезда РСДРП и сыграл важную роль в его подготовке.

Важнейшее место в борьбе за построение марксистско-ленинской партии российского рабочего класса занял II съезд РСДРП (1903 г.), на котором были приняты Программа и Устав партии, выработан ряд решений о тактике. На II съезде РСДРП в основном завершилось оформление партии нового типа. *С тех пор большевизм существует как течение политической мысли и как политическая партия.*

В борьбе за коммунизм наша партия прошла следующие основные этапы: первый — свержение господства эксплуататоров и установление диктатуры пролетариата; второй — переход от капитализма к социализму и построение социализма. Ныне КПСС проходит третий этап — этап перерастания социализма в коммунизм.

Каждому из этих основных этапов соответствует определенная программа партии. Первая Программа, принятая на II съезде партии в 1903 г., звала рабочий класс, всех трудящихся и эксплуатируемых прежде всего на свержение царизма и диктатуры крепостников-помещиков (программа-минимум), а затем на свержение капитализма и установление диктатуры пролетариата (программа-максимум). Вторая Программа, принятая на VIII съезде партии в 1919 г., была рассчитана на осуществление перехода от капитализма к социализму, на построение социалистического общества. Третья программа, принятая на XXII съезде КПСС в октябре 1961 г., рассчитана на построение коммунистического общества. В строительстве коммунизма партия и весь советский народ видят свой высший интернациональный долг. Все три программы КПСС органически связаны между собой как ступени лестницы, по которой наш народ поднимается к сияющим вершинам коммунизма.

Коммунистическая партия призвана руководить и экономической, и политической, и идеологической формами борьбы рабочего класса за победу социализма и коммунизма. В ходе этой борьбы партия неизбежно сталкивалась и сталкивается с ожесточенными атаками на марксизм-ленинизм со стороны врагов рабочего класса, которые особенно усилились в наше время.

История КПСС есть прежде всего история острейшей и непримиримой борьбы за торжество марксизма-ленинизма, за его идейную чистоту, против народничества, «легального марксизма» и других разновидностей буржуазного либерализма, который пытался поставить это революционное учение на службу капиталу, против социалистов-революционеров (эсеров), анархистов, меньшевиков, ликвидаторов и отзовистов, троцкистов, «левых коммунистов», децистов, анархо-синдикалистов, национал-уклонистов, правых и других разновидностей оппортунизма.

В годы первой русской революции, столыпинской реакции, первой мировой войны партия большевиков показала непревзойденные образцы марксистской стратегии и тактики при решении важнейших вопросов революционной борьбы масс против самодержавия.

После завоевания политической власти пролетариатом деятельность партии становится неизмеримо более многогранной и богатой по содержанию. В руководстве строительством новой жизни рабочий класс и его авангард столкнулись с бесчисленным множеством¹ новых сложнейших проблем, для которых не имелось готовых решений. Партия и рабочий класс успешно решали все эти проблемы, потому что всегда действовали последовательно и неуклонно в духе марксизма-ленинизма.

Стоя непоколебимо на прочном фундаменте марксистско-ленинской теории, творчески используя ее как руководство к революционному действию, КПСС всегда умела вырабатывать единственно правильную стратегию и тактику. Благодаря творческому подходу к новым историческим явлениям и процессам она обогащает сокровищницу марксизма-ленинизма новыми теоретическими положениями. В этом заключается великая сила и непреходящее значение истории КПСС как науки.

Забвение принципов подлинно научной разработки и изучения истории КПСС, администрирование, волюнтаристские методы, недобросовестная критика нанесли серьезный ущерб развитию историко-партийной науки. Под

влиянием культа личности был создан простор для субъективистских оценок тех или иных исторических фактов и событий. Открыто подвергнув критике ошибки, порожденные культом личности, партия еще раз продемонстрировала свою верность принципам марксизма-ленинизма, преданность интересам народа, заботу о создании наилучших условий для успешного развития советской науки, в том числе и истории КПСС.

Пренебрежительное отношение к теории неизбежно приводит к узколобому делячеству, к пустопорожней фактографии, открывающей широкие просторы для чуждых влияний. Человек, не овладевающий марксистско-ленинской теорией, не способен связывать текущие практические дела с задачами партии, с величественными перспективами строительства коммунизма.

Сознательное и творческое изучение марксизма-ленинизма, и в первую очередь истории КПСС, помогает нашим кадрам с непоколебимой стойкостью соблюдать общетеоретические, организационные и нравственные принципы, изложенные в Программе и Уставе КПСС, без остатка отдавать себя борьбе за осуществление дела партии, за полную и окончательную победу коммунизма.

Придавая огромное значение изучению истории большевистской партии, В. И. Ленин говорил: «Не может быть сознательным рабочим тот, кто относится, как Иван Непомнящий, к истории своего движения»¹. Именно через глубокое изучение опыта партии, ее традиций, норм и правил осуществляется преемственность в ее теоретической и практической деятельности. Без такой преемственности новые кадры партии и государства не могут быть на высоте тех задач, которые встают перед советским народом в борьбе за коммунизм. Изучение истории КПСС помогает воспитанию трудящихся в духе высокой идейности, является действенным средством борьбы против аполитичности, скептицизма, нигилизма.

Изучить историю КПСС — это совсем не значит зазубрить тексты решений партийных съездов, конференций и пленумов ЦК, тексты произведений Маркса, Энгельса, Ленина. Ничто так не противно духу марксизма-ленинизма, как начетничество и буквоедство, ибо марксизм-ленинизм — это не догма, а руководство к действию. Люди, которые изучают историю КПСС формально, заучивая отдельные

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 133.

события, даты, фамилии, положения без глубокого уяснения существа дела, без убеждения в правильности этих положений, без готовности отстаивать их в борьбе с любыми противниками, не могут самостоятельно применять их на практике, действовать в духе марксизма-ленинизма.

Надо иметь в виду и то, что различного рода отступления от марксизма-ленинизма не всегда выражаются в откровенной ревизии того или иного его положения. Нередко они начинаются с начетничества, догматического подхода к теории. Для того чтобы не впасть в ошибку, надо крепко запомнить, что марксизм-ленинизм, как и всякая наука, непрерывно развивается и совершенствуется, что он не боится заменять отдельные устаревшие положения и выводы новыми, соответствующими новым историческим условиям, новым достижениям теории и практики.

Марксизм-ленинизм — это живое и непрерывное творчество. Поэтому, чтобы быть настоящим марксистом-ленинцем, а не буквоедом, надо уметь самостоятельно формулировать свои мысли, надо вложить всю душу в изучение трудов Маркса, Энгельса, Ленина.

В. И. Ленин в речи на III съезде комсомола говорил: «...на место старой учебы, старой зубрежки, старой муштры мы должны поставить умение взять себе всю сумму человеческих знаний, и взять так, чтобы коммунизм не был бы у вас чем-то таким, что заучено, а был бы тем, что вами самими продумано, был бы теми выводами, которые являются неизбежными с точки зрения современного образования»¹. Именно в таком умении и состоит главное в работе над первоисточниками марксистско-ленинской теории, истории КПСС.

Важнейшими источниками для изучения теории и истории КПСС служат произведения К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, протоколы, стенографические отчеты, резолюции и постановления партийных съездов, конференций и пленумов ЦК КПСС, доклады, речи и статьи руководителей партии и Советского правительства.

Поистине живой и всеобъемлющей летописью творческого применения, развития и обогащения всех составных частей марксизма является ленинское идейно-теоретическое наследие, и в первую очередь пятое издание его сочинений — наиболее полное из всех, вышедших в свет до сих пор. Чтобы почерпнуть из этого первоисточника как можно больше, следует вчитываться, вдумываться в каждую про-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 306.

читанную фразу, в каждое слово в ней. Только таким путем можно овладеть всем богатством теории марксизма-ленинизма, опытом КПСС по ее практическому осуществлению и дальнейшему развитию.



Курс лекций по истории партии, подготовленный кафедрой истории КПСС Высшей партийной школы при ЦК КПСС, выходит значительно переработанным и сокращенным изданием. При переработке авторский коллектив учел критические замечания, высказанные в рецензиях на ранее вышедшие издания, стремился повысить теоретический уровень лекций, освободить их от перегруженности фактами. Наиболее важные разделы, такие, как «Борьба В. И. Ленина за сплочение социал-демократов России под знаменем революционного марксизма», «Мировая война и тактика партии большевиков», «Дальнейшее развитие В. И. Лениным марксистской теории социалистической революции в 1914—1917 гг.», и ряд других значительно переработаны.

В новом издании курс лекций доводится до наших дней. В частности, в третий выпуск включается освещение деятельности КПСС в период между XXIII и XXIV съездами партии. Специальная глава посвящена XXIV съезду и его значению.

Существенным дополнением к этому изданию являются материалы, разоблачающие буржуазные фальсификации истории КПСС по некоторым ее вопросам.

Кафедра истории КПСС ордена Ленина Высшей партийной школы при ЦК КПСС выражает глубокую признательность всем товарищам, которые в своих рецензиях и письмах высказали ценные советы и пожелания, направленные на дальнейшее совершенствование «Лекций по истории КПСС».

НАЧАЛО РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ МАРКСИЗМА В РОССИИ. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ПЕРВЫХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ {1883—1894 гг.}

История Коммунистической партии Советского Союза своими истоками уходит в последние десятилетия XIX в. По определению В. И. Ленина, это был период, когда многие страны Запада закончили эпоху буржуазных революций и в них победил капитализм, а на Востоке лишь вызревали условия для замены феодализма буржуазным строем. Первой из стран Востока, вставших перед этой проблемой, была царская Россия.

Предпосылки создания марксистской партии в России

**Развитие
капитализма
и начало
рабочего движения**

В первой четверти XIX в. в России началось развитие капиталистической промышленности, однако существовавшие в стране феодальные, крепостнические отношения тормозили это развитие.

Низкий жизненный уровень крестьянства, составлявшего большинство населения страны, сдерживал развитие внутреннего рынка. Крепостная зависимость крестьян от помещиков лишала развивавшуюся промышленность свободной и дешевой рабочей силы. Низкая производительность труда в крестьянских хозяйствах создавала острый недостаток продуктов питания для растущего населения городов и сырья для промышленности.

Поражение царской России в Крымской войне (1853—1856 гг.) вскрыло ее резкое технико-экономическое отставание от стран Запада. Отжившие феодально-крепостнические производственные отношения вступили в острое противоречие с развитием производительных сил. В стране быстро

нарасталось недовольство народных масс. Усиливались крестьянские волнения. По определению В. И. Ленина, *в 1859—1861 гг. в России сложилась революционная ситуация.*

Угроза всеобщего крестьянского восстания и острая экономическая необходимость вынудили царя Александра II в 1861 г. отменить крепостное право, «освободить» крестьян сверху, не дожидаясь, пока они освободятся сами. Напор масс «снизу» заставил самодержавие пойти на уступки. Однако этот напор был еще недостаточно сильным, чтобы сокрушить военно-бюрократическую организацию правящего класса.

Реформа 1861 г. была двойкой по своему характеру: и крепостнической, и буржуазной. Она проводилась самими помещиками во главе с царем и в интересах помещиков. В итоге ее помещичье землевладение не только сохранилось, но и расширилось за счет крестьян, у которых было отрезано свыше одной пятой лучших земель. Остальную же свою кровью и потом политую землю крестьяне должны были втридорога выкупать у помещиков. Таким образом, хотя юридически крепостная зависимость крестьян от помещиков и упразднялась, но крепостническая кабала обезземеленного, ограбленного крестьянства фактически оставалась. Сохранялись община, круговая порука, отработки и другие формы крепостнической эксплуатации крестьян помещиками.

Реформа почти не коснулась политических институтов в стране. Сохранялась неприкосновенной абсолютная монархия. Трудящиеся по-прежнему были лишены элементарных политических прав.

Царская Россия была тюрьмой народов. Нерусские народы, составлявшие более половины населения страны, подвергались еще более тяжкому гнету, чем русские рабочие и крестьяне. Царские власти считали их низшей расой, презрительно называли «инородцами» и шли на любые провокации, чтобы посеять вражду между народами. Национальная культура и родной язык нерусских народов подвергались свирепым гонениям.

Страна была покрыта густой сетью церквей, монастырей, дурманивших сознание народа, внушавших покорность царским властям и своей тяжелой доле. В России насчитывалось почти 69 тыс. только православных церквей, 110 тыс. священников и 58 тыс. монахов, не считая служителей других религиозных культов. Народ по-прежнему лишался знаний, просвещения. В 1897 г. 77,7% населения было неграмотным.

Остатки крепостничества и страшная отсталость во всех сферах жизни задерживали экономическое и общественное развитие страны, ускоряли накопление горючего материала для революционного взрыва. Однако при всей своей половинчатости реформа 1861 г. все же способствовала более быстрому росту капитализма, и прежде всего в промышленности. Строились железные дороги, развивались металлургия, горнорудная, топливная, пищевая и другие отрасли промышленности. Быстро росли города и их население. «На смену крепостной России шла Россия капиталистическая»¹.

Развитие капитализма в России по сравнению с западными странами имело свои особенности. Одна из них — исключительно быстрый рост промышленного производства. С 1861 по 1891 г. добыча угля в России возросла в 16 раз, стоимость продукции машиностроения увеличилась в 50 раз, добыча нефти — почти в 138 раз и т. д.

Для промышленности России была характерна высокая степень концентрации производства и рабочих. На предприятиях с количеством работающих свыше 500 человек к концу 90-х годов трудилась почти половина всех рабочих, тогда как в США на предприятиях подобного рода была занята лишь одна треть пролетариев.

Царское правительство вскармливало русскую буржуазию, предоставляя ей огромные казенные заказы и субсидии, ограждало ее от конкуренции зарубежных капиталистов установлением высоких пошлин на ряд ввозимых в Россию товаров. Это способствовало росту капитализма в России, экономическому и политическому сотрудничеству русской буржуазии и царизма.

Особенностью капиталистического развития России было также широкое проникновение в ее экономику иностранного капитала. Это вело, с одной стороны, к ускорению промышленного развития, а с другой — к закабалению страны и выкачиванию из нее огромных прибылей в сейфы английских, французских, бельгийских, германских и иных капиталистов.

Капитализм все больше проникал во все поры жизни пореформенной России. В деревне на одном ее полюсе росла зажиточная, кулацкая верхушка (сельская буржуазия), которая все больше сосредоточивала в своих руках сельскохозяйственное производство, купчие и лучшие наделные

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 141.

земли. На другом полюсе множилась крестьянская беднота, которая не могла прокормиться в своем хозяйстве и искала заработка на стороне. Втягиваясь в капиталистический процесс, деревня производила все больше продуктов для рынка, крестьянское хозяйство из натурального превращалось в товарное, развивалась конкуренция, возрастали размеры аренды и покупка земли. Кулаки соединяли крупное товарное земледелие с торгово-промышленными предприятиями, в больших размерах пользовались наемным трудом батраков и поденщиков. «Освобожденные» массы крестьян оставались под тяжелым гнетом, страдая и от помещиков, и от кулака, и от ростовщиков.

В связи с бурным развитием капитализма старые классы русского общества — помещики и крестьяне — постепенно разлагались и на этой основе складывались новые классы — буржуазия и рабочий класс. Разорившиеся крестьяне уходили в города в поисках работы. Так, только в Европейской России к началу 90-х годов было выдано около 5 млн. паспортов крестьянам, ушедшим из деревни на различные отхожие промыслы. Рост капитализма сопровождался быстрым ростом рабочего класса. К концу XIX в. на фабриках и заводах, железных дорогах, в сельском хозяйстве, лесном деле, на земляных работах и в других отраслях было занято около 10 млн. рабочих. Причем за 25 лет (1865—1890 гг.) число рабочих на крупных предприятиях увеличилось более чем в 2 раза, на железнодорожном транспорте — почти в 8 раз.

Пережитки крепостничества непосредственно касались и рабочего класса. Значительная часть рабочих имела земельные наделы и непосредственно ощущала тяжесть выкупных платежей, круговой поруки и арендной платы помещику. В условиях абсолютной монархии в стране отсутствовало рабочее законодательство, что способствовало установлению капиталистами на своих предприятиях деспотического режима. Хозяин по собственному усмотрению регламентировал не только труд, но и личную жизнь рабочего. Рабочий день продолжался 12—16 часов. Рабочих донимали штрафами, поглощавшими треть и больше заработка.

Жилищно-бытовые условия рабочих были исключительно тяжелыми. В Петербурге, например, семейные рабочие обычно снимали угол, холостые — чаще всего на двоих одну кровать примитивного устройства: 3—4 доски на деревянных козлах и мешок, набитый соломой или мочалом.

За эту «квартиру» нужно было отдавать от 10 до 33% заработка.

Отсутствовали элементарная охрана труда, техника безопасности, что приводило к массовому травматизму и увечьям. Не было страхования рабочих, медицинской помощи. Широко применялся труд женщин и детей. При работе, равной мужской, они получали намного меньше. Почти каторжные условия труда и быта приводили к тому, что в 40—45 лет рабочий терял работоспособность и обрекался на голодную смерть.

К. Маркс, внимательно наблюдавший за событиями в России, в середине 60-х годов писал: «На этой русской почве, столь обильной всяческими безобразиями, находятся в полном расцвете старые ужасы младенческого периода английской фабричной системы»¹.

Безудержная эксплуатация, отсутствие в стране представительных учреждений и элементарных демократических свобод, полное политическое бесправие народа, безнаказанные издевательства властей и хозяев над человеком труда — все это толкало рабочий класс с первых шагов его становления на путь решительной борьбы за подлинно человеческое существование не только для себя, но и для всех трудящихся. Если в 1861—1869 гг. произошло 63 стачки, в которых участвовало 30,3 тыс. рабочих, то в 1870—1879 гг. было уже 187 стачек с числом участников 79 тыс. человек. Наиболее крупными были стачки на Невской бумагопрядильне (1870 г.), Кренгольмской мануфактуре (1872 г.), для подавления которых царизм прибегал к вооруженной силе.

Стачки 70—80-х годов были стихийными, разрозненными и носили исключительно экономический характер. Но и в них, как подчеркивал В. И. Ленин, в зачаточной форме проявлялась классовая сознательность: рабочий класс не хотел мириться со своим бесправным положением, он порывал с рабской покорностью перед властью имущими, начинал сознавать необходимость коллективной борьбы за свои права. *Эти стачки способствовали воспитанию у рабочих чувства солидарности, коллективизма, а также выявлению вожаков рабочего движения.*

Именно в те годы выступили такие замечательные руководители рабочих, как П. Алексеев, С. Халтурин, А. Агапов, П. Моисеенко, П. Николаев, И. Баринов, А. Герасимов и др. Уже тогда складываются их революционные качества,

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 572.

основанные на понимании необходимости организованной борьбы рабочего класса. Знаменательным в этом отношении было, например, заявление московского ткача П. Алексеева на царском суде 1877 г.: «Поднимается мускулистая рука миллионов рабочего люда... и ярмо деспотизма, огражденное солдатскими штыками, разлетится в прах!»

Таким образом, два десятилетия сравнительно бурного развития капитализма в пореформенной России показали, что в общественной жизни страны появился новый, быстро растущий революционный класс — пролетариат, становящийся на путь решительной борьбы с эксплуатацией и произволом, за новый, справедливый общественный строй.

Однако, чтобы выполнить свою историческую миссию, пролетариат из класса в себе должен был превратиться в класс для себя, т. е. создать свою самостоятельную политическую партию, которая помогла бы ему ясно видеть не только своих подлинных врагов, но и своих союзников, установить с ними правильные взаимоотношения, привлечь их на свою сторону. Партия должна была также помочь пролетариату выработать правильную программу, стратегию и тактику, придать всей его борьбе сознательный, целенаправленный, организованный характер, вооружить его классовой пролетарской идеологией, помочь ему осознать свою силу, свои классовые интересы, цели своей борьбы и всеми мерами стремиться к их достижению.

В интересах создания революционной партии рабочего класса необходимо было критически переработать, усвоить и творчески применить в условиях России весь опыт, накопленный как в международном, так и в русском революционном движении.

«История социализма и демократии в Западной Европе,— писал В. И. Ленин,— история русского революционного движения, опыт нашего рабочего движения,— таков тот *материал*, которым мы должны овладеть, чтобы выработать целесообразную организацию и тактику нашей партии»¹. Овладение марксизмом и творческое его применение в условиях классовой борьбы пролетариата и всех трудящихся России были в то время одной из главных задач на пути создания партии российского рабочего класса.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 189.

Марксизм
о развитии общества
и всемирно-исторической
роли
рабочего класса

Прогрессивные мыслители до Маркса
пытались разобраться во всем много-
образии общественных отношений,
вскрыть основные пружины, двигаю-
щие развитие общества вперед, отве-

тить на вопрос, можно ли и каким путем уничтожить существовавшую социальную несправедливость, коренящуюся в делении общества на эксплуататоров и эксплуатируемых, и обеспечить всему человечеству счастливую жизнь. Но они не смогли подняться до материалистического понимания истории, в своих суждениях о процессах общественного развития исходили из субъективно-идеалистических представлений, а не из объективно существующих закономерностей, и потому их выводы были не научными.

К. Маркс и Ф. Энгельс впервые в истории общественной мысли дали единственно правильное, научное понимание развития человеческого общества, всесторонне обосновали и изложили теорию классовой борьбы, дали научный анализ сущности и открыли закономерности развития капиталистического общества, обосновали его исторически преходящий характер, как и всех предшествующих ему общественных формаций. Они доказали неизбежность смены капитализма обществом полной социальной справедливости и гармонии — коммунизмом. Это был величайший революционный переворот в воззрениях на общество. Социализм из утопии превратился в науку.

Первым программным документом марксизма, глубоко раскрывшим закономерности общественного развития, показавшим его прошлое, настоящее и будущее, провозгласившим неизбежность перехода человечества к социализму и коммунизму, явился «Манифест Коммунистической партии» (1848 г.)

Основоположники научного коммунизма установили, что появление общественных классов связано с зарождением частной собственности на орудия и средства производства, которая создает возможность одной группе людей присваивать труд другой группы, эксплуатировать ее. Какое место в системе общественного производства занимают те или иные группы людей, каково их отношение к орудиям и средствам производства, — этим определяется их положение в обществе, характер взаимоотношений между ними. Изучая эти процессы, Маркс и Энгельс доказали, что в классовом обществе неизбежно возникают антагонистические противоречия между эксплуататорами и эксплуатируемыми и

борьба между ними неотвратимо приводит к социальной революции и революционному переустройству общества.

Марксизм учит, что классовая борьба является движущей силой развития классово антагонистического общества, основанного на частной собственности, а социальные революции угнетенных и эксплуатируемых масс — это «локомотивы истории». В каждом эксплуататорском общественном строе нужно видеть главное социальное противоречие — противоречие между его основными классами. В капиталистическом обществе такими классами являются пролетариат и буржуазия.

Прогрессивное развитие общества, смена общественных формаций определяются действием закона соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил, которые являются наиболее революционной, постоянно развивающейся и совершенствующейся стороной способа производства. Для их развития необходимы соответствующие производственные отношения. Если производственные отношения отстают от уровня развития производительных сил, перед обществом выдвигается задача упразднить отжившие производственные отношения, заменить их новыми, более соответствующими современному уровню развития производства.

Таким образом, Маркс и Энгельс научно обосновали, что развитие общества представляет собой естественноисторический процесс, что переход от одной общественно-экономической формации к другой происходит в силу объективных законов.

Научный анализ всех сторон капитализма привел К. Маркса и Ф. Энгельса к выводу о том, что на известной ступени развития капиталистического общества, в условиях анархии производства, погони за прибылями, быстро развившиеся производительные силы уже не вмещались в рамки капиталистических производственных отношений. В условиях развитого капитализма произошло нарушение закона соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил. Капиталистические производственные отношения стали тормозом в развитии производительных сил, а буржуазия — носитель этих производственных отношений — превратилась в реакционную силу. В «Манифесте Коммунистической партии» Маркс и Энгельс писали: «Современное буржуазное общество, с его буржуазными отношениями производства и обмена, буржуазными отношениями собственности, создавшее как бы по волшебству

столь могущественные средства производства и обмена, походит на волшебника, который не в состоянии более справиться с подземными силами, вызванными его заклинаниями»¹.

В ходе развития этой или иной эксплуататорской формации происходит постепенное накапливание сил и создание условий для ее замены другой, более прогрессивной. Но сама смена этих общественно-экономических формаций осуществляется не эволюционным путем, а посредством социальных революций. *Коренным вопросом всякой революции является вопрос о политической власти.* Опыт истории показывает, что ни один отживший эксплуататорский класс добровольно не уступает своего места на исторической арене. Чтобы преодолеть его отчаянное сопротивление, необходима решительная борьба за уничтожение власти отжившего класса, социальная революция. Именно революции рабов привели к гибели рабовладельческого строя, буржуазные революции — феодального, а ныне пролетарские революции приводят к гибели капиталистического строя.

Развивающийся капитализм породил и своего могильщика — рабочий класс. Его историческая миссия состоит в ликвидации капитализма, в построении бесклассового, коммунистического общества. Решение этих задач составляет главное содержание и конечную цель классовой борьбы пролетариата. Возможность и неизбежность осуществления рабочим классом его всемирно-исторической миссии обуславливаются тем особым положением, которое он занимает в буржуазном обществе.

Будучи одним из главных классов капиталистического общества, пролетариат лишен средств производства. Чтобы не умереть с голоду, он продает капиталистам свою рабочую силу. Пользуясь этим, буржуазия устанавливает систему самой зверской эксплуатации пролетариата. Погоня буржуазии за максимальными прибылями, конкуренция приводят к относительному и абсолютному обнищанию пролетариата. В этих условиях самым ходом общественного развития рабочий класс становится на путь непримиримой борьбы против капиталистического строя, ибо, как сказано в «Манифесте Коммунистической партии», в этой борьбе ему нечего терять, кроме своих цепей, а с победой над капитализмом он приобретает весь мир.

Чтобы избавиться от всякой эксплуатации, пролетари-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 429.

ату необходимо изъять орудия и средства производства из рук капиталистов, ликвидировать частную собственность. Решая эту историческую задачу, пролетариат превращается в могильщика буржуазии.

Борясь за ликвидацию частной собственности на средства производства как экономической основы всякой эксплуатации, пролетариат стремится заменить ее общественной собственностью. *Пролетариат, таким образом, является носителем новых, социалистических производственных отношений.* С превращением средств производства в общественную собственность целью развития производства становится удовлетворение постоянно растущих потребностей всего общества на основе непрерывного роста производительности труда. Установление общественной собственности на средства производства, создание новых, социалистических производственных отношений, ликвидация антагонистических классов, эксплуатации — в этом состоит прежде всего роль рабочего класса как созидателя нового, бесклассового коммунистического общества.

Марксизм учит, что рабочий класс для осуществления своей всемирно-исторической миссии в отличие от других слоев трудящихся обладает и необходимыми качествами. В условиях капитализма он является постоянно растущим классом. Сконцентрированный на крупных предприятиях в большие отряды, рабочий класс вырабатывает в себе такие ценные качества, как организованность, дисциплина, коллективизм. Крупное механизированное производство делает рабочего более культурным, более восприимчивым ко всему новому, передовому не только в материальном производстве, но и в политической жизни общества: он быстрее других отрядов трудящихся в силу своего положения в обществе воспринимает революционное научное мировоззрение.

Являясь наиболее последовательным и непримиримым борцом против всяких форм эксплуатации и угнетения, рабочий класс объективно становится вождem всех трудящихся масс. Это приводит к образованию союза рабочего класса со всеми трудящимися при его руководящей роли в этом союзе.

Творцы научного коммунизма убедительно показали, что борьба рабочего класса за свое социальное освобождение носит международный характер и требует классовой солидарности пролетариев всех наций и стран, что по своей природе, по своим классовым интересам и целям пролета-

рият глубоко интернационален. Интернационализм рабочего класса с огромной силой выражен в лозунге «Манифеста Коммунистической партии»: *«Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»*

Маркс и Энгельс проследили более или менее прикрытую гражданскую войну внутри капиталистического общества до того момента, когда она превращается в революцию и пролетариат завоевывает свое господство путем насильственного ниспровержения буржуазии. «...Первым шагом в рабочей революции является превращение пролетариата в господствующий класс, завоевание демократии»¹. Идею диктатуры пролетариата В. И. Ленин назвал одной из самых замечательных и важнейших идей в марксизме.

Учение о классовой борьбе, доведенной до победы пролетарской революции и установления диктатуры пролетариата, составляет основу научного социализма.

Впервые идея диктатуры пролетариата была провозглашена Марксом и Энгельсом в «Манифесте Коммунистической партии». Позднее Маркс, сопоставляя проделанную им работу в области теории с учением передовых буржуазных историков и экономистов, отмечал: «То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что *существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства*, 2) что классовая борьба необходимо ведет к *диктатуре пролетариата*, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к *уничтожению всяких классов и к обществу без классов*»².

Основоположники научного коммунизма также все-сторонне обосновали положение о том, что *для выполнения своей миссии пролетариат должен иметь своего политического вождя, свой боевой авангард*, способный правильно руководить борьбой рабочего класса и всех трудящихся масс, — *партию*. Маркс и Энгельс не только доказали необходимость для пролетариата иметь свою самостоятельную политическую партию, но и много сделали для организации такой партии. Они были создателями и руководителями первой международной коммунистической организации рабочего класса — «Союза коммунистов» (1847 г.), основанного на принципах научного социализма; ими была написана и программа этой организации — «Манифест Коммунистической партии».

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 446.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 28, стр. 427.

Для оказания помощи рабочему движению разных стран, объединения его усилий в борьбе против своих врагов, для выработки единых принципов его политики под руководством Маркса и Энгельса в 1864 г. было создано Международное Товарищество Рабочих (I Интернационал). Автором «Учредительного манифеста» и Временного устава товарищества был К. Маркс. В написанных им резолюциях, воззваниях, заявлениях, манифестах определялась политическая линия I Интернационала, его руководящая роль в рабочем движении, были заложены его организационные и тактические основы.

Для передовых рабочих Европы и Америки I Интернационал явился величайшей школой пролетарского интернационализма. Созданные Марксом и Энгельсом «Союз коммунистов» и особенно I Интернационал заложили основы программы, организации и тактики массовых политических партий, способных возглавить революционную борьбу рабочего класса.

Огромное влияние идеи I Интернационала оказали на первую героическую попытку рабочего класса завоевать политическую власть и установить свою диктатуру — Парижскую коммуну. Один из ее основных уроков гласил: пролетариату для победы необходимо иметь свою партию, сильную единством своих рядов, вооруженную передовой революционной теорией, которая обеспечивает правильное руководство борьбой рабочего класса и всех трудящихся масс.

После поражения Парижской коммуны Маркс и Энгельс уделяли большое внимание образованию самостоятельных национальных пролетарских партий, выработке норм внутрипартийной жизни, принципов партийного руководства. Они указывали, что высший долг пролетарских партий и их руководителей — беззаветное служение делу рабочего класса. Основой деятельности революционных партий пролетариата они считали последовательный демократизм и коллективность, недопущение культа личности руководителя, строгое партийное единство и неразрывную связь с массами, критику и самокритику в рядах партии.

Марксизм является научным выражением коренных интересов рабочего класса, незыблемой теоретической основой его революционной политической партии. Он — путеводная звезда рабочего класса, всех трудящихся масс в борьбе за свое освобождение от эксплуатации, за создание нового, подлинно справедливого общества — коммунизма.

Революционно-освободительное движение в России к концу XIX в. имело уже богатую историю. По опре-

делению В. И. Ленина, оно делилось на три периода: примерно с 1825 по 1861 г. — дворянский, приблизительно с 1861 по 1895 г. — разночинский, или буржуазно-демократический, и с 1895 г. — пролетарский¹.

Впервые революционную борьбу в России в прошлом столетии начали прогрессивные деятели из среды дворян. Однако круг дворянских революционеров был очень узок. Они боялись опереться на народ, не пользовались его поддержкой, и это явилось главной причиной поражения восстания декабристов в 1825 г.

В революционно-демократическом движении 40—50-х годов XIX в. на почве классовой борьбы крестьян против крепостников-помещиков выдвинулась замечательная плеяда русских революционных демократов — В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов. Вся их деятельность была пронизана ненавистью к самодержавию и крепостничеству, они страстно искали пути освобождения народа от варварства и деспотизма.

Революционные демократы считали народ главной силой общественного развития. Однако, будучи материалистами в объяснении явлений природы, они не сумели распространить свои материалистические взгляды на жизнь общества, не видели и не могли еще видеть, в силу отсталости развития России, исторической миссии пролетариата как единственного до конца последовательного революционного класса и поэтому все свои надежды возлагали на крестьян. Революционные демократы считали, что преобразование страны можно осуществить путем крестьянской революции, что человек будущего России — это крестьянин, а крестьянская община — зародыш социализма.

Таким образом, революционные демократы являлись идеологами крестьянской революции, а их социализм был утопическим.

Наиболее сильное влияние на передовых людей России во второй половине XIX в. оказал Н. Г. Чернышевский — самый выдающийся революционный мыслитель домарковского периода. В. И. Ленин писал: «...Чернышевский, развивший вслед за Герценом народнические взгляды, сделал громадный шаг вперед против Герцена. Чернышевский был гораздо

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 93.

более последовательным и боевым демократом. От его сочинений веет духом классовой борьбы. Он резко проводил ту линию разоблачений измен либерализма, которая донныне ненавистна кадетам и ликвидаторам. Он был замечательно глубоким критиком капитализма, несмотря на свой утопический социализм»¹.

А. И. Герцена, В. Г. Белинского и Н. Г. Чернышевского В. И. Ленин называл «блестящей плеядой революционеров», непосредственными предшественниками революционной социал-демократии. Революционные разночинцы решительно отвергали крепостничество и капиталистическое наемное рабство, боролись за свержение самодержавия и помещиков, за установление народной власти.

Идеи революционных демократов и просветителей 40—50-х годов оказали глубокое влияние на широкие круги передовой интеллигенции России. Под влиянием этих идей многие представители разночинной интеллигенции поставили своей задачей служение народу, горели желанием помочь ему избавиться от варварского угнетения. Для осуществления своих целей они перешли к непосредственным практическим действиям, к созданию своих революционных организаций, выработке программ своей деятельности с целью поднять народ на борьбу против крепостничества, за установление справедливого, демократического общественного строя. Это движение получило название *народничества*. После отмены крепостного права оно стало преобладающим и по существу основным течением освободительного движения в России.

Поначалу народники разворачивали свою деятельность в подпольных кружках, а затем образовали нелегальную организацию «Земля и воля», развернули хождение «в народ» с целью поднять крестьян на восстание против царя и помещиков и совершить немедленный переход к социализму. В этом политическом течении, объединявшем главным образом представителей разночинной интеллигенции, были разные направления, которые возглавляли М. А. Бакунин, П. Л. Лавров, П. Н. Ткачев, С. Г. Нечаев. Народничество, писал В. И. Ленин, «никогда не могло, как общественное течение, отмежеваться от либерализма справа и от анархизма слева»².

М. А. Бакунин являлся одним из идеологов анархизма.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 94.

² Там же.

Путем организации крестьянских бунтов он призывал не только к свержению царской монархии, но и к уничтожению государства вообще, так как в нем он видел главного и единственного врага народа. Анархистские взгляды Бакунина получили распространение не только в России, но и в ряде стран Запада. В I Интернационале он был лидером анархистского течения, которое вело яростные атаки против марксизма. Маркс и Энгельс непримиримо боролись с бакунизмом как враждебным марксизму течением.

П. Л. Лавров, отрицавший естественноисторический характер развития общества и считавший интеллигенцию основным двигателем исторического процесса, выступал за мирную пропаганду народнических идей среди крестьян, за длительную подготовку крестьянства к социализму. Он был родоначальником народнической теории «героя и толпы». Сторонники Лаврова называли себя пропагандистами.

П. Н. Ткачев был сторонником бланкизма. Недооценивая значение народных масс в истории, он считал, что небольшая группа заговорщиков-интеллигентов может захватить политическую власть в стране, установить новый общественный порядок. Он не понимал классовой сущности российского государства и утверждал, что оно «не имеет никаких корней в экономической жизни народа, не воплощает в себе интересов никакого сословия», что оно «висит в воздухе». Это утверждение вызвало резкую отповедь со стороны Ф. Энгельса. «...Не русское государство,— писал он,— а скорее сам г. Ткачев висит в воздухе... не только русское государство вообще, но и даже его специфическая форма, царский деспотизм... является необходимым и логическим продуктом русских общественных условий...»¹

С. Г. Нечаев был заговорщиком анархистского толка. Он предлагал создать заговорщическую организацию революционеров на основе беспрекословного подчинения рядовых членов организатору. От революционеров требовалось во имя интересов революции подавить в себе все человеческие чувства, порвать с законами и нравственностью существующего мира, использовать для борьбы убийства, компрометацию, шантаж, провокации и другие подобные методы. В своих статьях Нечаев рисовал коммунизм как

¹ «Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями». М., 1951, стр. 199, 203.

строй, при котором господствует принцип «производить для общества как можно больше и потреблять как можно меньше», где труд обязателен под угрозой смерти, а всеми делами распоряжается никому не подотчетный комитет, регламентирующий все отношения между людьми.

Стремление Нечаева подчинить освободительное движение принципу «цель оправдывает средства» превратило нечаевщину в символ псевдореволюционности, воинствующего невежества. Контрреволюция стремилась использовать ее для дискредитации революционеров. Нечаевщина была осуждена большинством деятелей российского освободительного движения. Маркс и Энгельс резко критиковали программу и деятельность Нечаева, а сочиненный им строй называли образчиком казарменного коммунизма¹.

В современных условиях буржуазные фальсификаторы истории КПСС пытаются представить нечаевщину одним из «корней большевизма», Нечаева и Ткачева — духовно-идеологическими отцами КПСС, а Ленина — их учеником и продолжателем. При этом они старательно умалчивают о той критике, которой подвергал В. И. Ленин идеи, программу и тактику Нечаева и Ткачева².

Вместе с тем революционное народничество выдвинуло из своей среды таких выдающихся борцов против самодержавия, как А. И. Желябов, С. Л. Перовская, И. Н. Мышкин.

При всем различии течений и оттенков народники в целом придерживались единой системы взглядов: верили в самобытность развития России, идеализировали крестьянина, считали крестьянскую общину готовой формой будущего социалистического общества. Рабочим народники отводили роль подсобной силы в крестьянской революции, с победой которой Россия, по их мнению, минует капитализм и сможет от помещичьих порядков сразу перейти к социалистическому строю.

Рассматривая развивающийся в России капитализм как регресс, как явление искусственное, народники не желали видеть и расслоения крестьянства, убедительно свидетельствовавшего о проникновении капитализма во

¹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 18, стр. 414.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 31—32; т. 19, стр. 139—140.

все поры экономики страны. Ошибочные взгляды народников на крестьянскую общину как на зачаток социалистического развития становились особенно вредными в условиях, когда в России развивался капитализм и на общественную арену уже выступил промышленный пролетариат.

Будучи утопистами, революционные народники не понимали и классовой сущности государства. По их мнению, государство — это стоящий над классами бюрократический чиновничий аппарат, который одинаково угнетает все классы общества, и поэтому его легко уничтожить.

Народники провозгласили и отстаивали субъективистскую теорию «критически мыслящих» личностей и отрицали роль народных масс как творцов истории. Они утверждали, будто бы только выдающиеся личности определяют ход истории и являются движущей силой исторического процесса. По мнению народников, общество развивается не путем классовой борьбы, а по воле отдельных героев, выдающихся личностей, которые прокладывают путь обществу. Это была идеалистическая теория «пассивной толпы и активного героя», за которым послушно следует масса. Из ошибочного представления о движущих силах развития общества вытекала и неправильная тактика революционных народников: они отказывались от массовой революционной работы и переходили к индивидуальному террору, провозгласив его главным средством борьбы за новое общество.

Маркс и Энгельс внимательно следили за развитием революционного движения в России (для лучшего знакомства с событиями Маркс даже изучил русский язык). Они поддерживали связь и вели оживленную переписку с русскими политическими деятелями, и в том числе с лидерами народничества. Поощряя народников в их решительной борьбе против самодержавия и одновременно критикуя утопизм их взглядов и тактики, Маркс и Энгельс высказали ряд важнейших положений по главному вопросу для России того времени — о судьбах капитализма, а также о русской крестьянской общине, на которую делали главную ставку народники.

Основоположники научного коммунизма указывали на несостоятельность утверждения народников о том, что Россия не пойдет по капиталистическому пути развития. Критикуя Ткачева, утверждавшего, что русские крестьяне благодаря наличию общины являются «истинными носи-

телями социализма», Энгельс подчеркнул, что в обстановке развития капитализма в России община уже находится на пути к разложению.

Вскрывая всю утопичность крестьянского социализма народников и вредность их тактики индивидуального террора, Маркс и Энгельс первыми объявили войну народничеству. В письме к Кугельману Маркс отмечал, что в течение 25 лет он непрерывно боролся против ошибок русских революционеров. В 1875 г. Энгельс в статье «О социальном вопросе в России» проанализировал общественные отношения пореформенного периода и подверг критике мелкобуржуазные взгляды народников.

Народническая идеология отражала революционный протест крестьян против гнета помещиков, против остатков крепостничества. Утопичность крестьянского социализма привела к кризису политики и тактики народничества. Народники на практике убеждались в наивности своих представлений о крестьянах как прирожденных социалистах, в бесплодности стремления построить социализм на базе деревенской общины. Крестьяне не воспринимали их идей и призывов к бунтам.

Потерпев неудачу в попытке поднять крестьян на восстание, большинство народников стало ориентироваться не на борьбу масс, а на заговор, перешло на путь индивидуального террора, надеясь таким способом дезорганизовать правительственный аппарат и захватить власть в стране.

Разочарование в революционных инстинктах крестьянина, потеря перспективы крестьянской революции и репрессии правительства привели к расколу народнической организации «Земля и воля». При этом меньшая часть народников во главе с Г. В. Плехановым осталась верной знамени пропаганды идей социализма среди крестьян и образовала организацию «Черный передел», считавшую главным в революционной деятельности борьбу за передел помещичьей земли. Однако к началу 1882 г. и эта организация распалась на отдельные кружки и группы.

Большая же часть народников во главе с А. И. Желябовым создала организацию «Народная воля» (1879 г.), основанную на тактике политического заговора и индивидуального террора. Являясь боевой и централизованной организацией, она пыталась использовать все оппозиционные силы для свержения царизма. Как отмечал В. И. Ленин, «народовольцы сделали шаг вперед, перейдя к полити-

ческой борьбе, но связать ее с социализмом им не удалось»¹. Индивидуальным террором народовольцы хотели заставить правительство уступить революционерам и созвать собрание народных представителей, в котором они надеялись иметь большинство.

В 1879—1880 гг. в России вновь сложилась революционная ситуация. Росло народное возмущение усилившимся гнетом царизма и господствующих классов. Резко обострилось крестьянское движение.

Убийство народниками 1 марта 1881 г. царя Александра II ничего не изменило в общественном строе России. Потерпела неудачу и попытка группы революционной молодежи во главе с А. И. Ульяновым (братом В. И. Ленина) убить Александра III. Тактика террора повлекла за собой кризис революционного народничества и привела к разгрому его организаций.

При всей ошибочности своих идей, взглядов, тактики революционные народники 60—70-х годов сыграли большую роль в развитии революционного движения в России. Они показали образцы непримиримой ненависти к крепостничеству и абсолютизму, беззаветного служения народу, проявили поистине героическое самопожертвование в борьбе с царизмом за освобождение крестьян. Народнические организации выработали очень важные принципы и нормы поведения революционера, его отношения к народу и товарищам по борьбе, накопили большой опыт конспиративной техники, который можно и нужно было использовать марксистам России для создания рабочей партии.

Признавая эти заслуги народников, В. И. Ленин продолжил начатую Марксом и Энгельсом борьбу против народничества как главного идейного препятствия на пути создания самостоятельной партии рабочего класса. «Народничество, — писал он, — есть идеология (система взглядов) крестьянской демократии в России»². Народники опирались на теорию, «которая в сущности была вовсе не революционной теорией, и не умели или не могли неразрывно связать своего движения с классовой борьбой внутри развивающегося капиталистического общества»³.

Различая в народничестве две стороны: прогрессивную и реакционную, В. И. Ленин призывал выделять из шелухи

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 9, стр. 179.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 22, стр. 304.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 135.

народнических утопий «здоровое и ценное ядро искреннего, решительного, боевого демократизма крестьянских масс»¹. Народники, отражавшие прогрессивные, антикрепостнические, демократические устремления крестьян, идеализируя крестьянскую поземельную общину, стремились фактически задержать экономическое развитие и упрочить отсталые формы производства. Это была попытка повернуть колесо истории вспять.

По своему классовому характеру, мировоззрению и тактике борьбы народничество находилось в коренном противоречии с природой партии рабочего класса. «... Русская социал-демократия, — писал Ленин, — самым существенным образом отличается от прежних революционных партий в России, так что необходимость учиться у старых русских корифеев революционной и конспиративной техники... отнюдь не избавляет нас от обязанности критически относиться к ним и самостоятельно вырабатывать свою организацию»². Народнический социализм логикой своего развития выродился в мещанский социализм.

Процесс перерождения народничества усилился в 80—90-х годах. Теперь господствующее положение в нем заняли либеральные, легальные народники. Эти эпигоны народничества приспособлялись к условиям буржуазно-помещичьего строя. Отказавшись от идеи поднять крестьян на революционную борьбу, они встали на путь соглашения с царем и помещиками, всячески поносили революционное движение. Отвлекая внимание трудящихся от классовой борьбы с угнетателями, народники тормозили развитие революционной активности народа, мешали рабочему классу понять свою руководящую роль в революции. Надо было идейно разгромить народничество, преодолеть вредное влияние народнической идеологии на рабочий класс и всех трудящихся.

Начало распространения марксизма в России. Первые рабочие организации.	Передовые русские люди стали знакомиться с отдельными работами Маркса и Энгельса еще в 1840—1850 гг., т. е. с самого начала возникновения марксизма. Так, в письме А. И. Герцену (конец января 1845 г.) В. Г. Белинский с восхищением отзывался о статьях К. Маркса «К критике гегелевской философии права» и Ф. Энгельса «Очерки критики
--	--

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 22, стр. 121.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 190.

политической экономии», помещенных в «Немецко-французском ежегоднике».

Опубликованная в 1860 г. работа К. Маркса «К критике политической экономии» приковала к себе внимание значительного круга русских прогрессивных деятелей, вызвала оживленные споры, дискуссии, умножила число друзей нового учения. К. Маркс по этому поводу писал: «В России моя книга вызвала большой шум, и один профессор прочел о ней в Москве лекцию. Кроме того, я получил множество дружеских писем по поводу нее от русских...»¹

Издаваемый Н. Г. Чернышевским и Н. А. Добролюбовым журнал «Современник» знакомил русскую общественность с отдельными работами Маркса и Энгельса.

В 1869 г. впервые на русском языке был издан «Манифест Коммунистической партии», а в 1872 г. — первый том главного труда Маркса — «Капитала». Менее чем за год книга разошлась значительным для того времени тиражом (3 тыс. экземпляров). Большой интерес к этому труду Маркса в России был неслучаен, так как самым острым в то время был вопрос о путях развития страны. В. И. Ленин впоследствии писал: «...для русских социалистов почти тотчас же после появления «Капитала» главным теоретическим вопросом сделался вопрос о «судьбах капитализма в России»; около этого вопроса сосредоточивались самые жгучие прения, в зависимости от него решались самые важные программные положения»².

Русский перевод «Капитала» был первым переводом гениального труда Маркса на иностранный язык, и Маркс назвал этот перевод превосходным.

На протяжении примерно полувека (с 40-х до 90-х годов XIX столетия) передовая мысль России жадно следила за каждым новым словом прогрессивной мысли в Европе и Америке. «Марксизм,— писал В. И. Ленин,— как единственно правильную революционную теорию, Россия поистине *выстрадала* полувековой историей неслыханных мук и жертв, невиданного революционного героизма, невероятной энергии и беззаветности исканий, обучения, испытания на практике, разочарований, проверки, сопоставления опыта Европы»³.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 30, стр. 465.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 275.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 8.

Развитие освободительного движения в странах Западной Европы, влияние Парижской коммуны, деятельность русских политических эмигрантов и собственный опыт первых массовых выступлений приводили передовых рабочих России к сознанию необходимости организованной борьбы и создания своих рабочих организаций.

В 1875 г. в Одессе оформилась первая организация русского рабочего класса «Южнороссийский союз рабочих», основателем которой был Е. Заславский. Эта организация, устав которой был составлен под влиянием «Временного устава Международного Товарищества Рабочих», оказывала влияние на рабочих Ростова-на-Дону, Таганрога, Орла, Харькова и других городов. Она ставила своей целью распространение идей политической борьбы, создание самостоятельной рабочей организации в целях освобождения пролетариата от гнета капитала. Просуществовала организация около года и была разгромлена полицией. Пятнадцать ее активистов были арестованы, трое сосланы на каторгу.

Жестокая расправа царских властей с участниками «Южнороссийского союза рабочих» не остановила новых попыток передовых рабочих создать свою организацию. Зимой 1876/77 г. в Петербурге был образован «Северный союз русских рабочих» во главе с выдающимися рабочими-революционерами С. Халтуриным и В. Обнорским. В принятой в декабре 1878 г. программе «Союза» подчеркивалось признание пролетариата ведущей революционной силой общества, говорилось о необходимости ниспровержения «существующего политического и экономического строя государства как строя крайне несправедливого». В качестве ближайших задач ставились: завоевание свободы слова, печати, собраний, ограничение рабочего дня, запрещение труда детей, уничтожение сословных привилегий и др. В «Северный союз» входило до 200 рабочих. Он издавал листовки, руководил несколькими стачками, пользовался авторитетом среди рабочих. В 1879—1880 гг. и эта организация была разгромлена жандармерией.

«Южнороссийский» и «Северный» союзы на целую голову переросли все народнические организации, но они еще не были марксистскими. Можно говорить об известном влиянии марксизма на их программы, особенно на программу «Северного союза». Однако эти организации не смогли до конца преодолеть народнической идеологии и находились под сильным ее влиянием (в крестьянской

общине они видели зародыш социализма, признавали тактику индивидуального террора и т. д.). Несмотря на ошибки и недостатки, деятельность этих организаций была важной вехой на пути развивавшегося рабочего движения в России. Их руководителей В. И. Ленин называл «великими деятелями рабочей демократии».

Выход рабочего класса на общественную арену страны как самой революционной политической силы и связанные с этим первые попытки создания им самостоятельных политических организаций свидетельствовали о стремлении пролетариата выделиться из общедемократического движения, идейно и политически самоопределившись. Для решения этой исторической задачи рабочему классу необходимо было четко определить свою позицию по отношению к другим общественным классам, разгромить мелкобуржуазную идеологию народничества и освободиться от всякого ее влияния, прочно усвоить социалистическую идеологию революционного марксизма.

Появление социал-демократических организаций

Группа 80-е годы XIX в. В. И. Ленин характеризовал как такой период, когда «всего интенсивнее работала русская революционная мысль, создав основы социал-демократического мирозозерцания»¹. В эти годы развернулась систематическая борьба русских марксистов против народников. Знамя марксизма в России первой подняла группа «Освобождение труда». Ее основателем был Г. В. Плеханов. Его мировоззрение формировалось под влиянием сочинений Чернышевского и Белинского. Находясь еще в народнической организации, Плеханов заинтересовался рабочим движением и принял участие в пропагандистской работе среди петербургского пролетариата: занимался в рабочих кружках, выступал на собраниях рабочих, призывая их на борьбу с самодержавием. В 1876 г. на первой в России политической демонстрации с участием рабочих, состоявшейся на Казанской площади в Петербурге, Плеханов провозгласил: «Да здравствует революция!»

Усилившиеся преследования царизма вынудили Г. В. Плеханова в 1880 г. уехать за границу, где он за-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 331.

нялся изучением марксистской литературы и опыта рабочего движения в Западной Европе. Край народнической тактики, развитие капитализма и рост рабочих стачек в России, знакомство с борьбой пролетариата в других странах определили переход Плеханова на позиции научного социализма. «Теория Маркса,— писал он,— подобно Ариадниной нити, вывела нас из лабиринта противоречий, в которых билась наша мысль под влиянием Бакунина»¹.

В сентябре 1883 г. в Женеве было опубликовано извещение «Об издании библиотеки современного социализма», которое по существу явилось первым программным документом русских марксистов. В нем сообщалось, что бывшие члены группы «Черный передел» образуют новую группу — «Освобождение труда». Кроме Плеханова в нее вошли В. И. Засулич, П. Б. Аксельрод, Л. Г. Дейч, В. Н. Игнатов. Группа объявила о своем окончательном разрыве с народничеством, положив начало марксистскому направлению в общественной мысли России. Изданием «Библиотеки» группа ставила перед собой задачи:

1) распространение идей научного социализма путем перевода на русский язык произведений школы Маркса и Энгельса и создание оригинальных марксистских сочинений;

2) критику народнических взглядов, господствовавших тогда среди русских революционеров, и разработку важнейших вопросов русской общественной жизни с точки зрения научного социализма и интересов трудящихся России.

Начало деятельности группы «Освобождение труда» протекало под непосредственным руководством К. Маркса. В 1882 г. в переводе Плеханова был издан на русском языке «Манифест Коммунистической партии» с предисловием Маркса и Энгельса. В 1890 г. для журнала группы Энгельс написал статью «Внешняя политика русского царизма». Он оказывал группе всемерную поддержку и позднее.

Плеханов перевел на русский язык ряд важнейших произведений Маркса и Энгельса и написал немало оригинальных марксистских работ, в которых выступил как талантливый теоретик и пропагандист марксизма.

В результате деятельности группы «Освобождение труда» русская революционная мысль сделала скачок от иде-

¹ «Литературное наследие Г. В. Плеханова», сб. VIII. Группа «Освобождение труда», ч. I, 1883—1894. М., 1940, стр. 17.

алистического, народнического понимания развития общества к историческому материализму, от утопического, мелкобуржуазного социализма к социализму научному, пролетарскому. До Плеханова никто из русских революционеров не признавал возможности применения к условиям России теории Маркса.

Высоко оценивая деятельность группы, Ф. Энгельс писал в 1885 г., что он гордится появлением среди русской молодежи партии, принявшей великие экономические и политические теории Маркса и решительно порвавшей с «анархистскими и несколько славянофильскими традициями» своих предшественников. Если бы Маркс был жив, указывал Энгельс, он был бы горд тем, что в России появились первые его последователи.

Г. В. Плеханов своими произведениями нанес первый серьезный удар ошибочным взглядам народников и доказал, что их «социализм» не имеет ничего общего с научным социализмом.

Оценивая деятельность Г. В. Плеханова, В. И. Ленин писал: «Его личные заслуги громадны в прошлом. За 20 лет, 1883—1903, он дал массу превосходных сочинений, особенно против оппортунистов, махистов, народников»¹. В числе этих сочинений было и вышедшее в 1883 г. произведение Плеханова «Социализм и политическая борьба», которое сыграло важную роль в пропаганде марксистских идей среди передовых людей России. Ленин высоко оценил эту работу. Он указал, что книга Плеханова стала первым изложением взглядов научного социализма применительно к условиям России.

Г. В. Плеханов, исходя из марксистского положения о том, что «всякая классовая борьба есть борьба политическая», вскрыл сущность ошибки народников, отрицавших необходимость политической борьбы. Он показал, что политическая борьба — необходимый этап борьбы за социализм, что достижение политических свобод приближает победу следующего, социалистического этапа революции. Плеханов доказал ошибочность взгляда народников, считавших возможным одновременно осуществить в России низвержение самодержавия и социалистический переворот. Предстоящая в России революция, заключил он, будет буржуазной, и следует видеть ее отличие от революции социалистической.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 222.

При этом Плеханов разъяснял, что нужна борьба не просто за политические свободы, а за политическое господство рабочего класса. И хотя это положение было сформулировано лишь в самых общих чертах, оно нацеливало рабочий класс на завоевание власти.

Плеханов опроверг утверждение народников о каком-то «самобытном» пути развития России. Теория русской самобытности, писал он, становится синонимом застоя и реакции. Плеханов доказывал, что Россия пойдет по тому же капиталистическому пути, по которому шли и другие государства Европы.

Первопричину ошибочных воззрений народников Плеханов видел в том, что они не понимали объективных законов экономического и политического развития общества, и подчеркнул огромное значение теории для успехов революционного движения. Революционная идея, писал он, «есть своего рода динамит, которого не заменят никакие взрывчатые вещества в мире»¹.

Против этих смелых марксистских утверждений ополчились народники. В ответ на их критику Плеханов в 1885 г. написал второе большое произведение — «Наши разногласия», в котором критически рассмотрел программные положения революционного народничества и обосновал взгляды русских марксистов на социально-экономическое и политическое развитие России. В этой работе он еще раз подчеркнул, что Россия вопреки утверждениям народников уже встала на путь капиталистического развития и никакие силы не смогут свернуть ее с этого пути.

Пользуясь марксистским методом экономического анализа, Плеханов доказал, что сельская община в России уступит место не социализму, как утверждали народники, а капиталистическим формам производства. Это положение, которое теперь представляется само собой разумеющимся, в то время было настоящим откровением. Оно сыграло огромную роль в идейном разгроме народничества. Плеханов писал, что в России, так же как и в странах Западной Европы, на основе развития капиталистического способа производства растет самый революционный класс общества — промышленный пролетариат, который возьмет на себя инициативу борьбы за коммунизм. Задача социалистов состоит в том, чтобы опираться на революционную силу пролетариата, развивать его классовое само-

¹ Г. В. Плеханов. Соч., т. II. М.— Пг., 1923, стр. 71.

сознание и помогать ему создавать свои пролетарские организации.

«У нас,— писал Плеханов,— привыкли толковать о русской самобытности, распространяться на ту тему, что Россия не Запад... Да, Россия не Запад! Да, русская жизнь имеет свои неоспоримые особенности! Но в чем заключаются они, эти особенности? Не удаляясь вглубь времен, мы можем сказать, что теперь они сводятся к следующему. *Политическое сознание в русском рабочем классе пробудилось раньше, чем в русской буржуазии...* русские рабочие требуют *политических прав*. Это значит, что рабочие опередили буржуазию и что все действительно передовые люди должны стать под знамя рабочих»¹.

Плеханов решительно отвергал утверждение народников, что в России крестьянство является главной революционной силой. Несмотря на свою малочисленность, рабочий класс, связанный с передовым, крупным промышленным производством, объединенный в большие коллективы, наиболее способен к организации, легко поддается воздействию революционной агитации. С развитием капитализма он постоянно увеличивается численно, становится наиболее восприимчивым к идеям социализма, а условия труда неизбежно толкают его на путь классовой организации и революционной борьбы.

Крестьянство же связано с отсталыми формами хозяйства. Расслаиваясь и будучи распыленным, оно труднее поддается агитации и организации, неохотно поднимается на революцию. Груз мелкособственнических интересов тянет крестьян назад. В условиях капитализма крестьянство как класс не растет, а изо дня в день распадается на буржуазию (кулаков) и сельский пролетариат (батраков).

Плеханов показал, что стремление народников сохранить сельскую общину означало защиту экономической отсталости России, консервацию полуфеодальных отношений в деревне. Община для разорявшейся массы крестьян давно стала тяжелой обузой, она была удобной формой для сбора налогов царскими чиновниками и эксплуатации крестьянских масс царизмом, помещиками и кулаками.

В. И. Ленин отмечал, что в произведениях «Социализм и политическая борьба» и «Наши разногласия» Г. В. Плеханов «указал русским революционерам их задачу: обра-

¹ Г. В. Плеханов. Соч., т. III, стр. 208.

зование революционной рабочей партии, ближайшей целью которой должно быть низвержение абсолютизма»¹.

В 1895 г. Плеханов легально издал новую книгу «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», в которой обстоятельно изложил основы пролетарского мировоззрения, подверг критике идеалистические субъективистские взгляды народников на общество. Опираясь на идеи марксизма, Плеханов разъяснил, что в основе общественного развития лежат не благие пожелания отдельных людей, а материальные условия существования общества, изменения в способе общественного производства. Основываясь на марксистском положении о том, что не сознание определяет бытие, а общественное бытие определяет сознание, он сделал вывод, что способ производства определяет весь строй данного общества, в том числе и характер его идей и теорий.

Плеханов подчеркивал, что исторический материализм не отрицает, а признает великую мобилизующую, организующую и преобразующую силу передовых идей и деятельность выдающихся личностей. Но они только тогда играют прогрессивную роль, когда правильно отвечают назревшим потребностям развития общества. Идеи становятся материальной силой, когда овладевают массами. Самые выдающиеся личности неизбежно терпят поражение, если их действия идут вразрез с потребностями развития общества.

Написанная на основе богатейшего фактического материала, книга Плеханова имела большое значение в пропаганде научного материалистического мировоззрения, она не потеряла своего значения и в настоящее время.

В. И. Ленин дал высокую оценку ранним философским произведениям Плеханова. «...*Нельзя* стать сознательным, *настоящим* коммунистом без того,— писал он,— чтобы изучать — именно *изучать* — все, написанное Плехановым по философии, ибо это лучшее во всей международной литературе марксизма»².

В результате деятельности группы «Освобождение труда» и особенно выхода работ Г. В. Плеханова в освободительном движении России кончилась полоса безраздельного господства народничества и возникло новое, марксистское направление. «Русский марксизм,— писал В. И. Ленин,—

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 251.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 290.

родился в начале 80-х годов прошлого века в трудах группы эмигрантов (группа «Освобождение труда»)¹.

Большой заслугой группы «Освобождение труда» и ее руководителя Г. В. Плеханова явилось издание двух проектов программы русских социал-демократов (в 1884 и в 1888 г.). Оценивая второй проект, Ленин писал, что он в общем и целом «стоит вполне на уровне современной социал-демократической теории»². При этом надо иметь в виду, что проект был составлен тогда, когда рабочее движение в России еще носило стихийный характер и не было связано с научным социализмом, когда сказывалось преобладающее влияние народничества.

Во втором проекте программы указывалось, что классом, который выступит борцом за социализм, будет промышленный пролетариат. Конечной целью своей борьбы он ставит переход средств производства в общественную собственность, что явится следствием коммунистической революции, которая вызовет коренные изменения в общественных отношениях. Неизбежным условием переустройства общественных отношений должно быть завоевание рабочим классом политической власти.

В проекте программы говорилось о международной солидарности пролетариата, провозглашенной еще Международным Товариществом Рабочих (I Интернационалом); подчеркивалась необходимость творческого применения марксизма к условиям различных государств; отмечались особенности развития России, «где трудящиеся массы находятся под двойным игом развивающегося капитализма и отживающего патриархального хозяйства»³. Первой и главнейшей обязанностью русских социал-демократов провозглашалось создание революционной рабочей партии, а ближайшей политической задачей — низвержение абсолютизма. Проект программы указывал и главные средства политической борьбы: агитация и распространение среди рабочего класса социалистических идей, создание революционных организаций, которые, «не довольствуясь частными столкновениями с правительством, не замедлят перейти в удобный момент к общему, решительному на него нападению...»⁴.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, стр. 405.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 216.

³ Г. В. Плеханов. Соч., т. II, стр. 401.

⁴ Там же, стр. 402.

Проект программы требовал общедемократических преобразований: всеобщего избирательного права, всеобщего обязательного образования, неприкосновенности личности и жилища, свободы совести, слова, печати, собраний, полного равноправия всех граждан, радикального пересмотра аграрных отношений, законодательного регулирования отношений рабочих и предпринимателей и т. д.

Вместе с тем проекты программы имели серьезные недостатки. Так, например, в первом проекте программы преувеличивалась роль интеллигенции в революционном движении, индивидуальный террор признавался как одно из средств политической борьбы.

В проектах программы давалась неправильная оценка расстановки классовых сил в буржуазной революции. Плеханов игнорировал возможности революционного союза рабочего класса с крестьянством под руководством пролетариата. Ошибочно оценивая крестьянство как реакционную силу, он писал, что «русское революционное движение, торжество которого послужило бы прежде всего на пользу крестьянства, почти не встречает в нем ни поддержки, ни сочувствия, ни понимания. Главнейшая опора абсолютизма заключается именно в политическом безразличии и умственной отсталости крестьянства»¹.

Правильно разъясняя передовую роль рабочего класса в революционном движении, Плеханов, однако, не поднялся до идеи гегемонии пролетариата в буржуазно-демократической революции. Он не понимал, что диктатура пролетариата в России могла быть осуществлена лишь при условии прочного союза промышленного пролетариата с пролетарскими и полупролетарскими массами города и деревни.

Таким образом, уже в период деятельности группы «Освобождение труда» зарождались те оппортунистические элементы в идеях Плеханова, которые привели его позднее к отрицанию гегемонии пролетариата в буржуазно-демократической революции, а следовательно, и к отрицанию диктатуры пролетариата.

Признание серьезных ошибок Плеханова и группы «Освобождение труда» не может заслонить ее положительной исторической роли. В. И. Ленин не раз указывал, что победа марксизма в России была возможна лишь в результате непримиримой борьбы с народничеством, с его уто-

¹ Г. В. Плеханов. Соч., т. II, стр. 401—402.

пическими теориями, с вредной для дела революции тактикой индивидуального террора. Деятельность группы «Освобождение труда», нанеся серьезный удар по всей системе народнических взглядов, расчищала почву для создания пролетарской партии в России. Но оторванная от практики российского рабочего движения, эта группа «лишь теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению»¹.

**Первые социал-
демократические
кружки в России**

Идеи марксизма находили в России благоприятную почву. Несмотря на существовавшую в стране жестокую политическую реакцию, рабочее дви-

жение продолжало нарастать. В 80-х годах произошла 321, в первой половине 90-х годов — 181 стачка.

Важной вехой в развитии рабочего движения в России явилась Морозовская стачка в Орехово-Зуеве в 1885 г., в которой приняло участие более 8 тыс. рабочих. Ею руководили рабочие П. Моисеенко, один из участников «Северного союза», и В. Волков. Хозяин фабрики Морозов, отличавшийся особой изобретательностью в эксплуатации, давил рабочих штрафами, достигавшими 25% их заработка. На тайном собрании группа наиболее активных рабочих выработала требования к фабриканту: сократить штрафы и восстановить прежние расценки. Стачка развернулась с огромным единодушием.

Вызванные к месту событий войска подавили стачку. 600 рабочих власти выслали, 33 человека как зачинщиков отдали под суд. Однако присяжные заседатели царского суда были вынуждены на 101 вопрос о виновности подсудимых дать 101 отрицательный ответ и оправдать преданных суду рабочих — столь велико было негодование в широких слоях общества, вызванное ужасающим произволом и издевательствами над рабочими, которые раскрылись на суде.

В. И. Ленин высоко оценивал значение Морозовской стачки, показавшей, что рабочие являются опасной для царизма силой, если они выступают единодушно и организовано. Морозовская стачка свидетельствовала о пробуждении классовой сознательности и солидарности пролетариата.

В 1886 г. царское правительство вынуждено было издать первый в России фабричный закон об ограничении

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 132.

штрафов и пойти на экономические уступки рабочим. Царскому закону Ленин позднее посвятил брошюру, в которой подчеркнул, что эта победа рабочих — результат их сплоченности и солидарности в борьбе.

В обстановке быстрого развития капитализма и подъема массового рабочего движения в 80—90-х годах в России в ряде мест организовались марксистские кружки и группы. Такие кружки существовали параллельно с группой «Освобождение труда» и имели с ней связи.

Одной из первых социал-демократических организаций была группа Благоева, созданная в Петербурге. Д. Н. Благоев, болгарин по национальности, с 1880 г. учился в Петербургском университете. Принимая участие в студенческом движении, он примкнул к марксистам. Зимой 1883/84 г. им была организована социал-демократическая группа под названием «Партия русских социал-демократов». Она поддерживала связь с группой «Освобождение труда». Ставя своей целью пропаганду марксизма среди рабочих, благоевская группа организовала около 15 марксистских рабочих кружков. Группой Благоева были организованы также кассы взаимопомощи, библиотека легальной и нелегальной литературы.

Стремясь расширить свое влияние за пределы Петербурга, группа создала подпольную типографию и стала издавать первую в России нелегальную социал-демократическую газету «Рабочий», которая тайно распространялась не только в Петербурге, но и в Москве, Киеве, Саратове, Самаре, Туле, Одессе, Таганроге, Кременчуге. Об этой газете В. И. Ленин писал: «За 12 лет, с 1883 по 1895 г., едва ли не единственной попыткой создать с.-д. рабочую печать в России было издание в Петербурге в 1885 году с.-д. газеты «Рабочий», конечно, без цензуры, но этой газеты вышло только 2 номера. Отсутствие массового рабочего движения не давало возможности широко развиться рабочей печати»¹.

В своей программе (1884 г.) благоевская группа заявила, что главной революционной силой страны является рабочий класс, и признала социализм конечной целью борьбы пролетариата. На программу группы оказали влияние лассальянские и народнические идеи. «Мы считали политическую свободу первым необходимым условием в дальнейшей борьбе за социалистический переворот, — писал

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 95—96.

позднее Д. Н. Благоев.— Последний мы представляли себе по Лассалю, то есть через рабочие общества, субсидированные государством»¹.

Благоевская группа положила начало марксистской пропаганде в Петербурге и была одной из крупнейших марксистских организаций 80-х годов. Она прекратила существование вследствие ареста Благоева (в 1885 г.) и других членов группы (в 1886—1887 гг.). Высланный на родину, в Болгарию, Благоев вскоре основал там социал-демократическую партию.

Почти одновременно с группой Благоева в 1885 г. в Петербурге рабочим-революционером П. В. Точисским было создано «Товарищество санкт-петербургских мастеровых». Организация имела подпольную библиотеку, склад нелегальной литературы и кассу взаимопомощи пострадавшим от репрессий за политические убеждения. Деятели «Товарищества» готовили пропагандистов из рабочих, а те в свою очередь вели пропаганду в рабочих кружках. В идейном отношении организация находилась под влиянием группы «Освобождение труда». П. В. Точисский считал, что единственным классом, способным возглавить русскую революцию, является пролетариат. Он критиковал народническую тактику индивидуального террора. Высказывая недоверие к интеллигенции, Точисский не отказывался, однако, от ее использования для просвещения и организации рабочих.

В «Товариществе» воспитывались такие видные рабочие-революционеры, как В. А. Шелгунов, Е. А. Афанасьев (Климанов), ставшие впоследствии большевиками. В 1888 г. полиция разгромила центральную организацию «Товарищества», но рабочие кружки на заводах уцелели благодаря умелой конспирации.

Сам Точисский, неоднократно подвергавшийся полицейским репрессиям, продолжал революционную работу, принимал активное участие в революциях 1905 и 1917 гг. В 1918 г. он, будучи коммунистом, погиб в Верхне-Уральске от рук белогвардейцев.

В 1889 г. студент Петербургского технологического института М. И. Бруснев при участии рабочих создал в Петербурге из остатков разгромленных жандармами групп Благоева и Точисского новую социал-демократическую организацию, известную под названием группы

¹ Д. Благоев. Мои воспоминания. М.— Л., 1928, стр. 42.

Бруснева. По размаху своей работы это была самая большая марксистская организация 80-х годов. Она объединяла до 20 рабочих кружков, готовивших пропагандистов. Во главе кружков стоял комитет. Было налажено снабжение кружков нелегальной литературой. Занятия проводились по специально составленной программе. Комитет организовал печатание воззваний на гектографе и выпуск рукописной газеты. Группа Бруснева организовала в 1891 г. демонстрацию рабочих во время похорон революционного демократа Н. В. Шелгунова и провела первую в России политическую митинговку рабочих в лесу под Петербургом, где нелегально собралось около 80 членов социал-демократических кружков. В 1892 г. она руководила стачками на заводе Торнтон и в порту.

Брусневская группа пыталась объединить работу не только питерских марксистских кружков, но и организаций ряда важнейших промышленных городов России — Москвы, Тулы, Нижнего Новгорода, Харькова, куда транспортировалась нелегальная литература. Предполагалось установить также связь с Варшавой, Киевом, Ригой. Группа Бруснева первой из всех социал-демократических организаций поставила вопрос об объединении марксистов во всероссийском масштабе. Она установила связи с группой «Освобождение труда» и вела борьбу с народничеством. Позднее многие участники брусневских рабочих кружков вошли в ленинский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса».

Марксистские кружки и группы кроме Петербурга и Москвы были организованы в Нижнем Новгороде, Одессе, Харькове, Екатеринославе и в других городах. В Киеве марксистский кружок организовал Ю. Мельников. В Казани организатором марксистских кружков выступил Н. Е. Федосеев.

Насколько высок был теоретический уровень выступлений Н. Е. Федосеева, можно судить по выдвинутому им ряду программных положений. В письмах к Н. К. Михайловскому в 1893—1895 гг. Федосеев сформулировал главнейшие положения своего социал-демократического мировоззрения: о гегемонии пролетариата, о руководящей роли рабочего класса по отношению к крестьянству, о создании бесклассового общества на основе крупного социалистического машинного производства, о кооперировании сельского хозяйства, о международном характере

рабочего движения¹. Подчеркивая роль пролетариата как авангарда революции, Н. Е. Федосеев одним из первых русских марксистов признал необходимость диктатуры пролетариата, которой, по его словам, «в той или иной форме будет принадлежать роль «повивальной бабки» при появлении на свет нового общественного строя»².

В работе одного из кружков Федосеева принимал активное участие студент Казанского университета В. И. Ульянов (Ленин). Давая высокую оценку роли Н. Е. Федосеева в революционном движении, Ленин впоследствии отмечал, что он был одним из первых, начавших провозглашать свою принадлежность к марксистскому направлению, что «для Поволжья и для некоторых местностей Центральной России роль, сыгранная Федосеевым, была в то время замечательно высока, и тогдашняя публика в своем повороте к марксизму несомненно испытала на себе в очень и очень больших размерах влияние этого необыкновенно талантливого и необыкновенно преданного своему делу революционера»³.

После разгрома федосеевских кружков в Казани В. И. Ленин вел с Федосеевым переписку, касавшуюся вопросов революционного мировоззрения. В конце августа 1893 г. он пытался встретиться с Федосеевым во Владимире, однако эта встреча не состоялась.

Рост рабочего движения, организация социал-демократических кружков и организаций свидетельствовали, по словам В. И. Ленина, о том, что «среди рабочих растет страстное стремление к знанию и к социализму, среди рабочих выделяются настоящие герои, которые — несмотря на безобразную обстановку своей жизни, несмотря на отупляющую каторжную работу на фабрике, — находят в себе столько характера и силы воли, чтобы учиться, учиться и учиться и вырабатывать из себя сознательных социал-демократов, «рабочую интеллигенцию»⁴.

Социал-демократические кружки конца 80-х и начала 90-х годов дали партии таких видных деятелей, как М. Ф. Владимирский, В. В. Воровский, Л. Б. Красин, Г. М. Кржижановский, В. К. Курнатовский, М. Н. Лядов, Н. А. Семашко, П. И. Стучка, М. Г. Цхакая, А. Д. Цю-

¹ См. *Н. Федосеев. Статьи и письма*. М., 1958, стр. 96—168.

² Там же, стр. 144.

³ *В. И. Ленин. Полн. собр. соч.*, т. 45, стр. 325.

⁴ *В. И. Ленин. Полн. собр. соч.*, т. 4, стр. 269.

рупа, В. Л. Шанцер (Марат), А. Г. Шлихтер. Первые социал-демократические кружки не были еще связаны с рабочим движением. На следующем этапе предстояло соединить социализм с рабочим движением, создать марксистскую партию в России. Эту задачу решил В. И. Ленин.

ВЫВОДЫ

Русская революционная мысль в конце XIX в. в результате мучительных поисков нашла единственно правильное мировоззрение — марксизм. «Именно в эту эпоху,— писал В. И. Ленин,— всего интенсивнее работала русская революционная мысль, создав основы социал-демократического мирозерцания»¹.

Безраздельное господство народнической идеологии кончилось. Марксизм как мировоззрение и научное выражение коренных интересов рабочего класса получал все большее распространение в России. Это обуславливалось как объективными потребностями разветвлявшегося в стране пролетарского движения, так и влиянием международного рабочего социал-демократического движения.

Хотя в состав марксистских кружков входило немало рабочих, первоначально они почти не были связаны с массовым движением пролетариата, не руководили им. Русская социал-демократия, отмечал В. И. Ленин, существовала тогда без рабочего движения, «переживая, как политическая партия, процесс утробного развития»².

Марксистские организации этого периода носили преимущественно пропагандистский характер. Они обсуждали вопросы теории, изучали марксистскую литературу, подвергали критике идейные заблуждения народников, готовили из рабочих пропагандистов и вожаков пролетарского движения.

Однако деятельность разрозненных пропагандистских марксистских кружков не могла удовлетворить непрерывно возрастающих запросов массового пролетарского движения. Необходимо было перейти к широкой политической агитации в рабочих массах, возглавить поднимающееся рабочее движение и повести его по революционному пути.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 331.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 180.

**БОРЬБА ЗА СОЗДАНИЕ
МАРКСИСТСКОЙ ПАРТИИ В РОССИИ.
ОБРАЗОВАНИЕ РСДРП.
ВОЗНИКНОВЕНИЕ БОЛЬШЕВИЗМА
(1894—1904 гг.)**

1894—1904 гг. были заполнены напряженной борьбой русских революционных социал-демократов за сплочение пролетарского авангарда. В эти годы небольшая группа марксистов во главе с В. И. Лениным успешно завершила идейный разгром либерального народничества, разоблачила буржуазных «критиков» марксизма, изолировала оппортунистическое крыло в социал-демократии и создала партию нового типа.

Большевизм возник на прочной базе теории марксизма, творчески развитой Лениным в новых исторических условиях.

Возникновение и развитие большевистской партии постоянно подвергается фальсификации в буржуазной литературе. Основываясь на мемуарах различного рода оппортунистов, белоэмигрантов, современные фальсификаторы истории КПСС утверждают, что ленинское учение якобы противоречит марксизму и исходит из старого народничества, что большевизм возник как «заговорщическая» чисто интеллигентская организация и «случайно» одержал победу на II съезде РСДРП¹. Приводимые ниже фактические данные полностью опровергают эти утверждения.

**Начало ленинского этапа в развитии
марксизма и практической деятельности
революционных марксистов**

На пороге XX в. Марксистская партия в России создавалась в переломный период мировой истории. На рубеже двух веков капиталистическое общество вступило в последнюю, империалистическую

¹ См. В. П. Филатов. Критика фальсификаций истории КПСС. М., 1970, стр. 38—58.

стадию своего развития. До предела обострились все противоречия, свойственные капиталистической системе.

Узловым пунктом противоречий мирового капитализма оказалась Россия. Она была страной наиболее резких социально-экономических контрастов. С одной стороны, в ней быстро развивалось крупное капиталистическое производство, вырастали акционерные предприятия, богачей финансовая аристократия. С другой стороны, в огромных размерах сохранялись остатки крепостничества: монархия, особые привилегии дворянства, помещичье землевладение, отработки за арендуемую землю, общинное землевладение у крестьян, сословная замкнутость общины, круговая порука в ней, запрещение общинникам продавать землю и отказываться от надела, телесные наказания крестьян и многие-многие другие.

Рабочих и крестьян обирали капиталисты и помещики. Экономический гнет дополнялся политическим бесправием и полицейским произволом. Командные должности в государственном аппарате, суде, полиции и армии занимало русское дворянство. Оно с презрением относилось к трудящимся массам, держало их в страхе, темноте и невежестве, проводило шовинистическую политику по отношению к нерусским народам, жестоко преследовало прогрессивно настроенных людей. Царизм не допускал и мысли о каких-либо демократических преобразованиях в стране. «Пусть все знают,— заявил Николай II,— что я... буду охранять начало самодержавия так же твердо и неуклонно, как охранял его мой незабвенный покойный родитель»¹.

С наступлением империализма общественные противоречия в стране усилились. Россия стала источником обогащения более развитых в экономическом отношении стран. В 1900 г. доля иностранного капитала в общей сумме акционерных капиталов в России приближалась к половине. Каменноугольная, нефтяная и металлургическая промышленность находились почти полностью в руках иностранного капитала. Прибыли от этих отраслей промышленности, а также от кабальных займов, полученных царским правительством, золотой рекой текли в Бельгию, Францию, Германию, Англию и США.

В ответ на жестокий экономический и политический гнет в стране назревала революция. Ее содержание составляли две различные социальные войны: одна — обще-

¹ «Новое время», 18 (31) января 1895 г.

народная борьба против крепостнических пережитков, за демократию, другая — классовая борьба пролетариата с буржуазией за социалистическое переустройство общества. Тесное переплетение этих социальных войн обострило революционный кризис в России.

В авангарде революционного движения выступил пролетариат. Это был многочисленный и быстро растущий класс. Значительная часть рабочих была сконцентрирована на крупных предприятиях и сосредоточена в основных экономических и политических центрах страны, что благоприятствовало их сплочению и усилению их роли в общественной жизни.

Рабочее движение в России развертывалось под знаменем марксизма. В отличие от стран Западной Европы в России не было сколько-нибудь значительной почвы для распространения оппортунизма в среде рабочих. В экономически развитых странах империализм вскормил так называемую рабочую аристократию — небольшую прослойку квалифицированных рабочих и служащих, лучше оплачиваемых за счет грабежа народов колоний и слабо-развитых стран, которая стала питательной средой оппортунизма в рабочем движении.

В России высокооплачиваемых рабочих было очень мало. Русские рабочие подвергались не менее жестокой эксплуатации, чем пролетарии национальных окраин. Поэтому они выступали единым фронтом против царизма и буржуазии. Преклонения перед легальными формами борьбы у рабочих не могло быть, так как в стране отсутствовали элементарные политические свободы.

В силу всех этих обстоятельств пролетариат России отличался самой высокой в мире революционностью. Являясь главной революционной силой общества, он сплачивал вокруг себя всех эксплуатируемых и угнетенных и все шире развертывал борьбу против самодержавия и буржуазии. Во главе рабочего движения встала революционная марксистская партия, созданная В. И. Лениным.

**Начало
революционной
деятельности
В. И. Ленина**

Владимир Ильич Ульянов (Ленин) родился 22 апреля 1870 г. в г. Симбирске (ныне Ульяновск) в семье прогрессивных русских интеллигентов.

Он рано познакомился с революционно-демократической литературой. Произведения В. Г. Белинского, А. И. Герцена, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова и других революционных демократов пробуждали в нем

ненависть к царскому строю, помогали формированию его революционных убеждений.

Сильное влияние на Ленина оказал его старший брат Александр — участник революционного народнического движения, знакомый с работами К. Маркса. От него Владимир Ильич впервые узнал о марксистской литературе и начал приобщаться к ней.

В. И. Ленин учился не только по книгам. Его мировоззрение складывалось в непосредственном общении с народом. Острым, внимательным взглядом всматривался он в окружающую жизнь и всюду видел изнурительный труд рабочих, нищету и темноту крестьян, унижительное положение чувашей, мордвы, татар и других нерусских народностей Поволжья. Он видел также самодурство купцов и самоуправство властей. Когда был казнен царскими палачами его брат Александр (8 мая 1887 г.), симбирское «общество» отшатнулось от семьи Ульяновых. Молодой Ленин увидел, с одной стороны, трусливость либеральных интеллигентов, а с другой — сочувствие и поддержку трудового населения.

Свое первое революционное крещение В. И. Ленин получил, будучи студентом Казанского университета. Он был одним из участников студенческого выступления в 1887 г. и в знак протеста против жестоких условий университетской жизни подал прошение на имя ректора «об изъятии» из числа студентов. По распоряжению казанского губернатора Ленин был арестован и выслан в деревню Кокушкино под негласный надзор полиции. Когда Владимир Ильич через год вернулся в Казань, его не допустили в университет. Департамент полиции не разрешил ему поехать и за границу для продолжения учебы.

Осенью 1888 г. В. И. Ленин в одном из нелегальных марксистских кружков, организованных Н. Е. Федосеевым, тщательно изучает «Капитал». Целиком захваченный великими идеями марксизма, Владимир Ильич стал убежденным сторонником научного коммунизма. В 1889 г. кружок, в котором участвовал Ленин, был разгромлен, и он лишь случайно избежал нового ареста. К тому времени семья Ульяновых переехала в Самарскую губернию, сначала на хутор близ деревни Алакаевки, затем в Самару (ныне г. Куйбышев).

Весной 1890 г. В. И. Ленин после длительных хлопот получил разрешение сдать экстерном экзамен за университет. За полтора года он самостоятельно изучил универ-

ситетский курс, рассчитанный на четыре года обучения, и в 1891 г. блестяще окончил юридический факультет Петербургского университета. В Самаре Ленин организовал нелегальный социал-демократический кружок, перевел для него на русский язык «Манифест Коммунистической партии», прочитал ряд рефератов по отдельным работам Маркса и Энгельса. Здесь же он начал последовательную борьбу против мелкобуржуазного социализма, вступая в острую полемику с местными и приезжавшими в Самару народниками.

В самарский период своей революционной деятельности В. И. Ленин приступил к глубокому изучению экономического развития России. На основе научной разработки этих проблем решались программные и тактические вопросы освободительного движения. Анализируя материалы земской статистики о хозяйственных отношениях в стране, Ленин установил, что в сельском хозяйстве с неудержимой силой развиваются капиталистические отношения, крестьянская масса расслаивается на бедняков, середняков и кулаков. Свои выводы он изложил в статье «Новые хозяйственные движения в крестьянской жизни», написанной весной 1893 г.

Будучи в Самаре, Владимир Ильич установил связи с отдельными марксистами Петербурга. Его тянуло туда, в гущу столичного пролетариата.

В августе 1893 г. В. И. Ленин выехал из Самары. По дороге в Петербург он остановился в Нижнем Новгороде для встречи с местными марксистами. В беседе с ними Владимир Ильич особо подчеркивал необходимость создания социал-демократической организации, установления связей между марксистами разных городов. Затем он остановился в Москве, где также имел встречу с марксистами.

В Петербурге В. И. Ленин устроился в качестве помощника присяжного поверенного, но эта работа служила ему лишь легальным прикрытием основной, революционной деятельности.

К моменту приезда В. И. Ленина в Петербург марксистские кружки только начали воссоздаваться после полицейского разгрома группы М. И. Бруснева. Наиболее крупным и жизнеспособным из них был кружок, в котором состояли студенты Технологического института А. А. Ванеев, П. К. Запорожец, Г. Б. Красин, Г. М. Кржижановский, С. И. Радченко, В. В. Старков, студент универ-

ситета М. А. Сильвин и др. Его участники изучали марксистскую теорию и знакомили с ней передовых рабочих. Изучение марксизма носило книжный характер. От студентов, входивших в кружок, требовалось, чтобы они хорошо проштудировали «Капитал» Маркса. Такие же требования предъявлялись и рабочим.

В. И. Ленин вступил в этот кружок. С его приходом в кружке началась новая жизнь. Г. М. Кржижановский сравнивал появление Владимира Ильича в их среде с животворным по своим последствиям грозovým разрядом. Глубокое знание марксизма, умение анализировать и обобщать жизненные явления, волновавшие народные массы, непоколебимая вера в победу рабочего класса и выдающийся организаторский талант вскоре снискали Ленину искреннее уважение петербургских марксистов. Владимир Ильич решительно повернул их к изучению социально-экономических условий в стране на основе марксистского метода, направил их на путь живой революционной работы.

Основная задача русских социал-демократов тогда состояла в том, чтобы упрочить свое влияние в рабочем классе, выявить и воспитать передовых рабочих. В этих целях В. И. Ленин перестроил всю пропагандистскую работу. Пропаганда марксизма приняла боевой, революционный характер.

В. И. Ленин всесторонне изучал жизнь рабочих, и это давало возможность вести с ними непринужденную беседу. Он расспрашивал рабочих об условиях труда, показывал связь их жизни с общественным строем, объяснял, какими путями можно переделать существовавший в то время порядок. Такие живые беседы пробуждали у рабочих большой интерес к марксистской теории, желание бороться против эксплуататоров.

Особое внимание Ленин уделял тем рабочим, которые пользовались авторитетом в своей среде. «Характерной чертой Владимира Ильича,— отмечал В. А. Шелгунов,— было стремление, что называется, выуживать отдельных способных и подающих надежды рабочих»¹. Познакомившись с Шелгуновым, Владимир Ильич пригласил его к себе на квартиру и регулярно занимался с ним. Он часто беседовал также с И. В. Бабушкиным, В. А. Князевым, И. И. Яковлевым и другими наиболее активными рабочими.

¹ В. А. Шелгунов. Из далекого прошлого Ильича.— «Красная газета», 31 января 1924 г.

Ленинские методы боевой марксистской пропаганды становились достоянием его соратников.

В целях расширения связей с рабочими социал-демократы использовали воскресные школы. Через учителей этих школ они выявляли передовых рабочих, предварительно изучали их и затем вовлекали в нелегальные марксистские кружки. Увлеченные революционной теорией, эти рабочие приглашали на занятия своих товарищей. Так множились и крепили связи группы социал-демократов. За короткое время ею были подготовлены пропагандисты и организаторы из числа рабочих на всех крупных предприятиях Петербурга. Полученные в кружках знания и опыт передовые рабочие-революционеры несли своим товарищам, широким массам пролетариата.

**Идейный разгром
либерального
народничества** Революционная социал-демократия в России росла и крепла в острой борьбе с либеральными народниками, виднейшими идеологами кото-

рых были В. П. Воронцов, Н. Ф. Даниельсон, С. Н. Кривенко, Н. К. Михайловский, С. Н. Южак. Используя легальные издательства, журналы «Русское богатство» и «Новое слово», либеральные народники проповедовали «самобытный», мелкобуржуазный социализм, несмотря на то что крестьянство расслаивалось, а в стране утвердились капиталистические отношения.

Будучи субъективными идеалистами, они считали возможным «остановить» развитие капитализма в стране, сохранить мелкое производство, оживить крестьянскую общину, привив ей культурное земледелие и народную промышленность. Осуществить свои цели либеральные народники надеялись с помощью царского правительства, которому они рекомендовали отказаться от поощрения железнодорожного строительства и крупной промышленности и направить все средства на развитие кустарных промыслов и артелей. Этот путь они рекламировали как «социалистический» и единственно приемлемый для России.

Стремясь парализовать быстро растущее влияние марксизма в России, либеральные народники открыли осенью 1893 г. против него настоящий поход. Они пытались доказать, что учение Маркса неприменимо к России, так как оно разрабатывалось на основе опыта развитых капиталистических стран, что вывод Маркса об исторической миссии пролетариата как могильщика буржуазии и создателя нового общества не подтверждается историей. Рус-

скую социал-демократию они называли буржуазным течением, которое желает якобы «плодить нищету», безучастно к горю народа. Доводы против марксизма либеральные народники нередко заимствовали у западноевропейских буржуазных социологов и тем самым участвовали в общем наступлении реакционной буржуазной идеологии на пролетарское мировоззрение.

В интересах революционного движения надо было нанести удар по мелкобуржуазным взглядам либеральных народников и противопоставить им марксистское понимание российской действительности. В. И. Ленин одним из первых включился в эту борьбу и возглавил ее.

Весной и летом 1894 г. он написал книгу «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? (Ответ на статьи «Русского Богатства» против марксистов)». Она вышла в трех выпусках.

В первом выпуске В. И. Ленин отстаивает марксистское мировоззрение от извращений его со стороны Михайловского и других либеральных народников; он дает развернутую характеристику совершенного Марксом переворота в социологии. Владимир Ильич мастерски изложил суть марксистского понимания истории общества и конкретизировал его. Ленину принадлежит заслуга дальнейшего развития марксистского понятия общественно-экономической формации как совокупности данных производственных отношений.

В. И. Ленин рассматривал также вопрос о соотношении исторической необходимости и сознательной деятельности людей. Полемизируя с народниками, он доказал, что идея исторической необходимости ничуть не подрывает роли личности в истории. Она лишь отражает объективно существующую зависимость сознательной деятельности людей от материальных условий жизни общества. Люди, отмечал Ленин, не могут произвольно изменять общественные отношения: их воля и действия обусловлены исторической необходимостью. Однако они могут учитывать назревшие потребности исторического развития и воздействовать на него. Их успех непосредственно связан с творчеством масс. Выдающую роль играет только тот деятель, который стоит на позициях передового класса и способствует общественному прогрессу.

В своих последующих произведениях, направленных против либеральных народников, В. И. Ленин развивает дальше учение о решающей роли народных масс в исто-

рии. Он резко бичует либеральных народников за то, что они проявляли полное недоверие и пренебрежение к революционной деятельности классов, творящих историю соответственно с их интересами, и указывает на весьма важный закон общественной жизни: «По мере расширения и углубления исторического творчества людей должен возрастать и размер той массы населения, которая является сознательным историческим деятелем»¹.

В книге «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» Ленин подчеркнул, что вне марксизма не может быть революционной теории.

Страстное выступление В. И. Ленина в защиту марксистского мировоззрения в корне подсекало идеологию народничества. Оно наносило удар по ее основе — субъективному методу в социологии, который игнорировал закономерности общественного развития, отрицал решающую роль народных масс в истории и требовал рассматривать развитие общества как результат деятельности «критически мыслящих» личностей.

В третьем выпуске книги «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?»² В. И. Ленин подверг критике экономические и политические взгляды либеральных народников. Он доказал, что в кустарных промыслах, в которых народники усматривали «народное производство», в действительности господствовали капиталистические отношения. Масса кустарей занимала зависимое, подчиненное положение в производстве, выполняя заказы купца и получая за это заработную плату. Владимир Ильич глубоко вскрыл также разнообразные формы эксплуатации крестьян-общинников ростовщиками, скупщиками и кулаками.

Вскрыв корни капитализма в самой организации крестьянского и кустарного хозяйства, В. И. Ленин тем самым развенчал миф о так называемом народном строе, который якобы служил антиподом капитализма. «...«Народный строй», — писал он, — представляет из себя те же капиталистические производственные отношения, хотя бы и в неразвитом, зародышевом состоянии...»³ Ленинский анализ ранних стадий капитализма в промышленности и сельском

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, стр. 539—540.

² Второй выпуск книги В. И. Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» не найден.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 219.

хозяйстве явился ценным дополнением к «Капиталу» Маркса.

В. И. Ленин характеризовал политическую программу либеральных народников как крохоборческую и подверг ее критическому анализу. Он доказал, что неотчуждаемость наделов и сохранение круговой поруки, на чем настаивали либеральные народники, фактически затрудняли положение трудящихся. Запрещение крестьянам передавать и сдавать в аренду свои наделы вынуждало их делать это тайно, на худших условиях. Кроме того, оно ограничивало подвижность разорившихся крестьян, принуждая их работать у местных кулаков на более кабальных условиях.

Другие пожелания либеральных народников — общественные запашки, общинная обработка сырья, артельное пользование орудиями — не избавляли трудящихся от эксплуатации и порабощения. Осуществление их не подорвало бы даже остатков крепостнического строя, так как эти мероприятия не касались помещичьего землевладения. Владимир Ильич высмеял народнические проекты развития всякого рода «артелей», «гимназических хозяйств», которые будто бы могли обеспечить мелким производителям благосостояние и процветание в условиях царизма.

Третья группа мероприятий (реорганизация крестьянского банка, дешевый кредит, техническая помощь, упорядочение сбыта, создание складов) выражала интересы капиталистического развития страны. Осуществление их, как показал Ленин, способствовало бы усилению буржуазии.

Таким образом, либеральные народники, по меткому выражению В. И. Ленина, хотели отделаться штопаньем и починкой современного им общества и тем самым отвлечь массы от революционной борьбы против эксплуататоров.

В. И. Ленин показал несостоятельность тактики либеральных народников, их надежд на помощь царского правительства и интеллигенции. Государственные органы формировались из представителей господствующих классов и служили их интересам. Интеллигенция не могла оставить частные предприятия ради культурнической работы в деревне, так как материальные интересы привязывали ее к владельцам капитала. Ленин доказал, что либеральные народники, выдавая себя за наследников и продолжателей дела революционных демократов, фактически изменили их идеалам, отказались от классовой борьбы. Развивая эту мысль в статье «От какого наследства мы отказываемся?» (1897 г.),

он отметил, что лучшими хранителями прогрессивных идей, которые вырабатывались революционными демократами в России, являются марксисты, сохранявшие наследство «не так, как архивариусы хранят старую бумагу»¹. Они идут дальше, вскрывают противоречия капиталистического строя, указывают пролетариату ближайшие задачи и конечные цели борьбы.

В книге «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» В. И. Ленин первым среди русских марксистов вскрыл объективную основу двух социальных войн, одновременно происходивших в недрах русского общества, и определил новую расстановку классовых сил в предстоявших сражениях. Он впервые указал на контрреволюционные тенденции российской буржуазии. Ее тесная экономическая связь с помещиками и царизмом, а также боязнь остаться наедине с пролетариатом делали буржуазию неспособной на революционную ломку самодержавного строя. Только фабрично-заводской пролетариат, по мысли Ленина, мог возглавить революцию и повести за собой широкие народные массы.

В. И. Ленину принадлежит всемирно-историческая заслуга дальнейшего развития идеи Маркса и Энгельса о союзе рабочего класса и крестьянства. Он доказал, что у этих двух классов есть общие интересы и потребность в совместной борьбе. Крестьяне страдали от малоземелья, высоких платежей за землю, гнета администрации и решительно выступали как радикальные буржуазные демократы, стремясь расчистить путь для свободного капиталистического хозяйствования. Пролетариат также повседневно ощущал гнет полукрепостнических отношений. Длинный рабочий день, низкая заработная плата, принуждение рабочих покупать продукты в фабричных лавках, открытый деспотизм администрации по отношению к ним — все это являлось не чем иным, как проявлением крепостнических форм эксплуатации. К этому добавлялся политический и полицейский гнет со стороны царских властей.

Пролетариат был кровно заинтересован в радикальных буржуазно-демократических преобразованиях в стране. В. И. Ленин указывал на громадную важность «для рабочих борьбы против всяких крепостнических учреждений, против абсолютизма, сословности, бюрократии»². Осу-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, стр. 542.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 301.

ществление общедемократических требований расчищало пролетариату дорогу, ведущую к победе над его главным врагом — капиталом. На почве общих интересов рабочего класса и крестьянства создавалась реальная возможность их совместной революционной борьбы под руководством пролетариата.

В книге «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» выдвинуты конкретные требования социал-демократов по крестьянскому вопросу: немедленная отмена выкупных платежей, немедленное возвращение крестьянам отнятой у них земли (отрезков), полная экспроприация помещичьего землевладения, национализация земли, восстановление крестьян в гражданских правах, отмена всяких привилегий дворянства, уничтожение бюрократической опеки над крестьянством и предоставление ему самоуправления¹. Эти требования были рассчитаны на полное завершение буржуазно-демократического переворота и создание предпосылок для непосредственно пролетарской борьбы за социализм. Они звали крестьянина на борьбу против крепостнических пережитков в союзе и под руководством пролетариата — единственного и последовательного защитника интересов трудящихся.

«Вообще, русским коммунистам, последователям марксизма, — подчеркивал В. И. Ленин, — более чем каким-нибудь другим, следует именовать себя **СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТАМИ** и никогда не забывать в своей деятельности громадной важности **ДЕМОКРАТИЗМА**»².

Уже в этом раннем произведении В. И. Ленина содержится идея союза пролетариата с беднейшим крестьянством в социалистической революции. Среди социал-демократов Западной Европы господствовало тогда мнение, что социалистическая революция произойдет в чистом пролетарском виде. Ленин высказал очень важное положение о том, что рабочий класс может одержать победу над буржуазией только при поддержке его со стороны сельского пролетариата. К сельскому пролетариату он относил не только батраков, а все беднейшее крестьянство («наемных рабочих с наделом»), которое имело свое хозяйство, но жило преимущественно продажей рабочей силы.

В. И. Ленин учил, что борьба рабочего класса в союзе с крестьянством может дать положительные результаты

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 299—300.

² Там же, стр. 300.

только при условии, если она будет возглавляться революционной рабочей партией. Создание такой партии Владимир Ильич считал первоочередным делом русских марксистов. Он определил характер и основные задачи марксистской партии в России.

По мысли Ленина, партия должна была явиться сознательной выразительницей классового движения пролетариата. Ее политическая задача — организовать классовую борьбу пролетариата, «направленную против буржуазного режима и стремящуюся к экспроприации экспроприаторов, к уничтожению тех общественных порядков, которые основаны на угнетении трудящегося»¹.

В. И. Ленин считал, что партия должна строиться на гранитной основе марксизма, который, по его словам, органически соединяет в себе строгую и высшую научность с революционностью. В ленинской работе указывалось на необходимость неразрывного единства теории и практики в деятельности социал-демократов. В тесной связи теоретической, пропагандистской и организаторской работы Ленин видел надежную гарантию от догматизма и сектантства. Марксистско-ленинский принцип органического единства теории и практики стал важнейшим принципом во всей жизни и деятельности партии рабочего класса.

Указывая на возможность и целесообразность совместных выступлений революционных социал-демократов с буржуазными демократами против общего противника, В. И. Ленин считал их необходимым условием наличие у непролетарских революционных групп четкой программы демократических требований, отражающих интересы определенных слоев населения. Социал-демократы могли бы в известных случаях поддерживать их борьбу против реакционных учреждений, не отступая при этом от своей теории и программы.

В. И. Ленин гениально предвидел, что пролетариат не остановится на этапе буржуазно-демократических преобразований, он пойдет дальше, к победоносной социалистической революции. Его книга *«Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?»* по существу явилась первым манифестом нарождавшейся революционной марксистской партии в России. Она вооружила социал-демократов правильным пониманием целей и задач

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 310.

рабочего класса, открыла перед ними новые широкие горизонты.

Суровые условия царизма и недостаток средств, которыми располагали немногочисленные группы социал-демократов в России, не позволили в то время издать типографским способом эту работу В. И. Ленина. Она была размножена на гектографе и конспиративно распространена среди марксистов. После выхода книги Владимир Ильич стал еще более популярным среди марксистов.

Ленинская книга ускорила процесс кристаллизации революционной социал-демократии как особого течения русской общественной мысли. Под ее влиянием усилился отход передовой интеллигенции от народничества. Ее лучшие представители переходили на сторону пролетариата. В дальнейшем Владимир Ильич написал еще ряд произведений, в которых критиковал либеральных народников, показывал несостоятельность и реакционность их мелкобуржуазных теорий, обличал отход либеральных народников от революционных традиций, развивал марксистское понимание социально-экономического развития страны.

Сильнейший удар по идеологии народничества нанесла книга В. И. Ленина «Развитие капитализма в России», явившаяся гениальным применением марксистского метода к анализу экономического строя страны, конкретизацией и развитием идей «Капитала». Изучая развитие капитализма в России, Владимир Ильич проделал колоссальную работу. В книге упоминается и цитируется свыше 500 различных книг, сборников, исследований, обзоров, статей. Проследив экономическое развитие страны, Ленин неопровержимо доказал, что «Россия сохи и цепа, водяной мельницы и ручного ткацкого станка стала быстро превращаться в Россию плуга и молотилки, паровой мельницы и парового ткацкого станка»¹. Страна бесповоротно встала на капиталистический путь развития, в ней отчетливо определились капиталистические группировки классов. Вместе с тем Россия медленно развивалась экономически. Вскрывая причины такого положения, В. И. Ленин писал: «...оно не может не быть медленным, ибо ни в одной капиталистической стране не уделели в таком обилии учреждения старины, несовместимые с капитализмом, задерживающие его развитие, безмерно ухудшающие положение производителей, которые

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 597—598.

«страдают и от капитализма и от недостаточного развития капитализма»¹.

Отметив прогрессивный характер капитализма по сравнению с помещичьим и мелким производством, Ленин в то же время дал яркую характеристику непримиримых противоречий и язв капиталистического строя. Книга подводит читателя к выводу о том, что капитализм представляет собой исторически преходящий строй, что его роль заключается в создании материальных предпосылок и субъективных факторов для пролетарской революции, перехода к социализму.

В. И. Ленин нарисовал яркую картину разложения крестьянства на полярно противоположные группы — сельский пролетариат и буржуазию. Он показал наличие в социально-экономических отношениях деревни таких противоречий, которые присущи капитализму вообще: конкурентная борьба, все большее сосредоточение средств производства в руках богатого меньшинства, выталкивание большинства крестьян в ряды пролетариата. Всем экономическим явлениям в крестьянстве (аренда, покупка земли, промыслы и др.) были свойственны непримиримая борьба и рознь интересов. Ленин раскрыл также процесс постепенного перехода помещичьего хозяйства от барщинного к капиталистическому, к применению машин и наемного труда.

В своей книге В. И. Ленин рассмотрел вопрос о перспективах капиталистического развития аграрных отношений в России и сделал вывод о двух возможных его путях: 1) медленное, эволюционное превращение полукрепостнического помещичьего хозяйства в капиталистическое, 2) наиболее быстрое, революционное преобразование, полная ликвидация всех остатков крепостничества, прежде всего крупного помещичьего землевладения. На втором пути пролетариату создавались более благоприятные условия для решения в дальнейшем его основной задачи — революционного уничтожения капитализма и социалистического преобразования экономики страны.

Вопрос о том, по какому пути пойдет развитие страны, какой класс сможет осуществить коренное преобразование общества, имел исключительно важное и теоретическое и практическое значение. Заслуга В. И. Ленина состоит в том, что он вскрыл экономическую основу руководящей роли пролетариата в предстоявшей революции и доказал,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 601.

что «его сила в историческом движении неизмеримо более, чем его доля в общей массе населения»¹.

Ленинская научная аргументация была такой глубокой и полной, что теоретики либерального народничества, еще недавно предпринимавшие настоящий поход против марксистов, не решились ответить на книгу «Развитие капитализма в России». Правда, народническая идеология продолжала еще существовать в России, поскольку оставалась мелкая буржуазия со всеми ее иллюзиями, но эта идеология перестала быть господствующей.

**Разоблачение
В. И. Лениным
буржуазной сущности
«легального
марксизма»**

Разработка программных, тактических и организационных основ революционной марксистской партии происходила также в острой борьбе против ее скрытых врагов — «легальных марксистов».

Это была группа интеллигентов, критиковавших взгляды народников и проповедовавших под флагом марксизма буржуазную идеологию. Основателем этой группы являлся П. Б. Струве, один из виднейших идеологов буржуазного либерализма. В первые годы своей общественной деятельности он называл себя сторонником марксизма, однако никогда не стоял на его позициях. Струве, по словам Ленина, «играл в марксизм в 1894—1898 годах»². Свободная капиталистическая Россия с выборными органами власти — вот к чему стремился Струве в то время.

В конце 1894 г. Струве выпустил в легальном издании свои «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России». Они заканчивались призывом: «...признаем нашу некультурность и пойдем на выучку к капитализму»³. В предисловии к ним автор заявил, что примыкает по некоторым основным вопросам к марксизму. В книге нередко цитируются и излагаются отдельные положения из работ Маркса и Энгельса, но только те из них, в которых говорится о прогрессивной роли капитализма по сравнению с предшествующими общественно-экономическими формациями. Что же касается учения Маркса и Энгельса о преобладающем характере капиталистического способа производства, о социалистической революции и диктатуре пролета-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 13.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 211.

³ П. Струве. Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России, вып. I. СПб., 1894, стр. 288.

риата, то Струве отрицал его и пытался «исправить» в духе буржуазного реформизма. Такой выхолощенный марксизм не представлял опасности для буржуазии. Более того, он становился ее оружием в борьбе за политическое господство.

Распространение «легального марксизма» представляло серьезную опасность для революционного движения. Не искушенная в политике молодежь восприняла «Критические заметки» как подлинно марксистское произведение. В. В. Воровский, в то время участник социал-демократического кружка в Москве, отмечал, что масса прогрессивно настроенной публики видела в них выражение истинных взглядов марксистов¹. Ослеплению молодежи в значительной степени способствовало то обстоятельство, что либеральные народники взяли под обстрел «Критические заметки», представляя их автора в качестве «истинного русского марксиста», а Г. В. Плеханов выступил в защиту Струве.

В. И. Ленин первым, по образному выражению Воровского, расслышал фальшивые ноты в трелях г-на Струве. Он сразу же разглядел в струвизме тонко замаскированную буржуазную идеологию и оценил опасность ее распространения. Осенью 1894 г. Ленин выступил в кружке петербургских марксистов с рефератом «Отражение марксизма в буржуазной литературе». Название реферата свидетельствует о том, что В. И. Ленин относил «Критические заметки» к буржуазной литературе и тем самым квалифицировал их автора как буржуазного идеолога. От группы социал-демократов в кружке кроме В. И. Ленина были В. В. Старков и С. И. Радченко, от «легальных марксистов» — П. Б. Струве, А. Н. Потресов и Р. Э. Классон. В результате диспутов выявилось глубокое расхождение во взглядах социал-демократов и «легальных марксистов».

Вслед за выступлением в кружке Владимир Ильич написал работу «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве», в которой доказал, что в основе взглядов Струве лежит не марксизм, а буржуазный объективизм, и впервые в марксистской литературе глубоко раскрыл коренное различие между ними.

Буржуазный объективист ограничивается доказательством неизбежности и необходимости данного исторического процесса, игнорируя при этом классовую сущность его, не вскрывая в каждой конкретной стадии этого процесса присущую ему форму антагонизма. И это не случайно. Четкая

¹ См. В. В. Воровский. Соч., т. I. М., 1933, стр. 404—405.

классовая характеристика капиталистических отношений представляет опасность для буржуазии, так как невольно подводит к выводу о неизбежности пролетарской революции.

В противовес этому «материалист,— писал Ленин,— с одной стороны, последовательнее объективиста и глубже, полнее проводит свой объективизм. Он не ограничивается указанием на необходимость процесса, а выясняет, какая именно общественно-экономическая формация дает содержание этому процессу, *какой именно класс* определяет эту необходимость... С другой стороны, материализм включает в себя, так сказать, партийность, обязывая при всякой оценке события прямо и открыто становиться на точку зрения определенной общественной группы»¹.

Марксизм открыто служит рабочему классу. Его партийность полностью совпадает с подлинной научностью, ибо пролетариат как передовой класс заинтересован в прогрессивном развитии общества.

Объективизм, напротив, стыдливо прячет свою классовую принадлежность. Лицемерно выступая против партийности, классовости общественной науки и прикрываясь словом «объективный», что значит беспристрастный, его последователи на деле защищают классовые интересы буржуазии. В этих целях они одновременно освещают общественную жизнь, прибегают к антинаучным приемам. Так называемые беспартийность, надклассовость есть лишь прикрытая и поэтому особенно вредная форма буржуазной партийности, используемая буржуазией для того, чтобы развратить пролетариат своей идеологией и политикой.

В. И. Ленин вскрыл за «объективизмом» Струве действительную буржуазную сущность его взглядов. По аграрному вопросу Струве занимал мальтузианские позиции, объясняя нищету крестьян чрезмерным ростом сельского населения. Он рекомендовал царскому правительству создать экономически крепкое, приспособленное к товарному производству крестьянство путем поддержки кулацких хозяйств. Из марксистского определения капитализма Струве исключал такой признак, как присвоение прибавочной стоимости владельцем капитала. Он извращал также марксистскую теорию государства, предлагая рассматривать его как вечно существующую «организацию порядка»; основным признаком которой является принудительная власть. Ленин показал, что эти взгляды не имеют ничего общего с марксизмом.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 418, 419.

Струве пытался представить дело так, будто бы лишь «некоторые места» у Маркса дают основание думать, что он представлял себе переход от капитализма к новому общественному строю в виде резкого падения, крушения капитализма, а впоследствии в эту точку зрения был внесен якобы «важный корректив» и последователи Маркса боролись и борются за реформы. «Социальные реформы,— писал Струве,— составляют звенья, связующие капитализм с тем строем, который его сменит...»¹

Таким образом, Струве приписывает Марксу и его последователям взгляды, угодные либералам. Используя опыт западноевропейской буржуазии, этот идеолог русского буржуазного либерализма заблаговременно оттачивал оружие против революционного пролетариата. Реформистский путь не угрожал господству буржуазии. На этот путь он и пытался свернуть молодое рабочее движение в России.

В. И. Ленин показал, что взгляд на переход от капитализма к новому общественному строю в виде резкого падения, крушения капитализма содержится не в «некоторых местах», а *«во всех сочинениях Маркса»*², последователи которого не вносили никаких исправлений в его точку зрения. Не имея возможности по цензурным соображениям изложить марксистское учение о социалистической революции, Ленин отослал читателей к тому месту «Манифеста Коммунистической партии», где выдвинута идея диктатуры пролетариата и изложены экономические мероприятия, которые должен провести пролетариат после прихода к власти.

Разоблачая взгляды «легальных марксистов», В. И. Ленин в то же время считал возможным выступить совместно с ними против либеральных народников. Это был союз заведомо разнородных элементов — революционных социал-демократов с умеренными буржуазными демократами. Считая принципиально допустимыми подобные союзы, Ленин позднее писал: «Бояться временных союзов хотя бы и с ненадежными людьми может только тот, кто сам на себя не надеется, и ни одна политическая партия без таких союзов не могла бы существовать»³.

В тех конкретно-исторических условиях «легальные марксисты» выступали против крепостнических пережитков

¹ П. Струве. Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России, вып. I, стр. 130.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 460.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 16.

в стране. Их произведения, несмотря на свою буржуазно-апологетическую направленность, ускорили победу над народничеством.

Результатом временного соглашения явился сборник «Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития». Кроме работы В. И. Ленина «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве», которая была центральной в сборнике, в нем были помещены статьи Г. В. Плеханова, П. Н. Сковцова, В. А. Ионова, А. Н. Потресова, П. Б. Струве, направленные против либеральных народников. Цензурный комитет особое внимание обратил на работу Ленина. В докладе комитета подчеркивалось, что статья К. Тулина (В. И. Ленина) представляет наиболее откровенную и полную программу марксистов. Комитет министров признал вредным распространение книги «Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития» и запретил выпуск ее в свет.

100 экземпляров сборника еще в мае 1895 г. удалось тайно вынести из типографии и распространить среди марксистов. Он неплохо послужил делу революционных социал-демократов. В дальнейшем В. И. Ленин и его соратники использовали для пропаганды идей научного социализма печатные органы «легальных марксистов»: «Самарский вестник», «Новое слово» и «Начало». При содействии «легальных марксистов» были изданы ленинские книги «Экономические этюды и статьи» и «Развитие капитализма в России».

Выступая совместно с «легальными марксистами» против либерального народничества, революционные социал-демократы всегда сохраняли за собой идейную, политическую и организационную самостоятельность, полную свободу критики своего временного и ненадежного союзника. Ленинская критика «легального марксизма» имела важное значение в деле сохранения самостоятельности рабочего движения, его революционного характера.

Выступления В. И. Ленина против струвизма в России были вместе с тем борьбой против международного ревизионизма и реформизма. В струвизме очень ярко проявились черты, свойственные всем теоретикам буржуазии, стремящимся обезвредить марксизм путем выхолащивания его революционной сущности, взяв из него все, что приемлемо для либеральной буржуазии, «вплоть до борьбы за реформы, вплоть до классовой борьбы (без диктатуры пролетариата), вплоть до «общего» признания «социалистических идеалов» и смены капитализма «новым строем», и отбросить «только»

живую душу марксизма, «только» его революционность»¹. Вскрыв в зародыше эти черты, Ленин оказал неоценимую услугу международному социалистическому движению.

**Петербургский
«Союз борьбы
за освобождение
рабочего класса»**

В неразрывной связи с разработкой теоретических вопросов марксизма В. И. Ленин проводил большую организаторскую работу по строительству пролетарской партии. Возглавляемая им группа социал-демократов стала центром собирания всех революционных сил Петербурга. Перейдя от пропаганды в кружках к агитации в массах, она положила начало соединению социализма с рабочим движением.

В декабре 1894 г. в связи с волнениями на Семяниновском заводе В. И. Ленин написал при деятельном участии И. В. Бабушкина обращение к рабочим — первый агитационный листок русских марксистов. С тех пор социал-демократы Петербурга все чаще и чаще обращались к рабочим. Их листовки, в которых формулировались экономические и политические требования пролетариата, вызывали громадное воодушевление у рабочих, поднимали на борьбу с предпринимателями и царской властью. Деятельность марксистов по политическому воспитанию и организации рабочих масс стала постоянной и систематической.

Переход к агитации настоятельно требовал согласованных действий социал-демократов различных городов, объединения их сил и средств. В этих целях в феврале 1895 г. при участии В. И. Ленина состоялось совещание членов социал-демократических групп Петербурга, Москвы, Киева, Вильно, на котором был обсужден вопрос об издании популярной литературы для рабочих и установлении тесной связи с группой «Освобождение труда». По решению совещания Ленин совершил заграничную поездку, во время которой встретился с Г. В. Плехановым и П. Б. Аксельродом, договорился с ними об издании популярного сборника «Работник»². С приездом Ленина впервые была установлена тесная связь группы «Освобождение труда» с Россией.

Во время переговоров Ленина с Плехановым выявились серьезные разногласия между ними по вопросу о движущих силах предстоявшей русской революции. Плеханов счи-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 227.

² «Работник» — неперiodический сборник, издавался за границей в 1896—1899 гг. «Союзом русских социал-демократов» под редакцией группы «Освобождение труда». Инициатором его издания был В. И. Ленин.

тал, что свержение самодержавия совершится силами пролетариата в союзе с либеральной буржуазией. Ознакомившись с работами Ленина, в которых была выдвинута идея гегемонии пролетариата в буржуазно-демократической революции, Плеханов сказал ему: «Вы поворачиваетесь к либералам спиной, а мы лицом»¹. Сообщая петербургским социал-демократам о встрече с Лениным, Плеханов отмечал его удивительную эрудицию, цельность революционного мировоззрения и бьющую ключом энергию.

За границей В. И. Ленин внимательно изучал западноевропейское рабочее движение. Он встретился с видным деятелем французского и международного рабочего движения П. Лафаргом, с одним из руководителей германской социал-демократии В. Либкнехтом, конспектировал труды участников Парижской коммуны, посещал рабочие собрания, знакомился с жизнью и бытом народа. Возвращаясь в Россию, Ленин провез через границу в чемодане с двойным дном нелегальную литературу. А жандармы тем временем рапортовали: «По самому тщательному досмотру его багажа ничего предосудительного не обнаружено».

После поездки за границу Ленин посетил Вильно, Москву, Орехово-Зуево, устанавливал связи с членами местных социал-демократических групп, собирал материалы для «Работника», договаривался о поддержке и распространении его. Вернувшись в Петербург, он провел ряд совещаний с руководителями нелегальных кружков, почти ежедневно бывал в рабочих районах, беседовал с передовыми рабочими.

Осенью 1895 г. под руководством В. И. Ленина все марксистские кружки Петербурга были объединены в единую политическую организацию, явившуюся зачатком пролетарской партии в России. В декабре эта организация приняла название «Союз борьбы за освобождение рабочего класса».

«Союз борьбы» был построен на принципах централизма, строгой дисциплины и тесной связи с массами. Во главе организации стоял руководящий центр в составе В. И. Ленина, Г. М. Кржижановского и В. В. Старкова. Позднее он был пополнен А. А. Ваневым и Ю. О. Мартовым. Ленин одновременно являлся редактором изданий «Союза борьбы». Организация была разделена на три районные

¹ «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I. М.—Л., 1926, стр. 271.

группы, подчиненные руководящему центру. Эти группы через передовых, сознательных рабочих связывались с заводами и фабриками. На крупных предприятиях были созданы рабочие кружки. Фактически они являлись ячейками зарождавшейся марксистской партии.

Первое время не все члены «Союза борьбы» сознавали необходимость стройной организации. С. И. Радченко, например, возражал против подотчетности районных групп организационному центру. Отвечая ему, В. И. Ленин доказывал невозможность при российских условиях «первобытного демократизма». Он требовал безусловной дисциплины, уважения к вышестоящему центру и неуклонного выполнения директив этого центра.

«Союз борьбы» был строго конспиративной организацией. Каждый его член выполнял определенные функции. Всех вновь принимаемых предварительно проверяли на выполнении отдельных поручений. На работе в «Союзе борьбы» выдвинулась группа передовых пролетариев, распространявших его идеи в гуще масс, на фабриках и заводах: И. В. Бабушкин, М. И. Калинин, Н. Г. Полетаев, В. А. Шелгунов и др.

В. И. Ленин создавал «Союз борьбы» как революционную организацию пролетариата, призванную руководить всеми проявлениями его классовой борьбы. В своих листовках «Союз борьбы» помогал рабочим тех или иных предприятий формулировать их требования, гневно обличал произвол царских властей, воспитывал у рабочих понимание их классовых интересов. Всего «Союзом борьбы» было выпущено более 70 таких бесцензурных листовок. Владимир Ильич назвал их первой рабочей печатью в России. Эта печать раскрывала законы развития общества, разъясняла великую историческую миссию пролетариата, помогала рабочим находить правильные формы борьбы и добиваться победы. Листовки составлялись и распространялись при самом активном участии передовых рабочих, находили поддержку в массах.

Первые успехи агитации породили у части социал-демократов одностороннее увлечение организацией экономических стачек. В. И. Ленин решительно выступил против этой тенденции. Он неустанно обращал внимание членов «Союза борьбы» на то, чтобы молодая рабочая организация шла революционным путем.

Большую трудность в работе «Союза борьбы» вызвало отсутствие издательской базы. Попытка организовать издание

популярной марксистской литературы за границей не дала в то время должных результатов. В ноябре 1895 г. В. И. Ленин установил связи с народовольческой типографией, которая бралась печатать брошюры для рабочих. В ней был размножен ряд листовок, а в декабре 1895 г. большим тиражом издана ленинская брошюра «Объяснение закона о штрафах, взимаемых с рабочих на фабриках и заводах». На конкретном материале закона о штрафах Владимир Ильич показал в ней бесправие пролетариата и необходимость упорной классовой борьбы. Она сыграла значительную роль в развертывании политической агитации.

В ноябре — декабре 1895 г. В. И. Ленин подготовил к изданию первый номер газеты «Рабочее дело», однако он не увидел света. В ночь с 8 на 9 декабря 1895 г. Ленин и большинство наиболее активных работников «Союза борьбы» были арестованы.

Тюремные стены затруднили, но не остановили деятельность В. И. Ленина по созданию марксистской партии, по руководству растущим рабочим движением. Несмотря на суровые тюремные условия, Владимир Ильич помогал «Союзу борьбы» своими советами и указаниями, установив с оставшимися на свободе товарищами шифрованную переписку.

В мае — июне 1896 г. под руководством «Союза борьбы» проходила знаменитая стачка петербургских текстильщиков, в которой приняло участие более 30 тыс. человек.

Большую роль в воспитании рабочих сыграла написанная В. И. Лениным в тюрьме листовка «Царскому правительству» — ответ на правительственное сообщение о летних стачках в Петербурге. Листовка была широко распространена среди рабочих. В ней Владимир Ильич раскрыл политическое положение и нужды рабочего класса, убедительно показал, что война рабочих с фабрикантами неизбежно должна быть и войной против царского правительства.

Петербургские стачки 1896 г., отмечал впоследствии В. И. Ленин, «открыли эру неуклонно поднимавшегося затем рабочего движения, — этого самого могучего фактора всей нашей революции»¹. Этими стачками начинается массовое рабочее движение в России под руководством социал-демократии.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 95.

Весть о стачке петербургских рабочих разнеслась далеко за пределы страны. В помощь забастовщикам прислали деньги рабочие из Германии, Англии, Австрии, Швейцарии, Бельгии, Франции, США, Италии. Обобщая результаты развернувшегося движения международной классовой солидарности с пролетариями Петербурга, редакция издававшихся в Лондоне «Летучих листков» заявила, что петербургская стачка явилась первым случаем применения к России великого принципа международной братской помощи.

Высокая оценка роли «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» в организации и идейном направлении стачечной борьбы в Петербурге давалась в докладе русских социал-демократов, представленном Международному рабочему социалистическому конгрессу II Интернационала в Лондоне в 1896 г., и в выступлении Г. В. Плеханова на этом конгрессе. Делегаты конгресса восторженно встретили речь Плеханова и доклад, розданный им русской делегацией. В приветствии русским рабочим конгресс указал на чрезвычайно важный и небывалый до сих пор факт присутствия представителей от русских рабочих организаций на конгрессе. Он приветствовал пробуждение русского пролетариата к самостоятельной жизни и от имени борющихся рабочих всех стран желал русским братьям мужества и непоколебимой бодрости в их тяжелой борьбе против царизма. Сочувствие Лондонского конгресса освободительным усилиям русских рабочих вдохновляло их на борьбу с царским произволом.

Под влиянием петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» и под его непосредственным руководством росли численно и развивали кипучую деятельность социал-демократические организации в Москве, Киеве, Риге, Нижнем Новгороде, Иваново-Вознесенске и других городах.

Организованное выступление петербургского пролетариата летом 1896 г. еще более повысило авторитет и влияние «Союза борьбы». Перед революционными социал-демократами встала задача объединения в общероссийском масштабе. В. И. Ленин предложил оставшимся на свободе руководителям «Союза борьбы» подготовить съезд партии и переслал им «Проект и объяснение программы социал-демократической партии». По его поручению Н. К. Крупская ездила на Украину с целью подготовки съезда партии, но созвать съезд в то время не удалось. В течение 1896 г. полиция

Ленин, И. В. 1897 г. 1-й выпуск
Вопросы борьбы за рабочий класс

совершила ряд набегов, вырывая из рядов «Союза борьбы» все новых и новых борцов. Почти все руководители этой организации оказались в тюрьме. 13 февраля 1897 г. был объявлен приговор, по которому 67 человек отправлялись в далекую сибирскую ссылку и другие места под гласный надзор полиции. Большинство из них (42 человека) составляли рабочие.

«Союз борьбы» явился революционной организацией рабочего класса. Именно поэтому царизм не смог ликвидировать его и остановить рост его влияния. Высланные в отдаленные районы России В. И. Ленин (он был сослан в село Шушенское Енисейской губернии) и другие руководители «Союза борьбы» продолжили свою революционную деятельность. Передовые рабочие, прошедшие замечательную школу в «Союзе борьбы», создавали социал-демократические организации в других городах, несли марксистско-ленинские идеи массам пролетариев и тем готовили основы для создания революционной рабочей партии в России.

В этой связи наиболее ярким примером служит деятельность рабочего социал-демократа И. В. Бабушкина. После ареста и высылки из Петербурга он поселился в Екатеринославе. Усилиями Бабушкина и других революционеров в 1897 г. был создан екатеринославский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Бабушкин был одним из его активнейших деятелей. Впоследствии он стал крупным партийным работником, гордостью нашей партии. Именно такие передовые рабочие, как И. В. Бабушкин, вместе с марксистской интеллигенцией, перешедшей на службу рабочему классу, создавали пролетарскую партию в России. Решающую роль в строительстве партии играли марксистские кадры, выросшие в России под руководством В. И. Ленина.

Накопленный петербургским «Союзом борьбы» опыт Владимир Ильич обобщил в работе «Задачи русских социал-демократов», написанной в сибирской ссылке в конце 1897 г. В ней «Союз борьбы» характеризуется как *первый серьезный зачаток* революционной марксистской партии, опирающейся на массовое рабочее движение.

В работе изложена марксистская платформа революционной социал-демократии, ее политическая программа и тактика. В. И. Ленин развивает важное положение о том, что между социалистическими и демократическими задачами марксистской партии существует неразрывная связь; их нельзя противопоставлять друг другу. Социал-демократам необходимо было организовать классовую борьбу пролета-

риата и руководить ею в обоих этих направлениях: демократическом (борьба против царского самодержавия и помещиков, установление демократической республики) и социалистическом (борьба против капиталистов и организация социалистического общества).

В. И. Ленин обстоятельно обосновал передовую роль пролетариата в предстоявшей революции в России. «Только один пролетариат,— писал он,— может быть *передовым борцом* за политическую свободу и за демократические учреждения, ибо, во-1-х, на пролетариате политический гнет отражается всего сильнее... А во-2-х, только пролетариат способен *до конца* довести демократизацию политического и общественного строя, ибо такая демократизация отдала бы этот строй в руки рабочих»¹.

Особое внимание В. И. Ленин обращал на самостоятельность пролетарской партии. Он подчеркивал, что «никакие практические союзы с другими фракциями революционеров не могут и не должны вести к компромиссам или уступкам в теории, в программе, в знамени»². Ленин указал на огромное значение революционной теории для пролетарской партии. В «Задачах русских социал-демократов» выдвинуто известное положение: «...без революционной теории не может быть и революционного движения...»³ Работа завершается призывом объединить марксистские кружки и группы в единую социал-демократическую рабочую партию.

Инициатива созыва I съезда партии принадлежит петербургскому «Союзу борьбы». Он первым предпринял попытку создания всероссийской социал-демократической организации. Многочисленные аресты социал-демократов в Петербурге и ряде других городов затруднили осуществление этой задачи. Практически созыв съезда был подготовлен небольшой уцелевшей от разгрома группой киевских социал-демократов, выпускавших «Рабочую газету». Эта группа разработала примерный перечень вопросов, подлежащих обсуждению на съезде, и разослала его социал-демократическим организациям вместе с приглашением на съезд. Собралось всего лишь 9 делегатов — представителей петербургского, московского, екатеринославского и киевского «Союзов борьбы», Киевского рабочего комитета, группы

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, стр. 454—455.

² Там же, стр. 450.

³ Там же, стр. 462.

«Рабочей газеты» и Всеобщего еврейского рабочего союза в России и Польше (Бунда). Они заседали в Минске 1—3 марта 1898 г. строго конспиративно, в деревянном домике на окраине города, в маленькой боковой комнате. Ее единственное окно выходило в сад, за ним протекала речка и начинался лес, в котором можно было укрыться в случае налета полиции.

Делегаты съезда приняли решение о слиянии местных социал-демократических организаций в единую Российскую социал-демократическую партию. Названием «российская» подчеркивалось, что партия объединяет передовых рабочих всех народов страны. В. И. Ленин придавал этому названию большое значение, отмечая, что оно уничтожает всякую мысль об ограниченно национальном характере партии. После съезда в название партии с согласия двух членов ЦК было добавлено слово «рабочая».

В решениях съезда подчеркивалось, что «партия признает за каждой национальностью право самоопределения»¹. Это решение программного характера в дальнейшем сыграло важную роль в сплочении многонационального пролетариата России.

Высшим органом партии был провозглашен съезд представителей местных комитетов, исполнительным органом — Центральный Комитет, подотчетный съезду партии. В обязанности ЦК входили: забота о планомерной деятельности партии, создание литературы и доставка ее местным комитетам, организация празднования 1 Мая, издание листков по поводу выдающихся фактов, помощь стачечникам и другие мероприятия, имеющие общее для всей России значение.

Местным комитетам предоставлялась широкая автономия. Они имели право выполнять постановления ЦК в той форме, какую они найдут наиболее подходящей, исходя из местных условий. Более того, в исключительных случаях местные комитеты могли отказаться от выполнения требований ЦК, известив его о причине отказа. Это создавало благоприятную почву для всякого рода нарушений партийной дисциплины.

Съезд признал Бунд автономной организацией, самостоятельной лишь в вопросах, касающихся специально еврейского пролетариата.

¹ «Первый съезд РСДРП. Март 1898 года». Документы и материалы. М., 1958, стр. 83.

На съезде был избран ЦК в составе С. И. Радченко, Б. Л. Эйдельмана и А. И. Кремера. Официальным органом партии была объявлена «Рабочая газета». Вскоре после съезда большинство его делегатов было арестовано. Полиция произвела массовые аресты социал-демократов в 27 городах. Оставшиеся на свободе члены ЦК Радченко и Кремер по решению съезда подготовили Манифест РСДРП. К составлению его был привлечен «легальный марксист» П. Б. Струве как литератор, знакомый с социал-демократическими идеями. По его словам, Манифест выражал элементарные положения марксизма и не соответствовал его личным взглядам того периода.

Основное внимание в Манифесте обращалось на политическое бесправие русского рабочего класса. «Политическая свобода,— записано в нем,— нужна русскому пролетариату, как чистый воздух нужен для здорового дыхания. Она — основное условие его свободного развития и успешной борьбы за частичные улучшения и конечное освобождение»¹. Политическую свободу русский пролетариат может завоевать только сам.

В заключение в Манифесте говорилось, что РСДРП продолжает дело и традиции всего предшествовавшего революционного движения в России, но средства и пути у нее иные. Выбор их определяется тем, что партия возглавляет движение рабочих масс и сообразует все свои действия с основными началами международной социал-демократии.

В. И. Ленин положительно отзывался о Манифесте, придавал важное значение ему как открытому заявлению о целях партии. Достоинства Манифеста и решений I съезда партии Ленин видел в том, что они ставили задачи политической борьбы, провозглашенные группой «Освобождение труда» еще в 1885 г.

Оценивая значение I съезда, В. И. Ленин отмечал, что на нем «положено основание Российской с.-д. рабочей партии... Но центральные учреждения партии были разгромлены полицией и не могли быть восстановлены. Фактически единства партии не было: оно осталось лишь идеей, директивой»². Не имея единого центра, партия существовала в виде ряда комитетов. Говоря ленинскими словами, она была совокупностью не связанных между собой местных социал-демократических организаций.

¹ «Первый съезд РСДРП. Март 1898 года». Документы и материалы, стр. 80.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 100.

Ленинский план построения марксистской партии и борьба за его осуществление

**Оппортунизм
«экономистов»**

После I съезда в партии наступил серьезный кризис. Увлечение стачечной борьбой породило особую форму оппортунизма, так называемый экономизм.

Первые признаки оппортунизма в «Союзе борьбы» обнаружались еще в начале 1897 г., когда В. И. Ленин перед отправкой в ссылку проводил собрания социал-демократов. На этих собраниях разгорелась полемика по организационным и тактическим вопросам. Ленин и его сторонники отстаивали революционный характер «Союза борьбы» как политической организации, призванной руководить всеми проявлениями классовой борьбы пролетариата. Их основным оппонент А. А. Якубова предлагала ограничить задачи «Союза борьбы» организацией экономической борьбы и стачечных касс.

В конце 1897 г. «экономисты» Петербурга объединились в самостоятельную группу и начали издавать свою газету «Рабочая мысль». Она провозгласила основной задачей рабочего движения борьбу «с капиталом на почве ежедневных насущных интересов», а средством борьбы — стачки. По отношению к царскому правительству — злейшему врагу пролетариата — выдвигалось требование «законодательной защиты труда». Вопреки стремлению революционных социал-демократов к созданию самостоятельной политической партии пролетариата газета призывала развивать цеховые рабочие союзы, общества взаимопомощи и другие профессиональные (тред-юнионистские) организации.

На позиции экономизма встал и журнал «Рабочее дело» (1899—1902 гг.) — орган «Союза русских социал-демократов за границей». Он выдвинул так называемую теорию стадий, согласно которой рабочее движение должно пройти ряд последовательных ступеней, начиная от борьбы рабочих отдельных предприятий за мелкие экономические интересы и кончая борьбой всего пролетариата против царской бюрократии за улучшение фабричного законодательства. Журнал «Рабочее дело» отрицал руководящую и направляющую роль социал-демократических организаций в рабочем движении.

С появлением этих печатных органов «экономизм» окончательно оформился как оппортунистическое течение в российской социал-демократии и стал одной из разновиднос-

тей международного оппортунизма, получившего в то время название бернштейнианства по имени Э. Бернштейна — правого немецкого социал-демократа, открыто выступившего с ревизией революционного учения Маркса.

«Экономизм» выражал настроения тех мелкобуржуазных элементов, которые нахлынули в социал-демократические организации. Его развитию способствовали массовые аресты революционных социал-демократов. К руководству рабочими организациями пришли молодые неопытные люди, легко подпавшие под влияние ревизионистов. Не последнюю роль здесь сыграло и то обстоятельство, что царские власти способствовали распространению литературы, которая извращенно освещала рабочее движение на Западе и, по словам председателя цензурного комитета князя Шаховского, могла оказать «охлаждающее действие на горячие головы русских марксистов». Речь идет прежде всего о книжках Э. Бернштейна «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии» и С. Н. Прокоповича «Рабочее движение на Западе. Опыт критического исследования».

Главной теоретической опорой «экономизма» был «легальный марксизм», или струвизм, который ратовал за «марксизм», очищенный от всякой революционности и приспособленный к потребностям либеральной буржуазии. В конце 90-х годов вокруг Струве сложилась группа буржуазных идеологов, которая «разносила» марксизм, прикрываясь лозунгом «критического» пересмотра его якобы устаревших положений. Особым нападкам буржуазных идеологов подвергалась марксистская теория классовой борьбы.

«Экономисты» признавали «классовой борьбой» лишь ее зачаточную форму — борьбу рабочих за повышение заработной платы — и не хотели видеть борьбы пролетариата за захват государственной власти. Иными словами, «экономисты» признавали в классовой борьбе лишь то, что было терпимо с точки зрения либеральной буржуазии.

Наиболее последовательно принципы «экономизма» были изложены в письме Е. Д. Кусковой, получившем название «Кредо» (символ веры, программа, изложение мировоззрения). В. И. Ленин назвал этот документ квинтэссенцией социал-демократического оппортунизма. «Кредо» откровенно выболтало основную политическую тенденцию «экономизма»: рабочие пусть ведут экономическую (тред-юнионистскую) борьбу, а марксистская интеллигенция пусть сливается с либералами для борьбы политической. Классо-

вый смысл «Кредо» сводился к тому, чтобы подчинить пролетариат буржуазной политике и идеологии.

Развитие «экономизма» в социал-демократическом движении усиливало разобщенность и кустарный характер работы местных групп и комитетов. Российская социал-демократия, по определению В. И. Ленина, «превратилась в бесформенный конгломерат местных партийных организаций...»¹. Наступил период разброда и шатаний.

Единство социал-демократических организаций могло быть достигнуто только в острой идейной борьбе. «Русский марксизм и русская социал-демократия,— писал В. И. Ленин,— рассыпанные храмины, и открытая, прямая борьба — одно из необходимых условий *восстановления* единства»². Перед революционными социал-демократами встала как самая насущная задача война с «критиками» и размежевка с «экономистами».

Получив первые известия об усилении ревизионизма, В. И. Ленин с возмущением отзывался о «новой критической струе» в марксизме, сразу же объявил непримиримую войну «критикам». Особое беспокойство Ленина вызвало проникновение оппортунизма в рабочее движение, так как оппортунизм грозил совлечь молодую российскую социал-демократию на путь тред-юнионизма. Когда до далеких Минусинских степей дошло «Кредо», Владимир Ильич сразу же написал резкий обличительный «Протест российских социал-демократов». В августе 1899 г. он собрал в селе Ермаковском ссыльных социал-демократов и вынес «Протест» на коллективное обсуждение. Не все участники собрания понимали серьезную опасность распространения «экономизма». Некоторые считали возможным работать вместе с «экономистами» не ссорясь. Владимиру Ильичу пришлось горячо убеждать примиренчески настроенных товарищей. В итоге собрание единогласно приняло ленинский «Протест».

«Протест российских социал-демократов» был первым коллективным документом, направленным против международного ревизионизма. Он наносил удар не только по его российской разновидности — «экономизму», но и по пресловутой бернштейниаде, открыто выразившей оппортунистические тенденции внутри германской социал-демократии. В этом документе русские революционные социал-демократы во главе с В. И. Лениным подчеркнули, что «пролетариат

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 9, стр. 51.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 56.

должен стремиться к основанию самостоятельных политических рабочих партий, главной целью которых должен быть захват политической власти пролетариатом для организации социалистического общества»¹. Они призывали социал-демократов объявить решительную войну всему кругу идей, нашедших свое выражение в «Кредо».

По решению собрания «Протест российских социал-демократов» был широко распространен в социал-демократических организациях. Преодолевая полицейские кордоны, он всюду находил сторонников. Под его непосредственным влиянием революционные марксисты оценили опасность ревизионизма и развернули борьбу против «экономистов» как в местных, так и в заграничных организациях российской социал-демократии.

**Ленинский план
построения
партии**

В последний период жизни в ссылке В. И. Ленин усиленно обсуждал с товарищами, как объединить все революционные социал-демократические

силы и преодолеть кустарничество, идейные шатания, «экономизм». Взгляды Ленина по этим вопросам нашли наиболее полное выражение в его статьях для «Рабочей газеты». В 1899 г. была сделана попытка возобновить издание этой газеты. Редакторская группа обратилась к Ленину с предложением о сотрудничестве. Он принял это предложение.

Вместе с «Письмом к редакторской группе» В. И. Ленин послал три статьи для «Рабочей газеты» («Наша программа», «Наша ближайшая задача», «Насущный вопрос»), а затем написал для нее «Проект программы нашей партии». Основные идеи этих произведений сводятся к следующему:

1. *Верность рабочей партии революционному учению Маркса и Энгельса.* «Крепкой социалистической партии не может быть,— писал В. И. Ленин,— если нет революционной теории, которая объединяет всех социалистов, из которой они почерпают все свои убеждения, которую они применяют к своим приемам борьбы и способам деятельности...»² В то время, когда в социалистических партиях западноевропейских стран развивался ревизионизм, Владимир Ильич подчеркнул, что русские социал-демократы стоят всецело на почве теории Маркса. Критерием верности марксизму он считал умение давать правильные ответы на новые вопросы, выдвинутые жизнью.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 172.

² Там же, стр. 183.

2. Непременным условием целенаправленной деятельности партии является наличие у нее четко сформулированной программы. В противовес «экономистам», которые не видели надобности в программе и предлагали отложить ее выработку, В. И. Ленин подчеркнул громадную важность программы для сплочения и последовательной деятельности политической партии. «Выработка общей программы партии...— писал он,— твердо установит те основные воззрения на характер, цели и задачи нашего движения, которые должны служить знаменем борющейся партии, остающейся сплоченной и единой, несмотря на частные разногласия в среде ее членов по частным вопросам»¹.

3. *Марксистская партия*, целью которой является завоевание политической власти пролетариатом и построение социалистического общества, есть *соединение научного социализма с рабочим движением*. Ее задача — внести в стихийное рабочее движение определенные социалистические идеи, руководить всеми формами классовой борьбы пролетариата.

4. В политической борьбе против царского самодержавия партия рабочего класса выступает передовым борцом за демократию, привлекая на свою сторону все прогрессивные силы России. Она ставит на своем знамени требование поддержки крестьянства, поскольку оно способно на революционную борьбу против остатков крепостничества вообще и против абсолютизма в частности.

5. Организационные принципы и тактику партия должна выработать на основе творческого использования опыта как международного революционного движения, так и революционного, особенно рабочего, движения в своей стране. ««Обработка» этого материала должна быть однако самостоятельная, ибо готовых образцов нам искать нигде...»²

6. Революционная партия рабочего класса является организованным отрядом, члены которого подчиняются единой сознательной дисциплине. «...Мы должны,— писал Ленин,— довести революционную организацию, дисциплину и конспиративную технику до высшей степени совершенства»³, наладить специализацию членов партии и ее групп на отдельных сторонах партийной работы. Строгая дисциплина и специализация членов партии отнюдь не долж-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 215.

² Там же, стр. 189—190.

³ Там же, стр. 194.

ны превращать их в простых исполнителей воли партийного руководства. В. И. Ленин указывал на необходимость активного участия всех членов партии в определении ее политики и тактики. Предлагая, например, вниманию читателей «Проект программы нашей партии», он высказал пожелание вызвать обмен мнений по программным вопросам между всеми русскими социал-демократами и сознательными рабочими.

✓ 7. *Объединение революционных социал-демократов в России надо начать с организации «правильно выходящего и тесно связанного со всеми местными группами органа партии»¹.* Только посредством политического органа можно было наладить правильную теоретическую, пропагандистскую и организаторскую работу революционной пролетарской партии в России. По плану В. И. Ленина газета должна была стать центральным пунктом всей деятельности революционных социал-демократов. В многочисленных беседах и письмах Владимир Ильич советовался по этим вопросам с товарищами, делился с ними своими мыслями.

Еще в ссылке В. И. Ленин договорился с Г. М. Кржижановским, В. К. Курнатовским, Ф. В. Ленгником, П. Н. Лепешинским, М. А. Сильвиным, А. С. Шаповаловым об активном участии их в создании партийного органа. По окончании срока ссылки в январе 1900 г. Владимир Ильич почти полгода провел в поисках соратников по борьбе, нелегально встречаясь с социал-демократами в Уфе, Нижнем Новгороде, Москве, Петербурге, Пскове, Риге, Подольске, Самаре, Сызрани, Смоленске. Ленинский план встретил полное понимание и поддержку со стороны И. В. Бабушкина, О. А. Варенцовой, А. И. Пискунова, А. Д. Цюрупы и многих других. Широкие перспективы революционной борьбы, указанные Лениным, объединили и сплотили вокруг него лучшие силы социал-демократов. Создав прочные опорные пункты для газеты, В. И. Ленин в июле 1900 г. уехал за границу и организовал там издание газеты «Искра».

Ленинская «Искра» Старую «Искру» по праву называют ленинской газетой. Владимир Ильич был инициатором ее издания, непосредственным организатором и руководителем. Газета последовательно претворяла в жизнь его идеи. Перу Ленина принадлежат все статьи по вопросам строительства партии, большинство передовиц. Благодаря ему «Искра» стала центром теоретической,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 191.

политической и организационной подготовки строительства партии рабочего класса.

В состав редакции кроме В. И. Ленина вошли Г. В. Плеханов, Ю. О. Мартов, А. Н. Потресов, П. Б. Аксельрод и В. И. Засулич. Секретарем редакции вскоре стала Н. К. Крупская. Большую помощь в постановке газеты сказали выдающийся деятель немецкого и международного рабочего движения К. Цеткин, известный польский революционер Ю. Мархлевский, германский социал-демократ А. Браун.

В октябре 1900 г. было издано отдельным листком написанное В. И. Лениным «Заявление редакции «Искры»». Оно призывало русских социал-демократов сплотиться и направить все усилия на образование партии, борющейся под единым знаменем революционной социал-демократии. Такого объединения, говорилось в «Заявлении», нельзя достичь простым декретированием и избранием центральных учреждений партии, его необходимо выработать на основе всестороннего обсуждения программных и тактических вопросов. «Прежде, чем объединяться, и для того, чтобы объединиться, мы должны сначала решительно и определенно размежеваться»¹.

В «Заявлении» подчеркивалась необходимость полного и окончательного разрыва революционных социал-демократов с «экономистами», бернштейнцами, «критиками» марксизма. Редакция «Искры» открыто и определенно заявила, что будет вести газету в духе марксизма, последовательно развивать идеи Маркса и Энгельса, решительно отвергая все оппортунистические поправки.

На первом номере «Искры» стоит дата «декабрь 1900 года». Под заголовком газеты помещены знаменательные слова из ответа декабристов А. С. Пушкину: «Из искры возгорится пламя!». В передовой статье «Насущные задачи нашего движения» В. И. Ленин выделял как основную задачу, которую призвана осуществить российская социал-демократия, внедрение социалистических идей и политического самосознания в массу пролетариев и организацию революционной партии. Без такой партии, писал он, «рабочему классу никогда не удастся исполнить лежащую на нем великую историческую задачу: освободить себя и весь русский народ от его политического и экономического рабства»².

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 358.

² Там же, стр. 375.

В последующих статьях («С чего начать?» и др.) В. И. Ленин подробно разъяснил, что исходным пунктом социал-демократической деятельности, первым практическим шагом к созданию партии и, наконец, основной нитью, держась которой можно развивать, углублять и расширять организацию, должна быть постановка общерусской политической газеты. «Газета — не только коллективный пропагандист и коллективный агитатор, но также и коллективный организатор»¹.

В. И. Ленин сравнивал газету с лесами, которые строятся вокруг возводимого здания, намечают контуры постройки, облегчают сношения между отдельными строителями, помогают им распределять работу и обозревать общие результаты, достигнутые организованным трудом. Подобно им вокруг газеты складывается организация рабочего класса. Газета приучает ее членов внимательно следить за политическими событиями и помогает им определить способы воздействия на эти события. Сеть агентов, занятых подготовкой и распространением газеты, служит остоном крупной, широкой и разносторонней, выдержанной и гибкой организации рабочего класса.

Ленинские предложения встретили полное понимание и поддержку у рабочих. Характерно в этом отношении письмо петербургского ткача, присланное в «Искру». Он писал: «Я прошлое воскресенье собрал одиннадцать человек и читал «С чего начать», так мы до ночи не расходились. Как все верно сказано, как до всего дойдено»².

С деятельностью «Искры» неразрывно связан переход рабочего движения на новую, более высокую ступень развития. От столкновений с отдельными капиталистами за улучшение своего положения рабочие переходили к политическим демонстрациям. Борьба захватывала новые слои пролетариата, способствовала оживлению демократического духа в студенчестве и других слоях населения. Одним из первых крупных политических выступлений пролетариата явилась харьковская маевка 1900 г. В ней участвовало до 10 тыс. рабочих во главе с Харьковским комитетом РСДРП. Рабочие требовали политической свободы и 8-часового рабочего дня.

Благодаря «Искре» опыт харьковских рабочих стал достоянием всех рабочих России. Редакция выпустила спе-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч.; т. 5, стр. 11.

² «Искра» № 7, август 1901 г.

циальную брошюру «Майские дни в Харькове». Она была составлена Харьковским комитетом РСДРП с участием рабочих и вышла с предисловием В. И. Ленина. Харьковская маевка, подчеркивал Ленин, решительно отвергает сказку «экономистов» о том, будто русские рабочие не доспели еще до политической борьбы.

В следующем году первомайские демонстрации прошли во многих городах России. По призыву социал-демократов рабочие вышли на улицы с боевым кличем: «Долой самодержавие!». Первомайская стачка на Обуховском заводе в Петербурге вылилась в кровавое столкновение рабочих с полицией и войсками. Рабочие камнями и кусками железа дважды отбивали натиск вооруженных полицейских и стражников. «Искра» всесторонне осветила «новое побоище» и показала вздорность утверждений оппортунистов о невозможности и безнадежности уличной борьбы против современного войска. «Уличная борьба возможна, — заявил В. И. Ленин, — безнадежно не положение борцов, а положение правительства, если ему придется иметь дело с населением не одного только завода»¹.

Большое место в «Искре» заняли материалы о ростовской стачке 1902 г., проходившей под руководством Донского комитета РСДРП, всеобщей политической забастовке на юге России в 1903 г. и других боевых выступлениях пролетариата. На уроках этих выступлений «Искра» учила рабочий класс искусству революционной борьбы, укрепляла у него веру в свои силы, в неизбежность свержения царизма и капитализма.

«Искра» воспитывала в рабочем классе понимание его исторической роли вождя народа, ведущего массы в бой за демократию и социализм. Сообщая о надругательстве над крестьянами, травле «инородцев», об отдаче студентов в солдаты и других фактах насилия, она осуждала эти факты и призывала рабочих откликнуться на них, покончить с несправедливым строем.

В работах В. И. Ленина «Рабочая партия и крестьянство», «К деревенской бедноте» и в ряде других произведений, напечатанных в газете и отдельными брошюрами, были разъяснены задачи пролетариата в отношении крестьянства. Обращаясь к крестьянским массам, газета доказывала, что только под руководством рабочего класса они могут избавиться от помещичьего и капиталистического гнета.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 5, стр. 19.

По призыву «Искры» социал-демократические комитеты связывались с деревней, выпускали листовки для крестьян.

На страницах «Искры» были изложены также важнейшие задачи национальной политики социал-демократии. Она воспитывала рабочий класс в духе пролетарского интернационализма, призывала бороться против всякого национального гнета.

В каждом номере «Искры» публиковались материалы, разоблачавшие «экономистов», их неверие в силы пролетариата, хвостизм и кустарничество. Сначала эта полемика вызвала нарекания со стороны некоторых социал-демократов. «...Нечего так особенно бояться борьбы,— отвечал им В. И. Ленин,— борьба вызовет, может быть, раздражение нескольких лиц, но зато она расчистит воздух, определит точно и прямо отношения,— определит, какие разногласия существенны и какие второстепенны, определит, где находятся люди, действительно идущие совсем другой дорогой, и где сотоварищи по партии, расходящиеся в частностях»¹.

Особое внимание «Искра» обращала на критику непролетарских партий. В конце 1901 — начале 1902 г. из народнических групп и кружков возникла мелкобуржуазная партия социалистов-революционеров (эсеры). Она издавала за границей газету «Революционная Россия» и журнал «Вестник русской революции». Эти органы выражали тенденции мелкобуржуазной революционности. Отрицая ведущую роль рабочего класса в революционном движении, эсеры сеяли иллюзии, будто «террористы в единоборстве с самодержавием завоюют России свободу». Программа-минимум эсеров предусматривала, во-первых, социализацию земли, т. е. переход ее в собственность всего общества и мелкоуравнительное пользование ею, во-вторых, развитие в деревне кооперации. «Искра» разъясняла, что эта программа «не выходит еще из рамок буржуазной программы, ибо сохранение товарного производства и допущение частного хозяйства, хотя бы и на общей земле, нисколько не устраняет капиталистических отношений в земледелии»². Газета разоблачала революционный авантюризм эсеров, объявила беспощадную борьбу их тактике индивидуального террора, отвлекавшего массы от революционного движения.

Большая заслуга «Искры» состоит в том, что она раскрыла истинное лицо либеральной буржуазии, которая

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 55.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 393.

пыталась использовать рабочее движение в своих целях. В 1902 г. под редакцией бывшего «легального марксиста» П. Б. Струве стал выходить журнал «Освобождение» — орган русской либеральной буржуазии. Либералы добивались политической свободы в России. Свои цели они надеялись осуществить путем сделки с царем. Пугая его революцией, либералы просили уступок, а взамен обещали сохранить монархию, высокие доходы государю и его окружению. «Искра» своевременно разоблачила антиреволюционный характер либерализма. В. И. Ленин предупреждал рабочих о неизбежном предательстве русской буржуазии, ее непоследовательности в борьбе за демократические свободы.

Своей критикой мелкобуржуазного и либерально-буржуазного течений «Искра» воспитывала у пролетариата высокую революционную бдительность, учила его распознавать за внешне крикливыми и многообещающими декларациями подлинные классовые цели этих течений.

«Искра» живо откликалась на все события общественной жизни, давая им принципиальную оценку. Проникнутая революционной страстностью, газета увлекала читателей, воспитывала у них единство взглядов и волю к борьбе под знаменем марксизма. Успех газеты среди пролетариев был огромен.

Вокруг «Искры» спланивались профессиональные революционеры, составившие ядро основных руководящих кадров партии. Среди них были И. В. Бабушкин, Н. Э. Бауман, М. И. Калинин, В. З. Кецовели, Б. М. Кнунянц, П. А. Красиков, Г. М. Кржижановский, Ф. В. Ленгник, И. И. Радченко, И. В. Сталин, Е. Д. Стасова, М. И. Ульянова, А. Д. Цюрупа и др.

Агенты «Искры», несмотря на преследования и репрессии правительства, вели самоотверженную работу среди пролетариата. Они доставляли и распространяли искровские издания, организовывали и пересылали корреспонденции, добывали деньги на партийные нужды, укрепляли местные комитеты партии. Всей их деятельностью непосредственно руководил В. И. Ленин. Вместе с Н. К. Крупской он вел оживленную переписку с агентами «Искры», повседневно направлял их деятельность.

Ленинская «Искра» — революционная газета нового типа. Она стала подлинным центром объединения партийных сил, собирания и воспитания революционных кадров, сплочения их в боевую марксистскую партию.

Великой заслугой ленинской «Искры» была выработка *последовательно революционной* программы партии. Научные основы ее содержались в трудах В. И. Ленина. Им же в 1895—1896 гг. был написан проект программы. Зимой 1900/01 г. Владимир Ильич восстановил его и ознакомил с ним членов редакции. Проект произвел хорошее впечатление как основа для последующей работы. Г. В. Плеханов взял его и по поручению редакции приступил к написанию теоретической части программы партии. Аграрную часть и заключение проекта программы написал Ленин.

Представленные Плехановым первый, а затем и второй проекты теоретической части программы не удовлетворили Ленина. Они были оторваны от русской действительности, слабо подчеркивали социальные последствия развития капитализма. В. И. Ленин считал необходимым указать на вытеснение мелкого производителя, разорение крестьян и кустарей. «И только из такой формулировки,— писал он,— будет вытекать *неизбежно* вывод: единственное спасение для вас — примкнуть к партии пролетариата»¹. Это было необходимо для привлечения на сторону рабочего класса широких масс крестьянства.

Во втором варианте проекта Плеханова было опущено указание на диктатуру пролетариата, имевшееся в первом. Вместо него появилось расплывчатое положение о революции, которую предстоит совершить «пролетариату, поддержанному другими слоями населения». Ленин предложил восстановить требование диктатуры пролетариата.

В. И. Ленин выразил также неудовлетворение плехановским определением характера социал-демократической партии, которая стоит якобы «во главе освободительного движения *трудящейся и эксплуатируемой массы...*». Он разъяснял, что партия «стоит во главе *только рабочего к л а с с а*, только *рабочего движения*, и если к этому классу примыкают другие элементы, то это именно элементы, а не классы. И примыкают они вполне и всецело *только* тогда, когда они «покидают свою собственную точку зрения»².

Убедившись в неприемлемости написанного Плехановым проекта теоретической части программы, В. И. Ленин написал свой проект. Редакция «Искры» выделила комиссию

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 221.

² Там же, стр. 227—228.

для согласования обоих проектов программы, которая приняла более девяносто из ста замечаний, сделанных Лениным. Среди них были тезис о вытеснении мелкого производства крупным; определение пролетарского характера партии; положение о диктатуре пролетариата, ставшее важнейшим пунктом программы. Внесенные изменения были столь существенными, что Ленин согласился на комиссионный проект программы. Его не удовлетворило только записанное по предложению В. И. Засулич положение о необходимости привлечения в ряды партии гораздо большей доли мелких производителей, чем это имело место в западноевропейских социал-демократических партиях. В. И. Ленин настоял на том, чтобы была подчеркнута особая роль фабрично-заводских рабочих, которые гарантируют ведение, продолжение и расширение классовой борьбы.

После переработки проект программы по существу стал ленинским как по типу, так и по структуре и содержанию. В. И. Ленин написал всю аграрную часть проекта программы и комментарии к ней — статью «Аграрная программа русской социал-демократии».

В июне 1902 г. проект программы был опубликован в «Искре». Местные социал-демократические организации обсудили и одобрили его.

Книга В. И. Ленина
«Что делать?»

В создании революционной марксистской партии в России чрезвычайно большую роль сыграло произведение В. И. Ленина «Что делать?», изданное отдельной книгой в марте 1902 г. Оно, по определению самого Ленина, «есть сводка искровской тактики, искровской организационной политики 1901 и 1902 годов»¹. Исходным положением, пронизывающим всю книгу, является идея о партии как революционизирующей, руководящей и организующей силе рабочего движения.

В начале своей работы В. И. Ленин проанализировал два основных направления, сложившиеся в международной социал-демократии. Одно из них — последовательно революционное, стоящее на позициях марксизма, другое — «критически» относящееся к «старому» марксизму. Сущность «нового», «критического» направления с наибольшей определенностью выявилась в воззрениях Бернштейна. Отвергая все основные идеи марксизма (о неизбежности социализма,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 101.

об обострении капиталистических противоречий, о классовой борьбе, диктатуре пролетариата и т. д.), он требовал решительного поворота от революционной социал-демократии к буржуазному реформаторству.

Образчик практического бернштейнианства показал французский социалист Мильеран. Он вступил в буржуазное правительство, в составе которого был палач Парижской коммуны генерал Галифе. Идеи бернштейнианства проводили также английские фабианцы, русские «экономисты» и другие национальные отряды международного оппортунизма. Все они, по определению В. И. Ленина, представляли собой одну семью, все друг друга хвалили, друг у друга учились и сообща ополчались против «догматического» марксизма. Выступая «за свободу критики», оппортунисты на деле переносили старые буржуазные идеи в социал-демократическое движение. Ленин разоблачал демагогический характер лозунга «свобода критики» и призывал к разрыву с оппортунистами.

Наиболее характерной чертой международного оппортунизма и его российской разновидности — «экономизма» было преклонение перед стихийностью рабочего движения, принижение роли революционной теории, социалистического сознания в нем. «Экономисты» объявляли излишней и даже вредной направляющую деятельность партии, рассматривали ее как насилие над объективным историческим процессом.

В. И. Ленин показал несостоятельность попыток оппортунистов принизить преобразующую роль революционной теории. Он напомнил положение Энгельса о трех формах классовой борьбы пролетариата — теоретической, политической и экономической. Сила и непобедимость рабочего движения заключается в концентрированном нападении, иными словами — в умелом сочетании всех трех форм борьбы. Экономическая борьба — это низшая форма сопротивления капиталистам. Главной является политическая борьба за диктатуру пролетариата. Ей подчинена и теоретическая борьба, цель которой — разоблачать буржуазную идеологию, воспитывать у рабочих социалистическое сознание, идейно сплачивать трудящихся для политической борьбы с эксплуататорами. Революционная теория дает возможность ориентироваться в обстановке, распознавать, как и куда развиваются события, быстрее прокладывать новые пути в будущее. Она служит поэтому могучим оружием в руках пролетариата.

Для российской социал-демократии значение теории усиливалось еще *три* обстоятельствами. Во-первых, партия рабочего класса в России только складывалась и далеко не закончила счетов с другими направлениями революционной мысли, грозившими совлечь движение с правильного пути. При таких условиях даже незначительная ошибка в разработке программных, тактических и организационных вопросов могла иметь тяжелые последствия. От упрочения того или другого «оттенка» зависело будущее российской социал-демократии.

Во-вторых, российские марксисты должны были творчески осмыслить многолетний опыт международного рабочего движения, так как «начинающееся в молодой стране движение может быть успешно лишь при условии претворения им опыта других стран»¹. Для выполнения этой задачи необходим был запас теоретических сил, политического и революционного опыта.

В-третьих, задачи, стоявшие перед российской социал-демократией, были таковы, каких еще не стояло ни перед одной рабочей партией в мире. Российскому пролетариату предстояло разрушить самый могучий оплот реакции, и поэтому он выдвигался в авангард международного революционного рабочего движения. Это обстоятельство требовало от российских социал-демократов творческого развития марксизма, дальнейшей разработки теории и тактики пролетарской революции применительно к новым историческим условиям.

В. И. Ленин обратил внимание революционных социал-демократов на необходимость неустанного овладения теорией марксизма и дальнейшего развития этой теории. Он с особой силой делал ударение на том, что *«роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией»*².

Созданная Марксом и Энгельсом революционная теория объясняла пролетариату необходимость классовой борьбы, уничтожения капитализма и завоевания политической власти для создания социалистического общества. История свидетельствует, что исключительно своими собственными силами рабочий класс в состоянии выработать лишь тред-юнионистское сознание.

Вопреки «экономистам», которые считали, что рабочее движение само по себе выработает идеологию, В. И. Ленин

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 24.

² Там же, стр. 25.

доказал, что социалистическая идеология вырабатывается не самими массами в ходе их стихийной борьбы, а теоретиками рабочего класса, вооруженными научными знаниями, умеющими глубоко исследовать процессы исторического развития и имеющими для этого время и другие условия. Отдельные рабочие также участвуют в этой выработке, если им удастся овладеть знаниями своего века. Изучив объективные законы развития общества, теоретики определяют программу и практические задачи, к решению которых стихийно стремится рабочий класс, озаряют немеркнущим светом научного социализма пути рабочего движения.

Массы же рабочих при капитализме лишены возможности овладеть наукой, ибо для этого у них нет ни времени, ни средств.

Социалистическое сознание рабочим могло быть принесено только *извне*, его приносит им марксистская партия — передовой, наиболее сознательный отряд рабочего класса, вооруженный революционной теорией. С помощью пропагандистов и агитаторов, через печать и другие средства партия несет идеи научного социализма в рабочие массы, добивается понимания ими целей и средств борьбы, придает стихийному движению пролетариата сознательный и организованный характер. Партия призвана идти впереди стихийного рабочего движения, указывать ему путь, отвечать на все теоретические, политические и организационные вопросы, на которые пролетариат наталкивается в своей борьбе.

Рабочий класс в силу своего особого положения в капиталистическом обществе стихийно влечется к социализму. Это справедливо в том смысле, что социалистическая теория наиболее верно и глубоко определяет причины тяжелого положения пролетариата и указывает ему правильный выход из капиталистического рабства, а потому рабочие легко усваивают ее. Осознав свое положение и задачи, пролетариат становится самостоятельной политической силой, борющейся за свои классовые интересы.

Социалистическое сознание прокладывает себе путь в рабочие массы в ожесточенной борьбе с буржуазной идеологией, неустанно и систематически навязываемой рабочему классу эксплуататорами. Буржуазная идеология по происхождению своему была гораздо старше, чем социалистическая, всесторонне разработанной и обладавшей тогда неизмеримо большими средствами распространения.

В буржуазном обществе университеты и школы, печать и радио, наемные ученые и церковники систематически внедряют в сознание трудящихся угодные буржуазии взгляды и мораль. Победа социалистической идеологии может быть достигнута только путем острой и беспощадной борьбы с ними. «...Вопрос стоит *только так*, — писал Ленин, — буржуазная или социалистическая идеология. Середины тут нет (ибо никакой «третьей» идеологии не выработало человечество, да и вообще в обществе, раздираемом классовыми противоречиями, и не может быть никогда внеклассовой или надклассовой идеологии). Поэтому *всякое* умаление социалистической идеологии, *всякое* *отстранение* от нее означает тем самым усиление идеологии буржуазной»¹.

Отрицая необходимость внесения социалистической идеологии в стихийное рабочее движение, «экономисты» фактически расчищали почву для подчинения этого движения буржуазной идеологии, которая сеяла среди пролетариата иллюзии о возможности улучшить его положение при капитализме. Преклонение перед стихийным рабочим движением привело их к отказу от самостоятельной социал-демократической политики. «Экономисты» признавали только такие политические требования рабочих, которые были направлены на достижение свободы стачек, законодательной охраны женского и детского труда и тому подобных мероприятий.

В. И. Ленин подробно рассмотрел коренное отличие между этой чисто профессиональной (тред-юнионистской) и социал-демократической политикой. Тред-юнионистская политика направлена лишь на достижение лучших условий продажи рабочей силы капиталистам и поэтому обрекает пролетариат на вечное рабство. Она не затрагивает основ капитализма, оставляя в целости и хозяев, и правительство. Коренные экономические интересы пролетариата могут быть удовлетворены только посредством политической революции, заменяющей диктатуру буржуазии диктатурой пролетариата.

«Социал-демократия, — писал Ленин, — руководит борьбой рабочего класса не только за выгодные условия продажи рабочей силы, а и за уничтожение того общественного строя, который заставляет неимущих продаваться богачам. Социал-демократия представляет рабочий класс не в

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 39—40.

его отношении к данной только группе предпринимателей, а в его отношении ко всем классам современного общества, к государству, как организованной политической силе»¹. Она не может допустить поэтому, чтобы организация экономических обличий составляла ее преобладающую деятельность. Ее главная задача — активно вести политическое воспитание рабочего класса, развивать его сознание.

Революционная социал-демократия не исключает из своей деятельности агитацию среди рабочих на почве их повседневных экономических требований, но она подчиняет борьбу за реформы революционной борьбе за свободу и социализм. Наряду с экономическими обличениями социал-демократия организует широкие политические обличения, раскрывая пролетариату все факты произвола и насилия со стороны царского правительства и господствующих классов.

В. И. Ленин показал полную несостоятельность тезиса «экономистов» о придании «по возможности самой экономической борьбе политического характера». Экономическая борьба по необходимости является борьбой профессиональной и поэтому ограничивается требованиями улучшения условий труда посредством законодательных и административных мероприятий. Иными словами: она не выходит за рамки тред-юнионистской политики.

Пролетариат осознает свои классовые политические задачи только тогда, когда он наблюдает все другие общественные классы, слои и группы населения во всех проявлениях их умственной, нравственной и политической жизни и применяет на практике марксистский анализ и марксистскую оценку всех сторон их деятельности. Чтобы стать социал-демократом, отмечал В. И. Ленин, рабочий должен ясно представлять себе экономическую природу и социально-политический облик помещика и попа, сановника и крестьянина, студента и босняка, знать их сильные и слабые стороны, понимать их настоящие стремления. Но такое классовое политическое сознание не может развиваться у рабочих на основе одной экономической борьбы.

«Классовое политическое сознание,— писал В. И. Ленин,— может быть принесено рабочему *только извне*, то есть извне экономической борьбы, извне сферы отношений рабочих к хозяевам. Область, из которой только и можно почерпнуть это знание, есть область отношений *всех* классов

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 56.

и слоев к государству и правительству, область взаимоотношений между *всеми* классами»¹. Чтобы принести рабочим политическое знание, социал-демократы должны идти во все классы населения, а не замыкаться в узкие рамки профессиональной борьбы.

В противовес «экономистам», которые отводили социал-демократу роль секретаря тред-юниона, организующего рабочие кассы и стачки, В. И. Ленин видел в социал-демократе деятеля широкой революционной политической организации рабочих. Социал-демократ — это *«народный трибун, умеющий откликаться на все и всякие проявления произвола и гнета, где бы они ни происходили, какого бы слоя или класса они ни касались, умеющий обобщать все эти проявления в одну картину полицейского насилия и капиталистической эксплуатации, умеющий пользоваться каждой мелочью, чтобы излагать перед всеми свои социалистические убеждения и свои демократические требования, чтобы разъяснять всем и каждому всемирно-историческое значение освободительной борьбы пролетариата»*².

Возражая «экономистам», отрицавшим руководящую роль пролетариата в общедемократическом движении, Ленин указывал, что сущность подлинно пролетарской политики как раз и заключается в соединении в одно неразрывное целое социалистической борьбы рабочего класса и общедемократического движения за свержение самодержавия. Обязанность социал-демократа, писал В. И. Ленин, *«пред всем народом излагать и подчеркивать общедемократические задачи, не скрывая ни на минуту своих социалистических убеждений. Тот не социал-демократ, кто забывает на деле о своей обязанности быть впереди всех в постановке, обострении и разрешении всякого общедемократического вопроса»*³. Социал-демократическая партия должна была взять на себя организацию всесторонней политической борьбы и руководить этой борьбой. Только в этом случае она могла стать авангардом всех революционных сил.

В последних главах своей книги В. И. Ленин разоблачал кустарничество «экономистов» и развивал план создания партии. В области организационной теория «стихийности» оправдывала раздробленность в социал-демократии и ратовала за создание организации профессионального типа —

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 79.

² Там же, стр. 80—81.

³ Там же, стр. 83.

весьма широкой, мало оформленной и по возможности открытой организации рабочих. Для политической борьбы, которая гораздо шире и сложнее, чем экономическая борьба с хозяевами и правительством, требовалась организация иного рода.

В. И. Ленин считал, что партия должна состоять из двух частей: 1) из узкого круга профессиональных революционеров, т. е. людей, посвятивших себя полностью делу революции, избравших своей профессией революционную деятельность и обладающих для этого необходимым минимумом теоретических знаний, политического опыта, организационных навыков, а также искусством бороться с царской полицией; 2) из широкой сети местных периферийных партийных организаций, т. е. из многочисленной массы членов партии, окруженных сочувствием и поддержкой сотен тысяч трудящихся.

Наличие узкого круга лиц из числа профессиональных революционеров способствует выдвижению политических вождей, талантливых, хорошо подготовленных и испытанных руководителей партии, без которых не могут быть прочными успехи революционного движения. Опытные руководители партии обеспечивают устойчивость организации и преемственность в ее работе. Чем шире втягивались массы рабочих и все трудящиеся в политическую борьбу, тем настоятельнее становилась необходимость в организации профессионалов-революционеров, руководивших движением.

Самой настоятельной обязанностью партии В. И. Ленин считал «содействие выработке рабочих-революционеров, стоящих на таком же уровне *в отношении партийной деятельности*, как и интеллигенты-революционеры...»¹. Он предлагал переводить наиболее талантливых агитаторов, пропагандистов и организаторов из среды рабочих на положение профессионального революционера, обеспечивая их средствами из партийной кассы.

Особое значение В. И. Ленин придавал созданию партийных организаций на заводах и фабриках. Он подчеркивал необходимость соблюдать три правила: конспирацию, специализацию и централизацию. Только нелегальные организации членов партии, ведших работу в порядке узкой специализации в глубоком подполье и строго соблюдавших принцип централизма, могли быть достаточно жизненными в условиях царской России.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 131.

Историческое значение книги В. И. Ленина «Что делать?» состоит в том, что в ней творчески развито марксистское учение о пролетарской партии как боевом авангарде рабочего класса, вооруженном передовой революционной теорией; разоблачена мелкобуржуазная идеология международного оппортунизма и его русской разновидности — «экономистов». Ленинская книга получила широкое распространение среди социал-демократов и завершила разгром «экономизма». Один из активнейших агентов «Искры», И. И. Радченко, писал о ней: «Везде оперирую ленинским плугом, как самым лучшим, производительным возделывателем почвы. Он прекрасно сдирает кору рутины, разрыхляет почву, обещающую произвести злаки. Раз повстречаются на пути плевелы, посеянные «Рабочим делом», он всегда уничтожает их с корнем»¹.

Подобно доброму плугу книга «Что делать?» расчищала почву для партии нового типа. Она служит для всех коммунистов образцом непримиримости к буржуазной идеологии, ко всем современным концепциям антикоммунизма и ревизионизма, она учит коммунистов отстаивать коренные интересы рабочего класса, бороться за идейную чистоту марксизма-ленинизма.

В результате трехлетней деятельности «Искры» в стране выросли и окрепли социал-демократические организации. Весь цвет сознательного пролетариата стал на ее сторону в борьбе против оппортунизма. Опираясь на местные комитеты, организация «Искры» подготовила созыв партийного съезда. В ноябре 1902 г. был созван Организационный комитет, который разработал устав съезда, определил список организаций, имеющих право участия на съезде, и обеспечил сбор делегатов.

Образование партии нового типа

II съезд РСДРП II съезд РСДРП работал с 17(30) июля по 10(23) августа 1903 г. Он открылся в Брюсселе, а затем в связи с полицейскими преследованиями перенес свои заседания в Лондон. На съезде были представлены 26 организаций, в том числе «Искра», группа «Освобождение труда», 14 местных комитетов, Бунд, социал-демократия Польши и Литвы (с сове-

¹ См. «Вопросы истории КПСС», 1964, № 2, стр. 118—119.

щательным голосом). Всего собрались 43 делегата с правом решающего голоса (8 делегатов имели по два голоса) и 14 с совещательным.

Главная задача съезда состояла «в создании *действительной* партии на тех принципиальных и организационных началах, которые были выдвинуты и разработаны «Искрой»»¹.

Осуществление этой задачи на съезде протекало в острой принципиальной борьбе, так как его состав был неоднородным. Искровцы имели 33 решающих голоса, антиискровцы — 8 (3 у «экономистов» и 5 у бундовцев), колеблющиеся, или центр, — 10 голосов.

Среди искровцев было единство не по всем вопросам. Твердые искровцы во главе с В. И. Лениным составляли самую многочисленную группу делегатов съезда. Они располагали 24 голосами. Сторонники Мартова («мягкие» искровцы) имели 9 голосов.

Порядок дня съезда включал 20 вопросов: конституирование съезда; место Бунда в РСДРП; программа партии; центральный орган партии; организация партии (Устав); отношение РСДРП к русским либеральным течениям; выборы ЦК, редакции ЦО, Совета партии и др.

Съезд заслушал доклад Организационного комитета по созыву съезда и одобрил его деятельность. Затем он перешел к вопросу о месте Бунда в РСДРП. Необходимость первоочередного обсуждения этого вопроса объяснялась тем, что Бунд в 1901 г. на своем IV съезде принял решение о создании особой организации еврейского пролетариата как федеративной части РСДРП, не ограниченной какими-либо районными рамками.

Признание принципа федерализма в построении РСДРП привело бы к обособленности пролетариев разных национальностей и ослаблению революционного движения рабочего класса. Многие социал-демократические организации выразили поэтому несогласие с Бундом. Съезд не мог приступить к дружной работе, не устранив этих разногласий. В. И. Ленин открыто и определенно сказал: «Раз есть в партии члены, предлагающие федерацию, и члены, отвергающие ее, то иначе и нельзя было поступить, как поставить вопрос о Бунде на первое место. Насильно мил не будешь, и нельзя говорить о внутренних делах партии,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 193.

не решив твердо и неуклонно, хотим ли мы идти вместе или нет»¹.

Обсуждение вопроса сразу же приняло острый характер. Излагая точку зрения Бунда, Либер сказал, что отношения различных частей партии «должны быть основаны на принципе федерации. Одна часть партии представляет сумму русских комитетов, другая — Бунд, организованный, отдельный союз»². Он добивался особых прав для организации еврейского пролетариата. Отвечая ему по этому вопросу, Мартов отверг всякие попытки перестройки партии на федеративных началах, которые явились бы преградой дальнейшему сближению между еврейским и русским пролетариатом. Однако он допускал известную самостоятельность организации еврейского пролетариата.

Делегаты съезда выступили против бундовского национализма и сепаратизма, в защиту интернационалистского построения партии. «...Тенденция, которая господствует сейчас в Бунде, — заявил делегат от Бакинского комитета Б. М. Кнунянц, — ничего общего с социализмом не имеет»³. Он рассказал, как успешно работают многонациональные партийные комитеты на Кавказе, и с гордостью заявил, что является представителем всего российского пролетариата, а не какой-то одной национальной его части. Кнунянц высказался за то, чтобы в каждом городе и районе существовали единые комитеты партии.

После продолжительных дебатов (обсуждение вопроса о месте Бунда в РСДРП заняло более четырех заседаний) II съезд партии решительно отклонил как безусловно недопустимую в принципе всякую возможность федеративных отношений между РСДРП и Бундом.

Принятие программы РСДРП Важнейшим делом съезда было принятие программы РСДРП. По основным ее положениям разгорелась принципиальная борьба. «Экономисты», бундовцы и другие оппортунистические элементы старались выхолостить из программы революционное содержание.

Начало этим попыткам положил лидер «экономистов» Мартынов. После длинной речи, направленной против ленинского положения о внесении социалистического созна-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 266.

² «Второй съезд РСДРП. Июль — август 1903 года». Протоколы. М., 1959, стр. 53.

³ Там же, стр. 61.

ния в стихийное рабочее движение, он предложил расширить формулировку «растет число и сплоченность пролетариев» добавлением в нее слова «сознательность». Это была попытка узаконить в программе оппортунистическое положение о стихийном росте сознательности пролетариата. Мартов сразу же согласился с поправкой Мартынова, не усмотрев в ней противоречия с идеями ленинской книги «Что делать?».

В защиту ленинского положения выступили В. Ф. Горин и Д. А. Топуридзе. Они доказывали, что рабочий класс не может автоматически проникнуться социалистическим сознанием: носителем и проводником социалистических идеалов является партия — сознательная часть рабочего класса, его руководитель. Несмотря на эти доводы, созданная съездом комиссия по разработке вопросов программы большинством голосов поддержала поправку Мартынова.

При обсуждении программы по пунктам на съезде снова разгорелся спор. В. И. Ленин выступил против вставки слова «сознательность». «Эта вставка, — сказал он, — вносит ухудшение. Она создает представление, как будто стихийно растет сознательность. В международной же социал-демократии нет сознательной деятельности рабочих вне влияния социал-демократии»¹. Поправка Мартынова, принятая программной комиссией, была отклонена съездом.

Акимов внес 21 поправку, надеясь «изменить самый дух программы». Он оспаривал главным образом пункт о диктатуре пролетариата. С «разъяснениями» выступил Троцкий. Не возражая против оставления этой формулировки в программе, он заявил, что положение о диктатуре пролетариата пока не имеет практического значения, так как она возможна лишь в далеком будущем, когда в социал-демократическую партию вступит почти весь рабочий класс и когда рабочий класс составит подавляющее большинство нации.

Вопреки оппортунистам В. И. Ленину и другим твердым искровцам удалось отстоять требование диктатуры пролетариата. В Программе РСДРП было четко записано, что необходимое условие социалистической революции «составляет диктатура пролетариата, т. е. завоевание пролетариатом такой политической власти, которая позволит ему подавить всякое сопротивление эксплуататоров»². Это была

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 274.

² «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК» (далее — «КПСС в резолюциях и решениях...»), т. 1. М., 1970, стр. 62.

большая победа революционных марксистов во главе с Лениным над русским и международным оппортунизмом.

Серьезные разногласия на съезде обнаружались по вопросу о значении «демократических принципов» (всеобщее, равное и прямое избирательное право, право каждого избирателя быть избранным и др.). Оппортунисты, фетишизируя буржуазную демократию, настаивали на признании абсолютной ценности демократических принципов. В противовес им искровцы высказались за то, чтобы к демократическим принципам относиться с точки зрения выгоды нашей партии, успешного осуществления революции.

«...Успех революции,— сказал Плеханов,— высший закон. И если бы ради успеха революции потребовалось временно ограничить действие того или другого демократического принципа, то перед таким ограничением преступно было бы останавливаться»¹. Он говорил, что пролетариат в ходе революции отнимет избирательное право у капиталистов, разгонит какой угодно парламент, если он окажется контрреволюционным. Его слова вызвали рукоплескания искровцев и шиканье оппортунистов.

Принципиальное значение имела борьба на съезде по национальному вопросу. В проект программы были включены требования полного равноправия наций и права наций на самоопределение. Они звали трудящихся угнетенных национальностей России вместе с русским пролетариатом на борьбу против царизма, проводившего политику великорусского шовинизма.

Требование права наций на самоопределение подвергли сомнению представители социал-демократии Польши и Литвы Варский и Ганецкий. Они утверждали в программной комиссии, где в основном проходила дискуссия по национальному вопросу, что это требование послужит якобы на пользу польской националистической буржуазии и поэтому оно не отвечает интересам международного единства пролетариата. Не поддержанные в программной комиссии, польские социал-демократы в знак протеста покинули съезд.

Бундовцы согласились с формулировкой о праве наций на самоопределение, но предлагали добавить к ней: «... и создание учреждений, гарантирующих им полную свободу культурного развития». Съезд отверг это предложение как националистическое, защищавшее по существу единство

¹ «Второй съезд РСДРП. Июль — август 1903 года». Протоколы, стр. 182.

пролетариата и буржуазии под знаменем общности национальной культуры. Подавляющее большинство делегатов съезда дружно противостояло проявлениям буржуазного национализма и последовательно отстаивало принципы пролетарского интернационализма.

Чрезвычайно острую форму приняла полемика по аграрной части программы. В ней участвовало около половины делегатов, причем многие из них выступали по несколько раз.

В качестве доклада на съезде была роздана только что отпечатанная отдельной брошюрой работа В. И. Ленина «Ответ на критику нашего проекта программы». В ней Владимир Ильич обстоятельно обосновал аграрную программу партии и показал несостоятельность возражений против требования возвращения крестьянам «отрезков», создания крестьянских комитетов и т. д. «Вся наша аграрная программа,— писал он,— имеет целью уничтожение крепостнических и сословных традиций в области аграрных отношений, а для такого уничтожения возможно апеллировать единственно к низшему сословию, к угнетенным этими остатками крепостного порядка»¹. Аграрная программа РСДРП звала сельский пролетариат и все крестьянство бороться за уничтожение остатков крепостничества, важнейшее место среди которых занимали «отрезки».

Оппортунистически настроенные делегаты выступили против этих требований, боясь развития крестьянской инициативы. Занимавший позиции центра на съезде Махов, например, утверждал, что крестьянин будет стремиться все захватить и разделить, нарушая существующую концентрацию земледельческого производства. «...Это,— сказал он,— будет уже не революция, а реакция...»². Его единомышленник Левин назвал химерой надежду на крестьян.

Отвечая им, В. И. Ленин выразил уверенность в том, что масса крестьян увидит в социал-демократической партии, требующей уничтожения остатков крепостничества, подлинную защитницу их интересов. Проект аграрной части программы был принят без существенных изменений.

Имелись разногласия и по другим пунктам проекта программы. Когда же состоялось его утверждение в целом, за него подали голоса все делегаты съезда, кроме воздержав-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 220.

² «Второй съезд РСДРП. Июль — август 1903 года». Протоколы, стр. 225.

шегося Акимова. «...Не могу, — заявил он, — вотировать за, ввиду того, что проект в нескольких очень важных своих частях отступает от западноевропейских программ социал-демократии...»¹

Принятая съездом программа революционной марксистской партии была проникнута заботой о слиянии в единый революционный поток складывавшихся в то время в России четырех движений — пролетарского, крестьянского, национально-освободительного и общедемократического, о создании единого общедемократического фронта. Стремясь к достижению своих ближайших целей, РСДРП поддерживала всякое оппозиционное и революционное движение, направленное против существовавшего в России общественного и политического порядка.

В программе учитывались и общие законы развития общества, и особые, конкретно-исторические условия России. Она определяла задачи партии в социалистической революции (программа-максимум) и буржуазно-демократической революции (программа-минимум).

В программе-максимум давалась научная характеристика буржуазного общества, его непримиримых противоречий, обосновывалась неизбежность социалистической революции, победа которой должна привести к ликвидации деления общества на классы и уничтожению всякой эксплуатации одной части общества другой. Программа подчеркивала, что рабочий класс сможет осуществить эти задачи лишь при условии завоевания диктатуры пролетариата под руководством своей самостоятельной политической партии.

В программе-минимум формулировались ближайшие политические задачи РСДРП. Партия боролась за низвержение царизма, демократическую республику и конституцию, обеспечивающую самодержавие народа, за политические свободы, равноправие всех наций и их право на самоопределение, за устранение остатков крепостничества.

В интересах охраны рабочего класса от физического и нравственного вырождения, развития его способностей к освободительной борьбе партия требовала: ограничения рабочего дня восемью часами в сутки; законодательного установления еженедельного отдыха, полного запрещения сверхурочных работ; воспрещения труда детей школьного возраста; ограничения рабочего времени подросткам шестью

¹ «Второй съезд РСДРП. Июль — август 1903 года». Протоколы, стр. 257.

часами; запрещения женского труда во вредных для женщин отраслях производства; предоставления женщинам отпусков с сохранением зарплаты в течение четырех недель до и шести недель после родов; устройства на предприятиях, где работают женщины, яслей для грудных и малолетних детей; государственного страхования рабочих на случай старости и потери трудоспособности и т. д.

В целях устранения остатков крепостного порядка и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне партия требовала: отмены выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падающих на крестьянство как на податное сословие; отмены всех законов, стеснявших крестьянина в распоряжении землей; возвращения крестьянам денежных сумм, взятых с них в форме выкупных и оброчных платежей; учреждения крестьянских комитетов для возвращения сельским общинам тех земель, которые отрезаны у крестьян при уничтожении крепостного права, и для устранения остатков крепостных отношений; предоставления судам права понижать арендную плату и объявлять недействительными кабальные сделки.

Программа РСДРП — это подлинно марксистская программа революционной пролетарской партии. В отличие от западноевропейских социал-демократических партий РСДРП была тогда единственной в мире рабочей партией, в программе которой содержалось требование диктатуры пролетариата, четко и определенно формулировались этапы развития революции, пути решения аграрного и национального вопросов. Программа РСДРП явилась ценным вкладом в марксистскую теорию. Она служила для марксистов всех стран примером творческого анализа и обобщения явлений общественной жизни, наносила серьезный удар по догматикам и ревизионистам. Она стала знаменем широких трудящихся масс в их борьбе за свержение царизма и помещиков, за победу социалистической революции.

II съезд РСДРП принял специальную резолюцию об «Искре», отметив ее заслуги в идейном объединении партии, защите и развитии принципов революционной социал-демократии, в борьбе с оппортунистами и в руководстве практической партийной работой. Съезд объявил «Искру» центральным органом партии, подчеркнув тем самым, что искровское направление является направлением всей партии.

Приняв революционную программу и утвердив «Искру»

в качестве центрального партийного органа, съезд создал основы идейного единства партии. Его необходимо было закрепить единством организации, установить формы построения и правила внутренней жизни партии, способы ее практической деятельности. Эти вопросы были решены принятием Устава партии.

Принятие Устава партии

Проект Устава партии был подготовлен В. И. Лениным, предварительно обсужден в редакции «Искры»

и одобрен ею. Главная идея ленинского проекта Устава — идея централизма, т. е. создание единой, строго централизованной партии, сильной монолитностью своих рядов и железной дисциплиной, крепко связанной с рабочими массами и способной возглавить борьбу пролетариата за власть. Против этой идеи выступили не только открытые оппортунисты, но и неустойчивые искровцы во главе с Мартовым.

Особенно ожесточенный характер приняла борьба, связанная с обсуждением § 1 Устава партии, в котором формулировалось положение о членстве в партии. «Членом партии считается всякий,— говорилось в ленинском проекте,— признающий ее программу и поддерживающий партию как материальными средствами, так и личным участием в одной из партийных организаций». Ленинское понятие членства в партии оберегало твердость ее линии и чистоту принципов, затрудняло доступ в нее шатким элементам. В. И. Ленин выдвинул принципиальное положение о высоком значении звания члена партии. «Мы должны,— говорил он на съезде,— стараться поднять звание и значение члена партии выше, выше и выше...»¹

Ленинская формулировка § 1 Устава предполагала создание такой партии, члены которой не сами зачисляли бы себя в ее ряды, а принимались бы одной из партийных организаций, работали в ней, подчинялись партийной дисциплине и боролись за проведение в жизнь партийных решений. «...Всякий член партии ответственен за партию и партия ответственна за всякого члена»²,— заявлял Ленин. Ленинское указание о тщательном отборе в партию и высокой требовательности к званию ее члена стало одним из основных организационных принципов большевизма.

Ленинскую формулировку «личного участия» члена партии в одной из организаций активно поддержали Г. В. Пле-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 290—291.

² Там же, стр. 290.

ханов, П. А. Красиков, Г. М. Мишенев, С. И. Гусев и др. Так, Плеханов заявил, что в споре о том, кто может быть членом партии, «правда на стороне Ленина», проект Устава, предложенный В. И. Лениным, может служить оплотом против вторжения в партию интеллигентов, пропитанных буржуазным индивидуализмом. «...И уже по одному этому,— заключил Плеханов,— за него должны голосовать все противники оппортунизма»¹.

Формулировка Мартова механически копировала устав германской социал-демократии, который не требовал вхождения члена партии в одну из ее организаций. Мартовской формулировкой принижалось звание и значение члена партии. Ее членом мог объявить себя каждый. Мартов заявлял, что, *чем шире будет распространено звание члена партии, тем лучше*. В понятие партии он включал весь рабочий класс и, более того, мелкобуржуазных одиночек, не желавших связывать себя партийной дисциплиной. Это служило на пользу лишь оппортунистическим элементам.

Таким образом, в спорах по § 1 Устава В. И. Ленин выступал как сторонник пролетарского централизма, организации и дисциплины, а Мартов — как сторонник буржуазно-интеллигентского индивидуализма. С помощью антиискровцев, «болота» и «мягких» искровцев Мартову удалось протащить свою формулировку § 1 Устава.

Частичная победа оппортунистов на II съезде не поколебала рядов твердых искровцев. Ленин призвал своих соратников «зарядить свои ружья двойными зарядами» против оппортунистов. В последующей принципиальной борьбе с мартовцами на съезде революционные марксисты сумели отстоять (кроме первого параграфа) ленинский Устав партии.

В Уставе была четко определена руководящая роль партийных центров. Верховным органом партии был признан партийный съезд. Ее высшим учреждением в период между съездами являлся Совет партии, в состав которого входили избранный съездом член Совета в качестве председателя и выделяемые Центральным Комитетом и редакцией Центрального органа четыре их представителя (по два от каждого из них). Задачей Совета являлось согласование и объединение деятельности ЦК и редакции ЦО и представительство в сношениях с другими партиями. Совету партии предоставлялось право восстанавливать ЦК и редакцию

¹ «Второй съезд РСДРП. Июль — август 1903 года». Протоколы, стр. 272.

ЦО в случае, если выбывал целиком весь состав одного из этих учреждений.

Вопреки оппортунистам, стремившимся ограничить руководящую роль ЦК партии, съезд предоставил ему широкие полномочия. В задачу ЦК входило: объединять и направлять всю практическую работу партии, организовывать комитеты и руководить их деятельностью, вести предприятия, имеющие общепартийное значение, распределять силы и средства партии и т. д. Все постановления ЦК были обязательны для партийных организаций. Редакции ЦО принадлежало идейное руководство партией. Она находилась на равном положении с ЦК.

Уставом предусматривалось осуществление внутрипартийной демократии в рамках, возможных в обстановке подполья. Партийные организации, говорилось в этом документе, «ведает автономно все дела, относящиеся специально и исключительно к той области партийной деятельности, для заведования которой они созданы»¹. Устанавливалась коллегиальность в обсуждении и решении вопросов партийной жизни. Все партийные организации решали дела простым большинством голосов и имели право кооптации. Члены партии получали возможность обращаться с заявлениями в ЦК, ЦО и к партийному съезду.

Устав закреплял переход социал-демократии от кружковщины и кустарничества к единой централизованной партии. Старые узкие кружковые связи заменялись широкой партийной связью. Это не могло не вызвать сопротивления оппортунистов, привыкших к заскорузлой кружковщине и семейственности. Когда съезд принял решение о признании «Заграничной лиги русской социал-демократии» единственной организацией РСДРП за границей, «экономисты» Мартынов и Акимов, представлявшие заграничный «Союз русских социал-демократов», покинули съезд. Когда же съезд отклонил принцип федерализма в построении партии, ушли и бундовцы.

Выборы центральных органов С уходом «экономистов» и бундовцев у твердых искровцев образовалось на съезде устойчивое большинство. В этой обстановке съезд и решал вопрос о выборах центральных органов партии.

В. И. Ленин стремился провести в ЦК и редакцию ЦО твердых и последовательных революционеров. На съезде

¹ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 69.

его сторонниками было внесено предложение о выборе двух троек: одной — в редакцию ЦО, другой — в ЦК. Мартов добивался утверждения прежней шестерки членов редакции «Искры», хотя половина из них фактически не работала. Он хотел обеспечить преобладание своих сторонников и в ЦК. Однако съезд большинством голосов принял ленинские предложения. *В состав редакции ЦО тайным голосованием были избраны В. И. Ленин, Г. В. Плеханов, Ю. О. Мартов; в состав ЦК — Г. М. Кржижановский, Ф. В. Ленгник, В. А. Носков. Этим решением съезд закрепил победу ленинских принципов партийности над кружковщиной и семейственностью, которые отстаивались мартовцами.*

С этого момента расхождение между ленинцами и мартовцами приняло резко выраженный характер. Съезд разделился на большевиков (т. е. большинство) и меньшевиков (т. е. меньшинство). Меньшевизм образовался из «мягких» искровцев, повернувших к оппортунизму, а также из других противников «Искры». Большевики стояли за принципы и тактику «Искры», являлись последовательно революционным жизненным ядром партии. Ленинскую позицию на съезде отстаивали делегаты, представлявшие основные пролетарские партийные организации: Петербурга — А. В. Шотман, Москвы — Н. Э. Бауман, Киева — П. А. Красиков, Баку — Б. М. Кнунянц, Донского комитета — С. И. Гусев, Одесского — Р. С. Землячка, Тульского — С. И. Степанов и Д. И. Ульянов, «Северного союза» — Л. М. Книпович и А. М. Стопани.

II съезд РСДРП помимо программных и организационных вопросов рассмотрел также важнейшие вопросы тактики партии. Съезд принял две резолюции об отношении к либералам: резолюцию Потресова и резолюцию Плеханова, поддержанную Лениным. За обе резолюции было подано по одинаковому числу голосов.

Резолюция Потресова была ошибочной. В ней преувеличивались революционные возможности буржуазии; либерально-демократические течения рассматривались как революционная сила в борьбе с самодержавием; не давалось анализа классового содержания русского либерализма как буржуазного течения и выдвигались неправильные, оппортунистические условия временных соглашений социал-демократов с либералами.

Преимущества резолюции Плеханова заключались, во-первых, в том, что в ней выдвигалось известное марксистское положение о необходимости поддерживать буржуазию,

поскольку она является революционной или оппозиционной в своей борьбе с самодержавием. Во-вторых, в этой резолюции признавалось необходимым «разоблачать перед пролетариатом ограниченность и недостаточность освободительного движения буржуазии». В-третьих, в резолюции говорилось о необходимости обратить внимание рабочих на антиреволюционный и антипролетарский характер буржуазного направления, возглавлявшегося Струве (союза «Освобождение»).

В двух резолюциях об отношении к либералам проявились две тактики социал-демократии в демократической революции: революционная тактика большевиков, которые отстаивали гегемонию пролетариата, и оппортунистическая тактика меньшевиков, признававших гегемонию буржуазии.

Историческое значение II съезда РСДРП состоит в том, что на нем была закреплена победа революционного марксистского крыла над оппортунистическим в борьбе за партию нового типа. Напряженная борьба революционеров России под руководством В. И. Ленина увенчалась успехом. Они создали цельную партийную организацию на тех принципиальных началах, которые были выдвинуты и разработаны «Искрой», боевую подлинно марксистскую партию, тесно связанную с массовым рабочим движением. *II съезд РСДРП закрепил победу искровского направления, ленинского большинства.* С этого времени (1903 г.) «большевизм существует, как течение политической мысли и как политическая партия...»¹.

Книга Ленина
«Шаг вперед,
два шага назад»

После II съезда большинство сторонников В. И. Ленина разъехались по партийным организациям, действовавшим в России. Они привезли революционным социал-демократам радостную весть о победе марксистско-ленинских принципов построения партии. Центральный Комитет выпустил «Извещение о II очередном съезде РСДРП», в котором сообщалось о решениях съезда и содержался призыв ко всем организациям партии провести в жизнь эти решения, «превратить на деле нашу партию в то, чем она должна стать по мысли съезда, — в принципиально выдержанную, организационно сплоченную коллективную силу, способную руководить всеми проявлениями классовой борьбы всего пролетариата всей России и вести

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 6.

его на решительную борьбу за свободу всего народа и за освобождение труда от всех видов гнета и эксплуатации»¹.

Члены ЦК, работавшие в России, укрепляли связи с социал-демократическими организациями, налаживали их работу в соответствии с Программой и Уставом РСДРП. Подавляющее большинство местных партийных комитетов заявили о полной солидарности с решениями II съезда и, руководствуясь ими, расширяли свое влияние среди рабочих и крестьян, солдат и студентов.

Совершенно в ином направлении действовали меньшевики. В сентябре 1903 г. состоялось конспиративное совещание 17-ти меньшевиков во главе с Аксельродом, Мартовым и Троцким. В резолюции совещания была изложена программа раскольнической деятельности и намечены организационные шаги к захвату меньшевиками центральных учреждений партии и руководства в местных организациях. Меньшевики создали свою тайную центральную кассу, завели свой транспорт, организовали разъездную агентуру. Таким образом, не желая подчиняться воле большинства, они встали на путь раскола партии.

Своим опорным пунктом меньшевики сделали «Заграничную лигу русской революционной социал-демократии», где особенно сильны были кружковые тенденции. Вместе с ними действовали бывшие противники «Искры» — бундовцы, рабочедельцы. Забыв взаимные счеты, они бросились в объятия друг другу и подняли, по словам Мартова, знамя «восстания против ленинизма».

К ним присоединился и Плеханов, заявивший, что во избежание раскола надо иногда уступить даже тем, кто склоняется к ревизионизму и действует как анархический индивидуалист. В ноябре 1903 г. Плеханов единолично кооптировал в редакцию «Искры» лиц, отвергнутых II съездом партии. Это было прямое нарушение воли партийного съезда.

В интересах борьбы против оппортунистов В. И. Ленин вышел из редакции «Искры» и был кооптирован в состав ЦК. С № 52 «Искра» стала фактически меньшевистским фракционным органом, орудием борьбы против партии, трибуной для проповеди оппортунизма в организационных вопросах. На страницах газеты меньшевики открыто осуждали центра-

¹ «Второй съезд РСДРП. Июль — август 1903 года». Протоколы, стр. 745.

лизм и партийную дисциплину, оправдывали неподчинение решениям съезда. Изменился и состав Совета партии. Большинство в нем получили меньшевики. В ЦК после арестов ряда наиболее стойких большевиков возобладали примиренцы, которые действовали на руку меньшевикам.

В силу этого В. И. Ленин вынужден был порвать связи с ЦК, который оказался в руках меньшевиков. Образно описывая обстановку в партии, Ленин отмечал, что свежий ветер открытой свободной борьбы смел на II съезде все остатки кружковщинских интересов, чувств и традиций. Но он оказался слишком свеж для тех, кто привык к затхлой обывательщине. «Бешеный вихрь,— писал он,— поднял всю муть со дна нашего партийного потока, и эта муть взяла реванш. Старая заскорузлая кружковщина осилила молодую еще партийность»¹.

Антипартийная деятельность меньшевиков вызвала у передовых рабочих глубокую тревогу за судьбу своей партии. Так, екатеринославский слесарь Н. Е. Вилонов писал В. И. Ленину: «Для чего же тогда устраиваются съезды, когда их постановления не принимаются во внимание и каждый делает, что ему вздумается, оправдываясь тем, что съезд, мол, неправильно решил, ЦК недееспособен и т. д.»². От имени рабочих он просил разъяснить положение дел в партии и задачи местных организаций.

Необходимо было публично разоблачить оппортунизм меньшевиков, защитить решения съезда, партийность от кружковщины и кустарничества и тем самым отстоять существование партии. Эту задачу блестяще выполнила книга Ленина «Шаг вперед, два шага назад», вышедшая в мае 1904 г. В ней Владимир Ильич обстоятельно и всесторонне развил учение о марксистской партии нового типа.

Революционная марксистская партия, указывал он, есть классовая политическая организация пролетариата, его передовой отряд. Нельзя смешивать партию как ведущий отряд рабочего класса со всем классом. Партия — часть класса, она принимает в свои ряды лишь наиболее активных, сознательных и самоотверженных пролетариев. Партия должна стоять выше класса по своей политической сознательности. Она впитывает в себя богатейший опыт классовой борьбы пролетариата всех стран, его революционные

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 402.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 31.

традиции, вооружена знанием законов общественного развития и поэтому является боевым авангардом, ведущим за собой весь класс.

Пролетарский авангард формируется добровольно из революционеров, разделяющих Программу и нормы партийной жизни. Все его члены — это единомышленники, товарищи по борьбе за общее дело. В единстве партийных рядов В. И. Ленин видел главное условие успешной деятельности партии. Ее объединяет прежде всего общность взглядов и воли к борьбе, непримиримость ко всем оппортунистическим отклонениям и колебаниям.

Сила марксистской партии не только в идейном единстве, но также и в единстве практического действия всех ее членов, которое достигается организацией. В. И. Ленин указывал, что «партия должна быть суммой (и не простой арифметической суммой, а комплексом) организаций...». Он требовал, чтобы «партия, как передовой отряд класса, представляла собою нечто возможно более организованное...»¹. Каждый член партии должен обязательно состоять в одной из партийных организаций и работать под ее руководством. Одним из основных принципов построения партии является централизм, требующий единой для всех ее членов дисциплины, подчинения меньшинства большинству, низших организаций высшим. Без этого невозможны целенаправленные выступления партии как единого целого.

Пролетариат, отмечал В. И. Ленин, не боится организации и дисциплины. В этом направлении он воспитывается всей своей фабричной жизнью. Дисциплина и организация с трудом даются интеллигентам в связи с мелкобуржуазными условиями их существования. Именно интеллигенты вносили в марксистскую партию элементы индивидуализма и анархии и нередко претендовали на особое положение. По мере того как складывалась партия, необходимо было *«требовать»* исполнения обязанностей члена партии не только от рядовых, но и от «людей верха»...»². Отказ от подчинения руководству партийных центров Ленин считал несовместимым с пребыванием в партии.

Строгая партийная дисциплина не означает механического подавления воли членов партии. Во-первых, они добровольно и сознательно борются за линию партии, проявляя самопожертвование, героизм, преданность делу рево-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 241, 242.

² Там же, стр. 383.

люции. Во-вторых, сама партийная линия вырабатывается при участии всех членов партии.

Свою работу марксистская партия строит на основе внутривнутрипартийной демократии, коллективного руководства, критики и самокритики. «Чтобы не на словах только стать партией масс,— писал В. И. Ленин,— мы должны к участию во всех партийных делах привлекать все более и более широкие массы...»¹. Принципы руководства, разработанные им, предусматривали всемерное развитие активности членов партии, коллективное обсуждение вопросов партийной жизни. Ленин рассматривал партию как живой, самостоятельный, непрерывно развивающийся организм. Лучшим методом воспитания кадров и вернейшим способом преодоления недостатков в деятельности партии он считал метод критики и самокритики, «беспощадного разоблачения собственных минусов, которые непременно и неизбежно будут превзойдены ростом рабочего движения»².

Для победы пролетарской революции недостаточно еще иметь пролетарский авангард, спаянный единством взглядов и организации. Необходимо наладить прочные связи с беспартийными массами. Партия рабочего класса не может жить и развиваться без связей с массами, без постоянного упрочения и расширения этих связей, ибо она является сознательной выразительницей интересов своего класса.

Задача партии как высшей формы классовой организации пролетариата состоит в том, чтобы осуществлять повседневное руководство всеми массовыми организациями рабочих, обеспечивать их согласованные действия, направлять рабочее движение в нужное русло. Это достигается путем активного участия членов партии в профсоюзных и других беспартийных организациях трудящихся. Вступая в эти организации, члены партии как наиболее сознательные и политически активные представители своего класса проводят в них партийную линию, поднимают сознательность и организованность беспартийных масс, руководят стачками и другими проявлениями классовой борьбы пролетариата.

Особое значение В. И. Ленин придавал укреплению связи партии с фабрично-заводскими рабочими. «...Вся главная сила движения,— писал он,— в организованности рабочих на *крупных* заводах, ибо крупные заводы (и фабрики) включают в себя не только преобладающую по числен-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 95.

² Там же, стр. 190.

ности, но еще более преобладающую по влиянию, развитию, способности ее к борьбе часть рабочего класса. Каждый завод должен быть нашей крепостью...»¹

Степень партийного влияния на массы трудящихся В. И. Ленин непосредственно связывал с прочностью партийных организаций. «...Чем крепче будут наши партийные организации,— писал он,— включающие в себя *действительных* социал-демократов, чем меньше шаткости и неустойчивости будет *внутри* партии, тем шире, разностороннее, богаче и плодотворнее будет влияние партии на окружающие ее, руководимые ею элементы рабочих масс»².

В книге «Шаг вперед, два шага назад» В. И. Ленин всесторонне проанализировал работу II съезда партии, а также документы послесъездовской борьбы и пришел к неоспоримому выводу: ««большинство» есть революционное, а «меньшинство» — оппортунистическое крыло нашей партии...»³. Вся книга проникнута твердой уверенностью в неизбежном, полном торжестве принципов революционной социал-демократии, пролетарской организации и партийной дисциплины. Ленин призвал своих сторонников бороться, не падая духом, укреплять большевистскую организацию.

«У пролетариата,— писал В. И. Ленин,— нет иного оружия в борьбе за власть, кроме организации. Разъединяемый господством анархической конкуренции в буржуазном мире, придавленный подневольной работой на капитал, отбрасываемый постоянно «на дно» полной нищеты, одичания и вырождения, пролетариат может стать и неизбежно станет непобедимой силой лишь благодаря тому, что идейное объединение его принципами марксизма закрепляется материальным единством организации, спланивающей миллионы трудящихся в армию рабочего класса. Перед этой армией не устоит ни одряхлевшая власть русского самодержавия, ни дряхлеющая власть международного капитала»⁴. Нормы внутрипартийной жизни, разработанные Лениным, стали законом для всей последующей деятельности партии.

Книга В. И. Ленина «Шаг вперед, два шага назад» послужила сильнейшим оружием в борьбе за партию. С ее помощью большевики разоблачили оппортунизм меньшевиков, отстаивали партию и ее боевое знамя.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 250.

² Там же, стр. 244.

³ Там же, стр. 188.

⁴ Там же, стр. 403—404.

Большую роль в сплочении партии сыграло совещание 22 большевиков, проходившее под руководством В. И. Ленина в августе 1904 г. в Швейцарии. Оно призвало партийные организации к борьбе за немедленный созыв III съезда партии, который обуздает меньшевиков и изберет новое руководство, отвечающее воле партии. Затем к членам РСДРП обратилось 19 видных деятелей партии (Н. Э. Бауман, Б. М. Кнунянц, Ф. В. Ленгник, Е. Д. Стасова и др.), находившиеся в то время в Таганской тюрьме. Они гневно клеймили дезорганизаторскую деятельность меньшевиков, непоследовательность Плеханова, примиренчество Центрального Комитета.

В конце 1904 г. состоялись три конференции — южная, кавказская и северная, на которых было представлено 13 комитетов РСДРП. Они выразили недоверие центральным учреждениям партии, захваченным меньшевиками, решительно высказались за созыв III съезда и создали Бюро комитетов большинства. 22 декабря 1904 г. вышел первый номер большевистской газеты «Вперед» — достойной продолжательницы дела ленинской «Искры».

«Фактически... — писал Ленин 3 февраля 1905 г., — оказалось две Российские социал-демократические рабочие партии. Одна с органом «Искра», «официально» называемым Центральным Органом партии, с Центральным Комитетом, с четырьмя русскими комитетами *из двадцати*... Другая партия с органом «Вперед», с «Бюро русских Комитетов Большинство», с 14-ю комитетами в России...»¹

На стороне «новоискровцев» (меньшевиков) стояли все противники старой «Искры» и большая часть околопартийной интеллигенции. На стороне «впередовцев» (большевиков) — все принципиально убежденные сторонники старой «Искры» и большая часть сознательных передовых рабочих и практических деятелей партии в России.

С образованием партии нового типа начался новый этап в развитии международного рабочего движения. Центр этого движения переместился в Россию, и ее героический рабочий класс под руководством партии большевиков во главе с В. И. Лениным стал его авангардом.

Свою точку зрения на построение революционной партии, партии нового типа, большевики отстаивали против меньшевиков и их покровителей из II Интернационала К. Каутского, Р. Люксембург и других и на Международном со-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 9, стр. 236.

циалистическом конгрессе II Интернационала в Амстердаме 1—7 августа 1904 г. Они представили доклад «Материалы к выяснению партийного кризиса Российской социал-демократической рабочей партии», составленный по ленинскому плану М. Н. Лядовым, П. А. Красиковым и В. В. Воровским, перевели его на немецкий язык, отпечатали и раздали делегатам конгресса. Большевики открыто заявляли, что ленинская формулировка § 1 Устава РСДРП учитывает неудачный опыт германской социал-демократии, в уставе которой не было требования о вхождении члена партии в одну из партийных организаций. Доклад большевиков Амстердамскому конгрессу был продиктован стремлением отстоять революционные принципы РСДРП во II Интернационале и в международном рабочем движении.

Русские революционеры оказались на высоте требований новой эпохи, дав правильный ответ на коренные вопросы рабочего движения. В ленинских трудах наиболее ярко проявились конкретно-исторический подход к общественным процессам, точный учет обстановки, умение выделить главное звено в цепи событий и правильно определить расстановку сил.

ВЫВОДЫ

1894—1904 гг. были периодом подготовки и создания революционной марксистской партии в России — партии нового типа. Ее создавал цвет рабочего класса. Буржуазная интеллигенция, влекомая к революции сознанием того, что Россия не пережила еще эпохи демократических переворотов, примыкала к пролетариату группа за группой и вскоре отходила от него, «убедившись на опыте, что революционный марксизм ей не по плечу, что ее настоящее место *вне с.-д. партии*»¹. Только наиболее передовая часть ее включилась в ряды борющегося пролетариата.

Коренные интересы рабочего класса наиболее глубоко и ясно выразил В. И. Ленин. В ленинских трудах было развито марксистское учение о революционной партии рабочего класса, ее программных, тактических и организационных принципах. Благодаря «Искре», созданной Лениным при поддержке революционных социал-демократов, ленинские идеи стали достоянием широких масс. В ленин-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 296.

ском «Союзе борьбы», а затем вокруг «Искры» сложилось прочное ядро революционных марксистов, которое усердно пестовало и выпестовало партию.

II съезд РСДРП закрепил победу искровского направления, ленинского большинства. Он завершил процесс создания первой пролетарской партии нового типа. На основе решений съезда и принятой им революционной марксистской программы сплотились все жизнеспособные социал-демократические организации рабочего класса России.

Партия прозорливо и смело повела рабочий класс и всех трудящихся на решительный штурм старого мира. По своей теоретической зрелости, ясности целей, пониманию перспектив революционного движения и организационному строению она коренным образом отличалась от социал-демократических партий II Интернационала и выступала как боевой авангард международного социалистического движения.

На опыте борьбы и побед ленинской партии учились другие партии. Вопреки сопротивлению оппортунистических лидеров II Интернационала идеи ленинизма доходили до рабочих масс, находили все новых и новых сторонников.

БОЛЬШЕВИКИ В ПЕРВОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ (1905—1907 гг.)

Революция 1905—1907 гг. была первой народной революцией эпохи империализма, она пробудила к активной политической жизни, к революционной борьбе многомиллионные массы рабочих и крестьян, явилась серьезной школой политического воспитания трудящихся и дала яркие примеры беззаветного массового героизма. Пролетариат России, возглавляемый революционной марксистской партией, впервые в истории вырвал у буржуазии руководство народным движением, выступил вождем буржуазно-демократической революции. Он заложил основы союза с трудящимися массами крестьянства и создал ту общественную силу, которая оказалась способной в октябре 1917 г. свергнуть власть помещиков и капиталистов, открыть широкую дорогу движению нашей страны к социализму.

Разработка большевиками стратегии и тактики в буржуазно-демократической революции

Социально-
экономические
и политические
предпосылки
революции

Социально-экономическая и политическая обстановка, сложившаяся в стране в начале XX в., предвещала неизбежность близкого революционного взрыва.

Самодержавие, стоявшее на страже интересов помещиков и капиталистов, душило рабочий класс и крестьянство, подавляло все прогрессивное и свободомыслящее в народе империи.

Русская буржуазия, зависимая от заказов, получаемых от правительства, и напуганная революционностью пролетариата и крестьян, выступала против народного движения, стремилась к соглашениям с царизмом.

Бурное нарастание революционного движения происходило в обстановке русско-японской войны. Царское прави-

тельство рассчитывало на то, что война с Японией поможет ему укрепить свое политическое положение и остановить развитие народной революции. Однако его расчеты не оправдались. Война еще больше обнажила все противоречия в стране и ускорила развитие революции.

Большевики рассматривали эту войну как империалистическую, антинародную, несправедливую. В ней были заинтересованы только эксплуататорские классы России и Японии. Большевики, выступая против войны, разъясняя ее несправедливый, грабительский характер, призывали к борьбе против самодержавия, отстаивали подлинно народные интересы. Они исходили из того, что поражение царского правительства в войне будет означать ослабление сил самодержавия и укрепление сил революции. Это была пролетарская, интернационалистская и патриотическая позиция в оценке русско-японской войны.

Основываясь на ленинских положениях, большевистские организации развернули агитацию в среде рабочих, трудящихся крестьян, матросов и солдат, разъясняя им антинародную суть русско-японской войны и историческую обреченность царского самодержавия.

Иную линию в отношении русско-японской войны проводили меньшевики. Они скатывались на позицию оборончества и тем самым выступали против интересов рабочего класса и всего народа. Их позиция была выгодна лишь буржуазии и помещикам.

Вопреки меньшевикам большевики держали курс на победу подлинно народной революции, отстаивая путь прогрессивного развития России.

Начало революции Началом первой русской революции явились события, разыгравшиеся в Петербурге 9 января 1905 г.

3 января 1905 г. путиловские рабочие объявили стачку, выдвинув требования: введение 8-часового рабочего дня, отмена сверхурочных работ, повышение заработной платы чернорабочим, улучшение санитарного обслуживания на заводе и др. Петербургский комитет РСДРП в листовке от 5 января 1905 г., объяснив, почему путиловцы объявили стачку, призвал рабочих заводов и фабрик провести забастовку солидарности. Призыв большевиков получил поддержку, и 7 января 1905 г. в Петербурге началась всеобщая стачка.

В царской охранке зародился злодейский план — потопить в крови нараставшее революционное движение ра-

бочих. Поп Гапон, агент царской охраны, предложил рабочим обратиться к царю с петицией, в которой рассказать о своем тяжелом положении и просить его оказать помощь петербургским пролетариям в борьбе против предпринимателей-капиталистов. Петиция обсуждалась на рабочих собраниях. Многие рабочие под влиянием гапоновцев поверили, что царь поможет им в борьбе против гнета предпринимателей. Большевики не смогли воспрепятствовать провокационной затее охранников и приняли участие в обсуждении петиции, чтобы не оставить рабочих на произвол гапоновцев.

Под влиянием большевиков в петицию были внесены поправки, изменения и дополнения в духе социал-демократической программы-минимум. В результате этого петиция приобрела своеобразный характер: с одной стороны, в ней выражались верноподданнические чувства царю, а с другой — содержались революционные требования социал-демократической партии.

Большевики старались воспрепятствовать так называемому мирному шествию рабочих ко дворцу, предупреждая, что оно может закончиться кровавой расправой над ними. В листовке 8 января 1905 г. Петербургский комитет большевиков предупреждал рабочих: «Такой дешевой ценой, как одна петиция, хотя бы и поданная попом от имени рабочих, свободу не покупают. Свобода покупается кровью, свобода завоевывается с оружием в руках, в жестоких боях»¹.

Предупреждение большевиков полностью оправдалось. 9 января 1905 г. более 140 тыс. петербургских пролетариев вместе с женами и детьми, подчеркивая этим мирный характер шествия, направились к Зимнему дворцу. Здесь они были встречены ружейными залпами. Около 4600 человек было убито и ранено.

Кровавое событие 9 января послужило толчком для мощного подъема революционного движения. Стачками протеста была охвачена вся страна. Только в январе 1905 г. бастовало 440 тыс. рабочих, т. е. больше, чем за все предыдущее десятилетие.

Политические требования все чаще выдвигались забастовщиками. Борьба пролетариата принимала все более организованный, упорный и массовый характер. В аван-

¹ «Начало первой русской революции. Январь — март 1905 года». М., 1955, стр. 41.

гарде быстро нараставшего революционного движения шли рабочие таких крупнейших пролетарских центров России, как Петербург, Москва, Иваново-Вознесенск, Рига, Варшава, Баку. Застрельщиками движения выступали металлисты — наиболее передовая и сплоченная часть рабочего класса. В обстановке бурно нараставшего революционного подъема усиливалось влияние большевиков в рабочем движении.

По-иному расценивают события 9 января 1905 г. фальсификаторы истории КПСС. Они отвергают положение о том, что именно эти события явились началом первой русской революции, и рассматривают их как случайные. Толчком к мощному всенародному выступлению против самодержавного строя, по утверждению фальсификаторов, явилось требование конституционного порядка, выдвинутое либеральной буржуазией.

История уже давно похоронила меньшевистскую идейку о руководящей роли либеральной буржуазии в революции 1905 г. Фальсификаторы вопреки исторической правде пытаются воскресить эту точку зрения.

Начало революции застало В. И. Ленина за границей. Он внимательно следил за событиями в России, немедленно на них откликался, давал им глубокую научную и политическую оценку, направлял деятелей партии с определенными заданиями в крупные промышленные центры для укрепления большевистских организаций, политической и организаторской работы в массах, для завоевания их на сторону большевиков.

Нараставшее движение пролетариата оказало революционизирующее влияние на многомиллионные массы крестьян. В феврале 1905 г. начались аграрные волнения в Орловской, Воронежской, Курской губерниях. Движение охватывало губернию за губернией и еще более усилилось весной 1905 г. Оно направлялось против всего помещичьего землевладения. Во многих местах крестьяне самовольно запахивали помещичьи земли, захватывали луга, жгли имения. В деревнях устраивались демонстрации и сходки, на которых крестьяне выдвигали свои требования. В ряде мест состоялись организованные социал-демократами забастовки сельскохозяйственных рабочих.

Начавшаяся в России революция привела в движение все классы российского общества. Каждый класс и каждая партия открыто определяли свое отношение к революции, к существующей власти и другим классам. Перед каждой

партией стояла задача выработать свою политическую линию в революции. Для партии рабочего класса решение этой задачи осложнялось раскольническими действиями меньшевиков. Единственный выход из создавшегося положения В. И. Ленин видел в быстрейшем созыве III съезда РСДРП, имея в виду сплотить на нем партию и выработать тактику в революции. Большинство местных социал-демократических организаций в России активно поддерживали требование большевиков. Меньшевики же, захватившие центральные учреждения партии, повели борьбу против созыва съезда.

III съезд РСДРП Преодолев препятствия, чинимые меньшевиками, большевики обеспечили созыв III съезда РСДРП. На съезд были приглашены представители всех социал-демократических организаций, но меньшевики, прибывшие на съезд, отказались от участия в нем.

Съезд открылся 12 апреля 1905 г. в Лондоне, на нем присутствовало 24 делегата с решающим голосом, представлявшие 21 большевистский комитет, и 14 с совещательным. Он проходил под руководством В. И. Ленина.

Одновременно с III съездом партии меньшевики-раскольники в Женеве сформировали конференцию в составе делегатов от 8 комитетов.

III съезд РСДРП обсудил коренные вопросы развертывавшейся революции и определил задачи пролетариата как ее гегемона. Основное внимание он уделил выработке стратегического плана и революционной тактики партии в начавшейся в России революции.

Фальсификаторы истории КПСС пытаются смазать принципиальные разногласия между большевиками и меньшевиками по коренным вопросам тактики в революции и изображают созыв III съезда партии как победу «комитетчиков-профессионалов, сплотившихся вокруг группы заговорщиков».

Сама жизнь подтвердила правомерность III съезда РСДРП как верховного органа партии. Меньшевики были резко осуждены как отколовшаяся часть ее.

В. И. Ленин выступил на съезде по всем важнейшим вопросам порядка дня.

Исключительно важное место в работе III съезда занял вопрос о вооруженном восстании. С докладом выступил А. В. Луначарский (Воинов), который построил свое выступление на основе самых точных и подробных указаний В. И. Ленина. Второй докладчик, А. А. Богданов (Макси-

мов), говорил о практической стороне вооруженного восстания.

Проект резолюции о вооруженном восстании был написан В. И. Лениным. В резолюции, принятой съездом, подчеркивалось, что общедемократическое революционное движение в России привело к необходимости вооруженного восстания и что одной из самых главных, неотложных задач партии является подготовка, организация и проведение всенародного вооруженного восстания. Роль вождя в революции рабочий класс может сыграть лишь при условии, если он будет сплочен в единую и самостоятельную политическую силу под руководством революционной социал-демократической партии. Только выполнение роли вождя в демократической революции могло обеспечить рабочему классу наиболее выгодные условия для последующей борьбы за социализм.

III съезд РСДРП поручил всем партийным организациям:

а) разъяснять пролетариату путем пропаганды и агитации не только политическое значение, но и практически организационную сторону предстоявшего вооруженного восстания;

б) путем пропаганды и агитации выяснять роль массовых политических стачек, которые могут иметь важное значение в начале и в самом ходе восстания;

в) принять самые энергичные меры к вооружению пролетариата, а также к выработке плана вооруженного восстания и непосредственного руководства им, создавая для этого по мере надобности особые группы из партийных работников¹.

Одним из важнейших тактических вопросов, обсуждавшихся на съезде, был вопрос о Временном революционном правительстве и об условиях участия в нем представителей социал-демократии. Принимая решение по этому вопросу, съезд РСДРП исходил из того, что как непосредственные интересы пролетариата, так и интересы его борьбы за социализм требуют свержения самодержавия и завоевания полной политической свободы. Создание подлинно народной демократической республики в России возможно только при условии победоносного вооруженного восстания и организации Временного революционного правительства — органа

¹ См. «Третий съезд РСДРП». Сборник документов и материалов. М., 1955, стр. 11.

революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства, который и обеспечит созыв Всенародного Учредительного собрания на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайной подаче голосов.

В то же время съезд подчеркнул, что русская буржуазия, не останавливаясь ни перед чем, попытается в соответствующий момент отнять у рабочего класса и всех трудящихся завоевания революции.

Доклад В. И. Ленина об участии социал-демократов во Временном революционном правительстве явился образцом творческого развития марксизма. Ленин неопровержимо доказал, что решительная победа нашей революции не может не завершиться установлением революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства, что интересы рабочего класса и крестьянства совпадают в борьбе за самодержавие народа, что именно эти классы являются движущими силами русской революции.

В зависимости от соотношения классовых и политических сил, которое нельзя заранее предусмотреть, допустимо участие представителей социал-демократической партии во Временном революционном правительстве в целях отстаивания самостоятельных интересов рабочего класса и организации беспощадной борьбы с попытками сил контрреволюции восстановить старые порядки. При этом необходимым условием такого участия является установление строгого контроля со стороны партии над деятельностью ее представителей во Временном революционном правительстве, призванных осуществлять меры, обеспечивающие успех борьбы за перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую.

В целях охраны, упрочения и расширения завоеваний революции необходимо было пропагандировать в самых широких слоях пролетариата идею необходимости постоянного давления на Временное революционное правительство со стороны вооруженного и руководимого социал-демократией пролетариата.

В решении съезда «Об отношении к тактике правительства накануне переворота» указывалось, что царское правительство в обстановке революционного подъема в целях самосохранения попытается усилить борьбу против революционного народа, и прежде всего против пролетариата, применяя наряду со средствами насилия методы уступок, обещания реформ. Таким путем оно будет стремиться дезор-

ганизовать силы революции, внести успокоение в освободительное движение народа, изолировать и ослабить революционный пролетариат, сделать невозможной победу революции.

В этих условиях социал-демократические организации призваны были разъяснить рабочим и всем трудящимся необходимость созыва Учредительного собрания, немедленного осуществления революционным путем 8-часового рабочего дня и других первоочередных требований пролетариата и крестьянства. В то же время необходимо организовать вооруженный отпор выступлениям черных сотен и всех других сил реакции, руководимых царским правительством.

Придавая огромное значение борьбе за революционное крестьянство и сплочение его как союзника вокруг рабочего класса, съезд самым решительным образом заявил о безусловной поддержке требований революционных крестьянских масс вплоть до конфискации помещичьих, казенных, церковных, монастырских и удельных земель, помощи крестьянству в создании революционных крестьянских комитетов как органов мобилизации и организации крестьянских масс, внесении в их движение наибольшей сознательности.

Кроме того, III съезд указал, что партия революционного пролетариата, учитывая развитие в России двух разнородных социальных войн, обязана неуклонно проводить линию на самостоятельную организацию сельского пролетариата. Ее задача — разъяснять непримиримую противоположность его интересов интересам крестьянской буржуазии, стремиться к слиянию его с городским пролетариатом под знаменем социал-демократической партии в борьбе за социализм и к проведению его представителей в крестьянские комитеты.

Социал-демократия должна была в целях дезорганизации самодержавия и поддержки революционного натиска на него призывать крестьянство и сельский пролетариат к политическим демонстрациям, к коллективному отказу от платежа податей и налогов, от исполнения воинской повинности, к невыполнению постановлений правительства и его агентов.

По вопросу об отношении к либеральной буржуазии съезд предлагал социал-демократическим организациям самым решительным образом разоблачать антиреволюционный и антинародный характер движения либеральной буржуазии, разъяснять рабочим, что социал-демократия может

поддерживать только ту буржуазию, которая стоит на почве революционной борьбы с царизмом. В. И. Ленин указывал, что русская буржуазия боится решительной победы революции, она стремится использовать революционное движение народных масс в своих корыстных интересах, чтобы оборвать революцию на полпути, закончить ее куцей конституцией. Поэтому важнейшая задача социал-демократической партии — всячески противодействовать попыткам либеральной буржуазии стать во главе революции и использовать ее в своих узкоклассовых целях.

По вопросу о практических соглашениях с социалистами-революционерами выступил В. И. Ленин. Он говорил, что принципиальные разногласия между социал-демократами и социалистами-революционерами не исключают возможности практических соглашений между ними.

Призывая к решительной борьбе против реакционно-утопических взглядов эсеров, их тактики, ослаблявших революционный натиск на самодержавие, III съезд партии, однако, считался с тем, что эсеры имели известное влияние на крестьянство. Поэтому в целях завоевания крестьянских масс на сторону пролетариата и мобилизации их сил на борьбу с царизмом съезд признал возможным входить во временные боевые соглашения с организациями социалистов-революционеров, но не иначе как под контролем Центрального Комитета.

В резолюции «Об отношении к национальным социал-демократическим организациям» съезд подчеркнул, что интересы политической и экономической борьбы рабочего класса настоятельно требуют объединения социал-демократических организаций всех национальностей.

III съезд партии принял специальное решение по поводу событий на Кавказе и в Польше. На Кавказе революционное движение как в городе, так и в деревне приняло широкий размах и дошло уже до организации восстания, на разгром которого царское правительство бросило войска. От имени пролетариата России съезд партии горячо приветствовал героических пролетариев и крестьян Кавказа. Он поручил ЦК и местным комитетам партии принять самые энергичные меры к наиболее широкому распространению сведений о положении дел на Кавказе, оказывать поддержку всеми средствами развернувшемуся там революционному движению.

Съезд партии выразил негодование «по поводу новых убийств народа», организованных царским правительством

1 мая в Варшаве и Лодзи, и высказал уверенность «в скором наступлении того дня, когда пролетариат всех национальностей России дружно выступит против ненавистного самодержавия и окончательной победой над ним расчистит себе путь для дальнейшей борьбы за социализм»¹.

III съезд РСДРП принял также ряд решений, имевших важное значение для единства партии. В одном из них указывалось, что газета «Искра», попавшая в руки меньшевиков, перестала быть центральным органом партии. Центральному Комитету в связи с этим поручалось создать новый центральный орган, присвоив ему название «Пролетарий». В специально принятой резолюции съезд выразил благодарность редакции газеты «Вперед», отметил ее выдающуюся роль в борьбе с меньшевизмом за восстановление партийности, за постановку и освещение вопросов, выдвинутых начавшейся революцией.

Съезд внес изменения в Устав партии: принял § 1 Устава в формулировке, данной В. И. Лениным на II съезде партии; избрал единый руководящий центр — Центральный Комитет во главе с Лениным.

В решении «Об отколовшейся части партии» III съезд осудил оппортунистические взгляды меньшевиков не только по организационным, но и по тактическим вопросам. Съезд напомнил, что меньшевики принижают значение сознательности в пролетарской борьбе, уклоняются от партийной дисциплины, подрывают единство рядов социал-демократического движения. В тактических вопросах они стремятся сузить размах партийной работы, стоят за руководство либеральной буржуазии в революции, высказываются против руководящей роли партии в народном восстании и против участия социал-демократов во Временном революционном правительстве при всех условиях. Исходя из всего этого, съезд предложил членам партии вести повсюду энергичную идейную борьбу против извращения меньшевиками принципов революционной социал-демократии и их раскольнической деятельности.

Съезд обязал социал-демократические организации на местах рассматривать его решения как решения верховного органа партии. Вновь избранному Центральному Комитету было поручено распускать те социал-демократические организации в России, которые под влиянием меньшевиков откажутся признать решения III съезда.

¹ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 121.

На первом заседании ЦК, избранного на съезде, В. И. Ленин был утвержден редактором газеты «Пролетарий».

Политическая линия, выработанная меньшевистской конференцией в Женеве, ориентировала на превращение пролетариата в пособника буржуазии в революции, сбрасывала со счетов революционное движение крестьянства, отводила либеральной буржуазии роль вождя буржуазно-демократической революции. Это была линия на свертывание революции, на ослабление пролетариата, на раскол социал-демократической партии.

Решения III съезда РСДРП были восприняты партийными организациями как программа борьбы за победу буржуазно-демократической революции и ее перерастание в социалистическую революцию. Они легли в основу всей практической деятельности большевиков.

Произведение
В. И. Ленина
«Две тактики
социал-демократии
в демократической
революции»

Решения III съезда партии нашли дальнейшее научное обоснование и развитие в книге В. И. Ленина «Две тактики социал-демократии в демократической революции» (июль 1905 г.). В ней впервые в истории

марксизма научно определены особенности буржуазно-демократической революции в эпоху империализма, ее движущие силы и перспективы. В книге подвергнута уничтожающей критике тактика меньшевиков.

В ней и в ряде других произведений В. И. Ленин разработал марксистскую стратегию и тактику пролетарской партии на период буржуазно-демократической революции и ее перерастания в социалистическую, развил дальше марксизм по важнейшим вопросам революции.

Выясняя характер и задачи первой русской революции, В. И. Ленин определил ее как буржуазно-демократическую, так как она ставила своей непосредственной задачей не социалистические, а буржуазно-демократические преобразования, т. е. прямо и непосредственно не выходила за рамки капитализма. Но она имела ряд особенностей, которые коренным образом отличали ее от буржуазных революций на Западе, проходивших в эпоху восходящего капитализма.

Одна из главных отличительных черт первой русской революции состояла, по определению В. И. Ленина, в том, что она была буржуазно-демократической революцией, развернувшейся в эпоху высокоразвитого капитализма и классовой борьбы во всем мире и в России, когда пролета-

риат уже выступал как «класс для себя». В этих условиях вопрос, кто может и кто должен быть вождем революции — пролетариат или буржуазия, был насущным, основным политическим вопросом. Ответ на него дает ленинский анализ трех главных политических направлений в революции соответственно трем главным социальным силам.

Царское правительство и возглавляемый им лагерь открытой контрреволюции представляли одно из политических направлений. Этот лагерь вел самую решительную и непримиримую борьбу против революции. Однако Ленин обращал внимание на то, что по мере роста народной революции царское правительство будет терять веру в средства насилия как единственный способ подавления революционного движения и прибегнет к тактике маневрирования. Сущность ее состоит в том, чтобы созвать представительное собрание в виде Государственной думы помимо, в обход и против революции и таким образом захватить инициативу в свои руки.

Вторым политическим направлением была либеральная буржуазия, которая, по словам В. И. Ленина, понимает и сознает, что остатки крепостничества мешают развитию капиталистической экономики и буржуазной общественности, и поэтому оппозиционно настроена по отношению к ним. Она пытается заигрывать с народным движением, стремится возглавить его и, опираясь на него, заставить самодержавие пойти на уступки и допустить буржуазию к власти.

Вместе с тем В. И. Ленин предвидел, что буржуазия попытается путем сделки с самодержавием организовать силы против революционного народа. Такое поведение либеральной буржуазии объяснялось тем, что буржуазно-демократическая революция в России развернулась при более развитых условиях классовой борьбы пролетариата против буржуазии, когда российский рабочий класс представлял собой самостоятельную политическую силу и под руководством социал-демократической партии отстаивал свои собственные цели в революции. Это обстоятельство пугало буржуазию, делало ее непоследовательной и трусливой.

Третье политическое направление представляли революционный пролетариат и его союзник — крестьянство. Пролетариат, ставя своей основной целью победу социалистической революции, был кровно заинтересован в победе буржуазно-демократической революции, в доведении

ее до конца. Руководимый социал-демократией пролетариат понимал или должен был понимать, что, не пройдя этапа буржуазно-демократической революции, он не может подойти к революции социалистической. Только решительная демократизация страны, которая обеспечивалась лишь при полном уничтожении царизма и остатков крепостничества и установлении демократической республики, давала возможность пролетариату приблизиться к социалистической революции.

Победа буржуазно-демократической революции и претворение в жизнь программы-минимум социал-демократической партии создают благоприятные условия для перехода к революции социалистической. Поэтому пролетариат больше всех заинтересован в доведении буржуазно-демократической революции до решительной победы.

В. И. Ленин всесторонне разработал идею союза пролетариата и крестьянства при руководящей роли рабочего класса, показал, что этот союз является непременным условием победы народной революции. Он подчеркивал, что самым последовательным и непреклонным борцом за победу революции может быть только пролетариат, но одержать эту победу, закрепить ее он может, лишь присоединив к своей борьбе массы крестьянства.

Задача партии пролетариата состояла в том, чтобы всеми мерами поддерживать требования крестьян и превратить их в революционную силу в борьбе за доведение революции до решительной победы. Ленинское обоснование *идеи гегемонии пролетариата и необходимости союза рабочего класса с крестьянством* установило грань между большевиками и меньшевиками, между революционно-марксистской и оппортунистической тактикой в революции.

Меньшевики рассматривали крестьян как реакционную силу, а крестьянское движение как монархическое в своей основе. Поэтому участие крестьян в революции, по их мнению, могло только ослабить ее. Меньшевики были врагами политики, поднимавшей крестьян на революцию, и пытались запугать большевиков и рабочий класс тем, что буржуазия отшатнется, если пролетариат выступит гегемоном в буржуазно-демократической революции, опираясь на союз с крестьянством.

В. И. Ленин дал решительную отповедь меньшевикам. «Кто действительно понимает роль крестьянства в победоносной русской революции,— писал он,— тот не способен был бы говорить, что размах революций ослабеет, когда

буржуазия отшатнется. Ибо на самом деле только тогда начнется настоящий размах русской революции, только тогда это будет действительно наибольший революционный размах, возможный в эпоху буржуазно-демократического переворота, когда буржуазия отшатнется и активным революционером выступит масса крестьянства наряду с пролетариатом»¹.

В книге «Две тактики социал-демократии в демократической революции» В. И. Ленин доказал, что важнейшим средством решительной победы над царизмом и завоевания демократической республики является всенародное вооруженное восстание.

Опыт революций в других странах, и особенно Парижской коммуны, показывал, что в определенной исторически сложившейся обстановке народ не может рассчитывать на решительную победу без хорошо продуманной организации вооруженного восстания. Большевики применительно к революции 1905 г. в России поставили вопрос об организации вооруженного восстания в качестве одной из самых главных и неотложных своих задач.

Меньшевики отвергали саму постановку перед партией такой задачи, как организация и руководство вооруженным восстанием. Они предлагали ограничиться пропагандой абстрактной идеи «самовооружения масс».

В. И. Ленин исходил из того, что, хотя революция в России вполне назрела и ее моральный перевес над силами контрреволюции, без которого ни о каком перевороте не может быть и речи, несомненен, тем не менее для победы революции этого еще недостаточно. *Перед партией стояла задача превратить моральную силу революции в материальную т. е. организовать вооруженное восстание*. Для обеспечения его успеха местные партийные организации должны были немедленно приступить к вооружению рабочего класса, организации специальных групп по изысканию оружия, его транспортировке и хранению, к созданию боевых дружин и обучению их, к выработке планов восстания на местах, согласованных с общим планом, разработанным партией. Только такая предварительная работа могла обеспечить успешную организацию всенародного восстания и руководящую роль партии в нем.

Говоря о благоприятном исходе революции в результате победоносного вооруженного восстания, В. И. Ленин ука-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 11, стр. 89.

зывает, что царское правительство будет свергнуто и вместо него будет сформировано Временное революционное правительство. Это правительство продолжает действовать как орган победоносного народного восстания, который созовет подлинно народное Учредительное собрание на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования, обеспечит действительную свободу и правильность выборов для всех граждан и вручит всю полноту власти этому собранию. Выясняя классовое содержание политики Временного революционного правительства, В. И. Ленин говорил, что оно должно отстаивать коренные интересы рабочих и крестьян, одержавших решительную победу в революции.

Главная, решающая задача Временного революционного правительства — беспощадное подавление сопротивления свергнутых, но еще не уничтоженных реакционных классов и их попыток реставрировать старые порядки. Поэтому В. И. Ленин рассматривал Временное революционное правительство как революционно-демократическую диктатуру рабочего класса и крестьянства. Он прямо заявлял: «Без диктатуры сломить это сопротивление, отразить контрреволюционные попытки невозможно»¹. При этом Ленин подчеркивал, что это будет не социалистическая, а демократическая диктатура, призванная провести коренное перераспределение земельной собственности в пользу крестьян, осуществить последовательный и полный демократизм, установить республиканский строй, вырвать с корнем все азиатские, кабальные черты не только из деревенского, но и фабричного быта, ввести 8-часовой рабочий день, осуществить равноправие между народами, положить начало серьезному улучшению жизни рабочих. Этим демократическим преобразованиям он придавал всемирно-историческое значение с точки зрения перспектив развития революции.

«Такая победа,— писал В. И. Ленин,— несколько еще не сделает из нашей буржуазной революции революцию социалистическую; демократический переворот не выйдет непосредственно из рамок буржуазных общественно-экономических отношений; но тем не менее значение такой победы будет гигантское для будущего развития и России и всего мира. Ничто не поднимет до такой степени революционной энергии всемирного пролетариата, ничто не сокра-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 11, стр. 44.

тит так сильно пути, ведущего к его полной победе, как эта решительная победа начавшейся в России революции»¹.

Положение о революционно-демократической диктатуре рабочего класса и крестьянства явилось новым словом в истории развития марксистской мысли. В. И. Ленин видел в демократической диктатуре важнейший фактор, обеспечивающий и закрепляющий победу революции, создающий все необходимые условия для перехода от буржуазно-демократической революции к социалистической.

Против ленинского положения о революционно-демократической диктатуре пролетариата и крестьянства выступили меньшевики. Они утверждали, что большевики якобы отходят от марксизма, так как диктатура означает единую волю, а у таких различных классов, как социалистический пролетариат и мелкобуржуазное крестьянство, ее не может быть. В. И. Ленин разбил эти доводы меньшевиков и обосновал возможность единства воли у пролетариата и крестьянства в буржуазно-демократической революции.

Меньшевиков пугал революционный подъем подлинных творцов истории — широких народных масс, и они пытались прикрыть свою предательскую линию в отношении революционного движения народа демагогическим утверждением, что участие социал-демократии во Временном революционном правительстве будет означать поддержку буржуазии. На деле же это было стремление урезать революционную энергию рабочего класса и крестьянства, погасить революционный энтузиазм масс.

Разработка вопроса о перерастании буржуазно-демократической революции в социалистическую составляет важнейшую часть труда В. И. Ленина «Две тактики социал-демократии в демократической революции». При этом Ленин опирался на идеи Маркса и Энгельса о непрерывной революции. Еще в 1850 г. в обращении ЦК к Союзу коммунистов основоположники марксизма писали: «...наши задачи заключаются в том, чтобы сделать революцию непрерывной до тех пор, пока все более или менее имущие классы не будут устранены от господства, пока пролетариат не завоюет государственной власти...»².

Ленинская теория перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую является дальнейшим развитием Марксовой теории перманентной революции.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 11, стр. 45.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 7, стр. 261.

Говоря о борьбе за социалистическую революцию, В. И. Ленин решительно предостерегал партию от попыток перепрыгивания через незавершенный этап революции, как это проповедовал Троцкий, фальсифицируя Марксову идею перманентной революции.

Теория «перманентной революции» Троцкого исходила из неверия в революционные возможности крестьянского движения, в способность рабочего класса, руководимого партией, повести за собой массы крестьян, из отрицания революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства. Всякие рассуждения о том, что ориентация на буржуазно-демократическую революцию означает якобы забвение или в лучшем случае откладывание социалистического переворота, В. И. Ленин называл анархическими и авантюристическими, ничего общего не имеющими с марксизмом. Наша партия не откладывает социалистический переворот, говорил он, а делает «первый шаг к нему единственно возможным способом по единственно верной дороге, именно по дороге демократической республики. Кто хочет идти к социализму по другой дороге, помимо демократизма политического, тот неминуемо приходит к нелепым и реакционным, как в экономическом, так и в политическом смысле, выводам»¹.

В. И. Ленин не раз подчеркивал, что для перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую недостаточно одного желания партии или класса. Для этого надо, чтобы налицо была соответствующая зрелость объективного и субъективного условий.

Под объективным условием революции В. И. Ленин имел в виду степень экономического развития России. Россия, с одной стороны, была страной царского самодержавия с его социально-экономической основой в виде остатков крепостничества и помещичьего землевладения. Против царского самодержавия и пережитков крепостничества развертывалась общенародная борьба за свободу, за демократическую республику, за развитие товарного крестьянского хозяйства. С другой стороны, Россия была сравнительно развитой капиталистической страной, что создавало экономическую основу для борьбы пролетариата против буржуазии, за социализм.

Особенность капитализма в России состояла в том, что он переплелся с остатками феодализма, это и предопределило

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 11, стр. 16.

особенности развития революции. В ней одновременно развивались две разнородные социальные войны: «Одна — общенародная борьба за свободу (за свободу буржуазного общества), за демократию, т. е. самодержавие народа, другая — классовая борьба пролетариата с буржуазией за социалистическое устройство общества»¹. В связи с этим буржуазно-демократическая революция против царского самодержавия, за самодержавие народа, за демократическую республику неизбежно наносила удар и по капитализму, приближая дело социалистической революции.

Таковы те экономические и политические условия в России, при которых буржуазно-демократическая революция сближалась с социалистической революцией и должна была перерасти в нее.

Субъективное условие революции неразрывно связано с объективным. Под субъективным условием В. И. Ленин имел в виду степень сознательности и организованности широких масс пролетариата, развитие классовой борьбы, повсеместное перерастание экономической борьбы в политическую. У российского пролетариата была марксистская партия, которая, руководя его классовой борьбой, умело ограждала его от буржуазного влияния. Она политически воспитывала пролетариат не только как последовательный революционный класс, но и как вождя, гегемона революции, разъясняя ему значение создания и укрепления союза с революционным крестьянством, необходимость революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства для решительной победы демократической революции. Российский пролетариат под руководством социал-демократической партии, участвуя в буржуазно-демократической революции, вел решительную борьбу за максимально благоприятные условия для ее перерастания в социалистическую.

В. И. Ленин, раскрывая сущность объективного и субъективного условий революции и степень их зрелости в России, подводил рабочий класс и его партию к пониманию того положения, что «полная победа теперешней революции будет концом демократического переворота и началом решительной борьбы за социалистический переворот»².

Это было дальнейшим развитием марксизма по вопросу

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 11, стр. 283.

² Там же, стр. 120.

о соотношении между буржуазно-демократической и социалистической революциями и перегруппировке сил вокруг пролетариата для прямого перехода к социалистической революции. *Гегемония пролетариата в буржуазно-демократической революции, опирающаяся на союз рабочего класса со всем крестьянством, перерастет в гегемонию пролетариата в социалистической революции, опирающуюся на союз рабочего класса с полупролетарскими массами города и деревни, а революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства подготовляет условия для установления социалистической диктатуры пролетариата.*

Русские меньшевики и поддерживавшие их «теоретики» из II Интернационала утверждали, что после свершения буржуазной революции неизбежно наступит на продолжительное время затишье в революционном движении, которое продлится десятилетия. В этот период рабочий класс будет «мирно» эксплуатироваться, а буржуазия — осуществлять свою диктатуру до тех пор, пока массы крестьян не разорятся и пролетариат не станет большинством нации, тогда и наступит социалистическая революция. В основе этой антиреволюционной концепции лежало отрицание гегемонии пролетариата в буржуазно-демократической революции, неверие в способность пролетариата повести за собой многомиллионные массы крестьянства, недооценка роли революционного крестьянства.

В. И. Ленин похоронил «теорию» длительных интервалов между буржуазно-демократической и социалистической революциями. Теория революции, разработанная им в 1905 г., содержала в себе почти все основные положения, необходимые для того, чтобы спустя десять лет, в 1915 г. сформулировать положение о возможности победы социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране.

Таковы основные стратегические и тактические положения, разработанные В. И. Лениным в период первой русской революции, и прежде всего в его гениальном произведении «Две тактики социал-демократии в демократической революции». Всемирно-историческое значение ленинских выводов состоит в том, что они опрокинули антимарксистские установки русских меньшевиков и оппортунистических лидеров II Интернационала, вооружили рабочий класс России для борьбы за победу революции, дали партии ясную перспективу возможности перерастания бур-

жуазно-демократической революции в социалистическую, заложили основы революционной стратегии и тактики, которые обеспечили победу в октябре 1917 г.

Буржуазные фальсификаторы в борьбе против ленинской идеи о том, что победа пролетарской революции и установление диктатуры пролетариата являются необходимым и решающим условием победоносного строительства социализма и коммунизма, клеветнически приписывают В. И. Ленину взгляд на социалистическую революцию как на акт захвата власти вождями пролетариата.

Марксистско-ленинская идея гегемонии пролетариата в революции и теория перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую имеют международное значение. В. И. Ленин научно доказал, а исторический опыт революции в России и в других странах неопровержимо подтвердил, что без гегемонии пролетариата в революции нельзя успешно бороться за завоевание власти и ее укрепление, а затем, опираясь на завоеванную власть, строить социализм.

Большевики в период подъема революции

Развитие революции в стране

Первая русская революция блестяще подтвердила правильность стратегических и тактических установок большевиков. Рабочий класс, выступая руководящей силой в революции, определил ее размах, глубину и формы борьбы.

В написанной В. И. Лениным в апреле прокламации «Первое мая» говорилось, что Россия находится накануне великих событий, борьба становится общенародной. Начался отчаянный бой с самодержавием, который необходимо довести до решительной победы.

Толчком к дальнейшему развитию революции по всей стране явились первомайские демонстрации 1905 г. В ряде городов они сопровождались столкновениями с полицией и войсками. В Варшаве, Баку, Лодзи и других городах выступления рабочих вылились в общую стачку.

Важным событием, оказавшим влияние на развитие первой русской революции, была массовая стачка в Иваново-Вознесенске. В ней участвовало около 70 тыс. рабочих и работниц. Для руководства стачкой был создан Совет упол-

номоченных, который фактически явился одним из первых Советов в России.

Стачечное движение всколыхнуло всю страну. В 1905 г. в нем участвовало 2 863 тыс. рабочих. По мере развития революции оно все больше и больше принимало политический характер. В последней четверти 1905 г. политические стачки уже преобладали над экономическими. В этих стачках рабочий класс выступал как передовой класс-гегемон, как вождь движения.

Большевистские комитеты направляли движение рабочих, давали лозунги борьбы. В листовках, газетах, брошюрах, издаваемых многотысячными тиражами, в выступлениях на митингах и собраниях большевики разъясняли смысл и цели развертывавшейся революции.

Летом 1905 г. стали возникать полуполигальные профессиональные союзы рабочих. Большевики активно участвовали в их создании и работе. Профсоюзы выступали как боевые классовые организации пролетариата. Наряду с защитой экономических интересов рабочих они выдвигали и политические требования.

Развертывалось и крестьянское движение. В таких районах, как центр России, Поволжье, Прибалтика и Закавказье, крестьянские волнения приняли бурный характер. Крестьяне массами выступали против помещиков, громили их имения, сахарные и винокуренные заводы, поджигали помещичьи дома и усадьбы, захватывали их земли. Помещики в панике бежали в города под защиту царской власти и войск.

Под влиянием нараставшего революционного движения рабочих и крестьян и ряда поражений царской армии и флота в русско-японской войне заколебалась и вооруженная основа российского самодержавия — армия. Во многих войсковых соединениях начались волнения и даже открытые выступления. Особо следует указать на восстание матросов на броненосце «Князь Потемкин-Таврический». В. И. Ленин оценивал это восстание как одно из самых выдающихся революционных событий в первой половине 1905 г.

Большевики проводили большую работу среди солдат и матросов. Они использовали для этого разнообразные формы и методы: печать, листовки, прокламации, собрания, сходки, митинги, кружки. Влияние большевистских организаций в армии и флоте заметно усиливалось.

Под натиском бурно нараставшей революции царское правительство заколебалось. Оно поняло, что одним насилием нельзя подавить революционное движение масс, и вынуждено было, как и предвидел III съезд партии, прибегнуть к тактике маневрирования. Стремясь вырвать инициативу из рук организованного пролетариата, оно решило пойти на некоторые уступки: созвать совещательное представительное учреждение помимо революции и против нее. Этим маневром царизм рассчитывал внести успокоение в крестьянские массы, еще прочнее привязать к себе буржуазию, изолировать и ослабить революционный пролетариат, а затем, собравшись с силами, окончательно его разгромить.

Выражением такой тактики царского правительства явился манифест 6 августа 1905 г. о созыве Государственной (булыгинской) думы¹.

Большевики были единственной политической партией в России, последовательно и решительно проводившей тактику активного бойкота булыгинской думы. В сентябре 1905 г. в Риге собралась конференция социал-демократических организаций России, созванная избранным на III съезде ЦК для выработки тактики по отношению к Государственной думе. В резолюции «О Государственной думе» конференция подчеркнула, что «созываемая царским правительством Государственная дума есть грубая подделка народного представительства, имеющая своей целью сохранить и упрочить расшатанную революционным движением пролетариата власть самодержавия и создать в руках правительства и буржуазии орудие для укрепления политического господства над пролетариатом и крестьянской беднотой»².

Конференция, одоблив большевистскую тактику бойкота булыгинской думы, подчеркнула, «что только победоносное восстание народа, во главе с пролетариатом, положит конец самодержавному режиму и создаст наиболее обеспечивающую широкое развитие классовой борьбы пролетариата государственную форму — демократическую республику...»³.

¹ Названа она булыгинской по имени министра внутренних дел Булыгина, одного из авторов проекта устава Думы.

² «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 129.

³ Там же, стр. 130.

**Большевики
во главе
Всероссийской
октябрьской
политической
стачки**

Массовые политические стачки, рожденные в революционной борьбе рабочего класса как новое могучее средство организации и мобилизации масс, получили дальнейшее развитие в октябрьские дни. От стачек в отдельных

районах пролетариат перешел к Всероссийской политической стачке, охватившей все основные промышленные центры России.

Всероссийскую политическую стачку начали железнодорожные рабочие Москвы. По решению Московского комитета большевиков 6 октября состоялось собрание представителей большевистских организаций Казанской, Ярославской и Курской железных дорог, принявшее постановление начать забастовку железнодорожников 7 октября с 12 часов дня. Забастовка развивалась быстро и дружно. К 10 октября полностью прекратили работу такие крупнейшие железнодорожные узлы страны, как Москва, Харьков, Екатеринослав, Симбирск, Смоленск, Курск, Синельниково, Знаменка, Киев, Полтава.

Во главе развернувшейся борьбы московского пролетариата стояли большевики, тесно связанные с массами, проделавшие исключительно большую работу по подготовке, организации и руководству стачкой. Московский комитет РСДРП обратился к фабрично-заводским рабочим с призывом объединиться с бастовавшими железнодорожниками.

Передовые отряды пролетариата горячо откликнулись на призыв московских большевиков. Рабочие Обуховского завода в Петербурге 13 октября объявили политическую забастовку и заявили о готовности вести борьбу за свержение самодержавия и установление демократической республики. Они подчеркнули в своем постановлении, что победа в этой борьбе возможна только в результате всенародного вооруженного восстания. Аналогичные решения принимали рабочие многих других заводов России.

Стачка московских и петербургских пролетариев всколыхнула всю страну и молниеносно распространилась на другие города и районы России. Плечом к плечу с русским пролетариатом на борьбу против самодержавия поднимались рабочие других национальностей. Украинские рабочие шли под лозунгами большевиков: «Долой царя, да здравствует революция и демократическая республика!». Они требовали введения 8-часового рабочего дня, свободы слова, печати, собраний, стачек, неприкосновенности лич-

ности, амнистии осужденным за политические, религиозные и другие убеждения. Украинские большевики призывали пролетариат к борьбе до полной победы.

Дружно поднимались на борьбу против самодержавия польские рабочие. Революционные социал-демократы призывали их совместно с русским пролетариатом вести решительную борьбу за свержение самодержавия и немедленный созыв Учредительного собрания на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования.

С 14 октября 1905 г. началась всеобщая забастовка в Тифлисе. На следующий день развернулись забастовки в Батуме. Бурно развивались события в Озургетском уезде. Вооруженные гурийцы нападали на полицейские отряды, отбирали у них оружие. Озургетские власти были полностью парализованы.

Дружно поднимались на борьбу рабочие Латвии, Белоруссии и других национальных районов России.

Октябрьская политическая стачка охватила большинство промышленных рабочих страны. Такого размаха политической борьбы Россия еще не знала. Стачка продемонстрировала крепнущую интернациональную связь рабочих разных национальностей, входивших в состав России.

Политическая стачка логикой вещей неотвратимо подводила массы к вооруженной борьбе. Практика революционной борьбы подсказывала рабочим, что без оружия и военной организации нельзя победить вооруженное до зубов самодержавие.

К середине октября хозяйственная жизнь страны была дезорганизована. Не работали заводы, фабрики, мастерские, электростанции, водопроводы, остановился железнодорожный транспорт, а во многих городах — и городской, закрылись магазины, театры, аптеки. Была прервана телефонная и телеграфная связь. Приостановились операции в банках. Прекратились занятия в учебных заведениях. Пролетариат все с большей силой демонстрировал свою боевую сплоченность и организованность.

Перед лицом бурно разворачивающихся революционных событий лагерь контрреволюции оказался в растерянности. Ослабевали сила, организованность и оперативность царского правительства. В стране сложилась такая обстановка, которую В. И. Ленин назвал равновесием сил. Это означало, что царизм уже не в силах был подавить революцию, а революция еще не в силах была свергнуть царизм. В этих условиях царь, чтобы спасти самодержавие, решил пойти

на некоторые уступки, издав 17 октября манифест, полный лживых обещаний.

Царский манифест явился новым тактическим шагом самодержавия к отступлению перед развертывавшейся революцией. В нем лицемерно провозглашались гражданские свободы: неприкосновенность личности, свобода совести, слова, собраний и союзов. Царь обещал созвать законодательную Государственную думу и привлечь к выборам в нее все классы общества. Так нараставшей революцией была сметена совещательная булыгинская дума. Большевистская тактика активного бойкота думы оправдала себя.

Появление манифеста буржуазия встретила восторженно; она рассматривала его как политическую базу для объединения контрреволюционных сил против революции. Крупная торгово-промышленная буржуазия и обуржуазившиеся помещики организовались в «Союз 17 октября» — партию октябристов. 18 октября 1905 г. оформилась конституционно-демократическая партия (кадеты).

Большевики оценивали манифест 17 октября как маневр самодержавия, которым оно пыталось ввести в заблуждение народные массы, расколоть силы революции, оторвать от пролетариата революционное крестьянство, вступить в соглашение с буржуазией и таким образом изолировать рабочий класс, ослабить его, а затем, собравшись с силами, раздавить революцию.

Простыми, доходчивыми словами большевики в листовках, на собраниях, митингах и демонстрациях разъясняли рабочему классу и всем трудящимся, что действительную свободу можно завоевать только в решительной борьбе против самодержавия и в результате свержения его, что важнейшая задача народных масс — подготовка к вооруженному восстанию, победа которого должна завершиться созывом Учредительного собрания, способного создать демократическую республику.

Передовые рабочие под влиянием большевистской пропаганды и агитации все больше убеждались в том, что без вооруженного восстания победа революции невозможна, и настойчиво его готовили.

Вернувшись из-за границы в Петербург в ноябре 1905 г., В. И. Ленин возглавил деятельность партии по подготовке к вооруженному восстанию. Разоблачая планы контрреволюции, он призывал рабочий класс, всех трудящихся к бдительности и решительному отпору врагам революции. Ленин указывал, что Всероссийская октябрьская политическая

стачка и события после нее подвинули вперед дело восстания, нанесли серьезные раны царизму, сорвали гнусную комедию Государственной думы и поставили партию перед задачей самой энергичной подготовки вооруженной борьбы.

Создание Советов рабочих депутатов В обстановке бурно нараставшей революции творчество пролетарских масс России породило новые, небывалые раньше в мировой истории массовые политические организации — Советы рабочих депутатов. Они были созданы в Москве, Петербурге, Иваново-Вознесенске и других городах и рабочих поселках. Возникнув как руководящие органы стачечной борьбы, Советы превратились в зачаточные органы новой, революционной власти.

В Советах В. И. Ленин ясно увидел боевую организацию рабочих и крестьян для борьбы за победу демократической революции, орган диктатуры народа.

Совсем иначе относились к Советам меньшевики. Они рассматривали их как органы местного самоуправления и решительно отвергали саму мысль о Советах как зачаточной форме революционной власти.

Важнейшим тогда был вопрос о политическом руководстве Советами, ибо они представляли собой лишь форму массовой революционной организации рабочего класса, и все зависело от того, какое содержание вливалось в эту форму. Опыт показывал, что, когда во главе Советов становились меньшевики, они неизменно ограничивали размах революции и творчество масс в Советах. Когда же Советы возглавлялись большевиками, то они действовали как органы руководства борьбой за доведение революции до решительной победы, как зачаточные органы революционной власти народа.

Это особенно ярко продемонстрировали столичные Советы рабочих депутатов — Петербургский и Московский. Петербургский Совет рабочих депутатов мог бы сыграть решающую роль в первой русской революции. Однако он своих основных задач не выполнил, так как стоявшие во главе его беспартийный адвокат Хрусталеv-Носарь, тяготеvший к меньшевикам, а также меньшевики Троцкий, Парвус и другие вопреки требованиям петербургских рабочих повернули Совет против организации вооруженного восстания.

Иную роль в революции сыграл Московский Совет рабочих депутатов. Под руководством большевиков он последовательно проводил революционную политику и выступил

в качестве боевого органа по организации и руководству вооруженным восстанием в Москве.

I (Таммерфорсская) конференция РСДРП Гигантский размах революции, требовавший объединения революционных сил, и прежде всего единства рабочего класса, диктовал необходимость усилить борьбу за немедленный созыв IV съезда партии, намечавшегося на май 1906 г.

Центральный Комитет большевиков на заседании 9 ноября 1905 г. с участием В. И. Ленина принял воззвание «Ко всем партийным организациям и ко всем рабочим социал-демократам» о созыве IV съезда 10 декабря 1905 г.

Оценивая Всероссийскую октябрьскую политическую стачку, ЦК указывал, что первая блестящая победа, одержанная борющимся пролетариатом, создала новую политическую обстановку в стране и поставила перед партией новые политические задачи. В этих условиях раскол партии был губителен для всей ее работы. Для разрешения назревших политических вопросов, и прежде всего вопроса о партийном объединении, предлагалось созвать очередной IV съезд РСДРП. ЦК, избранный III съездом партии, выдвинул следующий план объединения большевиков и меньшевиков: в одно время и в одном месте должны собраться съезды большевиков и меньшевиков и, договорившись между собой о порядке работы, слиться в один общий съезд.

Однако съезд созвать тогда не удалось из-за развернувшейся забастовки железнодорожников, начавшегося вооруженного восстания в Москве и крупных революционных событий в других городах России. Съехавшись в Таммерфорс (Финляндия), делегаты-большевики организовали I конференцию РСДРП, открывшуюся 12 декабря 1905 г. В работе Таммерфорсской партийной конференции участвовали представители крупнейших социал-демократических организаций.

Таммерфорсская партийная конференция уделила большое внимание восстановлению единства партии. Ею были выдвинуты три важнейших требования по вопросу о партийном единстве: все обособленно и параллельно существующие центры большевиков и меньшевиков объединить на началах равенства в общий руководящий центр; социал-демократические организации на местах немедленно слить, они должны осуществлять руководство движением как единые социал-демократические организации; принять меры к созыву очередного IV съезда партии.

По вопросу о реорганизации партии конференция, учитывая некоторые легальные возможности, завоеванные революцией, приняла решение:

«1) Признавая бесспорным принцип демократического централизма, конференция считает необходимым проведение широкого выборного начала с предоставлением выбранным центрам всей полноты власти в деле идейного и практического руководства, наряду с их сменяемостью, самой широкой гласностью и строгой подотчетностью их действий.

2) В целях объединения и оживления работы на местах конференция рекомендует устраивать областные конференции и союзы с областными органами.

3) Конференция предлагает всем организациям партии провести немедленно и самым энергичным образом реорганизацию местных организаций на выборных началах...»¹

На основе опыта революционного крестьянского движения и анализа его требований конференция, опираясь на решения III съезда, высказалась за пересмотр аграрной программы, принятой на II съезде РСДРП. «...Конференция полагает, — говорилось в принятой резолюции, — что аграрную программу нашей партии желательно изменить таким образом: пункт об отрезках устранить; вместо него поставить, что партия поддерживает революционные мероприятия крестьянства вплоть до конфискации всей государственной, церковной, монастырской, удельной, кабинетской и частновладельческой земли, ставя своей главной и постоянной задачей самостоятельную организацию сельского пролетариата, разъяснение ему непримиримой противоположности его интересов и интересов сельской буржуазии, указание конечной цели социализма...»²

В решении об отношении к Государственной думе конференция указала, что задача социал-демократической партии состоит в разъяснении широким массам обмана рабочих и крестьян со стороны царского правительства, стремящегося созывом Государственной думы выиграть время, чтобы организовать свои силы и нанести решающий удар революции; поэтому для решительного отпора врагам революции необходимо вооруженное восстание.

Во время обсуждения вопроса об отношении к Государственной думе было получено сообщение о том, что в ряде городов, и в первую очередь в Москве, началось вооружен-

¹ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 136—137.

² Там же, стр. 137.

ное восстание, развернулись баррикадные бои. В. И. Ленин рекомендовал закончить работу конференции, а делегатам разъехаться на места, включиться в общую борьбу и принять все меры к тому, чтобы восстание в отдельных местах превратить во всенародное, единовременное победоносное вооруженное восстание. Конференция приняла предложение Ленина и на этом закончила свою работу.

**Большевики
во главе
Декабрьского
вооруженного
восстания**

Декабрьское вооруженное восстание было подготовлено всем ходом революции как естественное и неизбежное завершение массовых столкновений и битв, которые нарастали во всех кон-

цах России в течение двенадцати месяцев начиная с января 1905 г. 7 декабря Петербургский Совет рабочих депутатов призвал трудящихся страны принять участие во всеобщей политической стачке, назначенной на 12 часов того же дня. Несмотря на то что петербургский пролетариат был уже ослаблен в результате дезорганизаторских действий меньшевистского руководства Петербургского Совета, тем не менее он активно поддержал решение Совета. 9 декабря петербургский градоначальник доносил, что рабочие крупнейших заводов и фабрик столицы поголовно забастовали. Стачкой было охвачено свыше 100 тыс. рабочих. Движение петербургских рабочих поддержал пролетариат других городов России.

Рабочий класс России, поднимаясь на борьбу против самодержавия, уже не ограничивался стачечной борьбой, он рвался к открытой вооруженной схватке с царизмом. Большевистские организации развернули организационно-практическую работу по подготовке вооруженного восстания. Они создавали боевые дружины, учили их владению оружием и тактике уличных боев, создавали мастерские для изготовления бомб и т. д. Боевые отряды и дружины действовали во многих городах и районах России.

Большевики широко использовали проходившие в это время в стране митинги, демонстрации, собрания рабочих, совещания и съезды представителей различных общественных организаций. Они открыто обращались к массам, излагали программу партии и призывали к борьбе за ее осуществление. Идеи и лозунги большевистской партии получали широкое распространение. Используя возможности, созданные относительной свободой, большевистские организации развернули издание рабочих газет. Местные большевистские комитеты издавали более 140 газет большими для того времени тиражами. Особенно широко был органи-

зован выпуск листовок и прокламаций, разъяснявших смысл происходивших в стране событий, призывавших рабочих, крестьян, солдат и матросов на решительную борьбу за победу революции. Ежемесячный тираж листовок и прокламаций превышал 1 млн. экземпляров.

Влияние большевиков росло, крепла и сама партия, вбирая в себя наиболее преданных делу революции рабочих. «Весной 1905 г.,— писал В. И. Ленин,— наша партия была союзом подпольных кружков; осенью она стала партией миллионов пролетариата»¹.

Важнейшее место в революции 1905—1907 гг. занимает Декабрьское вооруженное восстание в Москве. Выдающуюся роль в нем сыграли руководимые большевиками Московский Совет и районные Советы рабочих депутатов. Они последовательно проводили революционную политику и выступили боевыми органами руководства восстанием.

22 ноября 1905 г. собрался первый пленум Московского Совета, на котором присутствовало 186 делегатов. Пленум принял решение командировать их во все значительные города России для агитации и установления постоянных организационных связей с возникшими там Советами рабочих депутатов.

Революционная деятельность Московского городского и районных Советов рабочих депутатов оказала большое влияние на солдат московского гарнизона. В конце ноября 1905 г. в Ростовском, Несвижском, Перновском полках и других частях гарнизона почти ежедневно происходили собрания и митинги, перешедшие затем в революционные выступления; был создан Совет солдатских депутатов.

5 декабря состоялась общегородская конференция большевиков, которая единодушно решила объявить с 7 декабря всеобщую забастовку и начать вооруженную борьбу. На конференции был создан политический центр для руководства восстанием.

6 декабря на заседании Московского Совета в присутствии представителей от 91 московского предприятия и делегатов от конференции железнодорожного союза, почтово-телеграфного съезда и польских рабочих было принято решение: «Моск[овский] Совет рабочих депутатов объявляет всеобщую политическую забастовку в среду 7 декабря, с 12 ч. дня»².

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, стр. 145.

² «Высший подъем революции 1905—1907 гг. Вооруженные восстания. Ноябрь — декабрь 1905 года», ч. I. М., 1955, стр. 648.

Это решение в тот же день обсуждалось районными Советами рабочих депутатов, которые обязали всех членов Советов довести его до рабочих на фабриках и заводах. На призыв Совета московские пролетарии ответили массовой стачкой и подготовкой к вооруженной борьбе. 7 декабря к 12 часам дня в стачке участвовало свыше 100 тыс., а 8 декабря — уже более 150 тыс. московских рабочих.

Тяжелым ударом для развития революционной борьбы явились аресты 7 и 8 декабря руководящих деятелей Московского комитета большевиков и организаторов восстания. Это отрицательно сказалось на единстве действий: восстание не превратилось в общемосковское, а в сущности стало восстанием отдельных районов. Вместо арестованных товарищей в исполнительный комитет Московского Совета большевики направили М. Ф. Владимирского, которому пришлось уже в ходе восстания заново налаживать связи с районами и комитетами.

8 декабря в театре «Аквариум» был организован 10-тысячный митинг трудящихся, а 9 декабря большевики созвали общемосковское собрание дружинников. По распоряжению московского генерал-губернатора Дубасова войска подвергли артиллерийскому обстрелу училище Фидлера, где проходило это собрание. Полиция разогнала митинг в «Аквариуме». На эти акты насилия со стороны царских властей рабочие ответили сооружением на улицах Москвы около тысячи баррикад.

По указанию Московского Совета в районах создавались боевые органы руководства вооруженной борьбой. Баррикадные бои развернулись в Пресненском, Замоскворецком, Хамовническом, Сокольническом, Лефортовском, Рогожско-Симоновском, Бутырском и Железнодорожном районах. Центр города оказался в кольце баррикад.

Московские рабочие под руководством Совета рабочих депутатов проявили величайший героизм и мужество. Вооруженным дружинникам удалось вначале зажать контрреволюционные силы во главе с Дубасовым в центральной части города и вынудить их придерживаться тактики обороны. Но это был кратковременный успех.

Восставшие рабочие были преисполнены готовности идти на смерть ради победы, но им не хватало оружия. Попытка московских большевиков вооружить рабочих путем захвата оружейных магазинов не дала серьезных результатов. Делегация, посланная Московским Советом за оружием в г. Александров, была арестована. Не удалось

получить его и в частях московского гарнизона. В дни вооруженной борьбы дружинники самовооружались, отбирая оружие у отдельных солдат, городских, офицеров. Но этого было крайне мало. Отсутствие у восставших рабочих необходимого количества оружия и боеприпасов ослабляло силы вооруженного восстания и явилось одной из причин его поражения.

Против нескольких сот вооруженных дружинников были направлены полки солдат, переброшенные из Петербурга, Твери и Западного края, артиллерийские батареи и огромная масса конной и пешей жандармерии и полиции. Командованием царских войск был издан приказ самым беспощадным образом расправляться с восставшими. 16 декабря Пресня со всех сторон была окружена артиллерией и войсками. 17 декабря началось наступление на Пресню.

Руководимые большевиками рабочие Пресни под огнем артиллерии, окруженные пламенем пожаров, оказывали героическое сопротивление войскам. Они проявляли чудеса отваги и доблести, до конца сохраняли организованность, стойкость и решимость в борьбе. Дружинники Красной Пресни оставили баррикады и прекратили сопротивление только после того, как Московский комитет большевиков и Совет рабочих депутатов приняли решение о прекращении борьбы, так как дальнейшее сопротивление вело к ненужной трате сил революции, к бессмысленному уничтожению наиболее передовых, преданных революции рабочих.

В течение всего периода подготовки и проведения Декабрьского вооруженного восстания меньшевики вели линию на срыв его. Подписав под давлением рабочих обращение Московского Совета о всеобщей стачке и вооруженном восстании, они вскоре распустили свои дружины. 14 декабря еще до прибытия войск из Петербурга меньшевики потребовали немедленного прекращения восстания. Их капитулянтская, предательская позиция подорвала силы восставших рабочих.

Декабрьское восстание в Москве потерпело поражение. Контрреволюция торжествовала победу, она беспощадно мстила восставшим. Ее карательные экспедиции зверски расправлялись с рабочими Красной Пресни.

Московское вооруженное восстание послужило сигналом к выступлениям пролетариата во многих других городах и районах страны. Вместе с русским пролетариатом на ре-

шительную борьбу с царизмом поднялись трудящиеся Украины, Белоруссии, Грузии, Армении, Азербайджана, Польши, Прибалтики, Финляндии.

Однако все эти восстания не были связаны единым планом и вспыхивали как восстания отдельных городов и районов. Движение развивалось разновременнo. Пролетариат в период восстания оказался разобщенным, вследствие чего царскому правительству было сравнительно легко нанести ему поражение по частям. Кроме того, восставшие придерживались оборонительной тактики, что являлось источником их слабости и одной из причин поражения.

В. И. Ленин в статье «Уроки московского восстания» показал, что всеобщая стачка в сочетании с вооруженным восстанием может привести к решительной победе революции. Опыт сочетания всеобщей политической стачки с вооруженным восстанием он рассматривал как величайшее историческое приобретение русской революции.

В. И. Ленин показал, что одним из уроков московского восстания является необходимость более решительной, изобретательной и наступательной борьбы за присоединение войска к революции. Он указывал, что социал-демократическая партия должна довести до сознания трудящихся масс мысль о том, что они идут на отчаянную борьбу против царизма, что здесь возможна только тактика наступления, поэтому задачей должна быть решительная, бескомпромиссная и до конца последовательная борьба за колеблющееся войско.

Отвечая Плеханову, заявившему, что «не надо было братья за оружие», В. И. Ленин указывал: «Напротив, нужно было более решительно, энергично и наступательно братья за оружие, нужно было разъяснять массам невозможность одной только мирной стачки и необходимость бесстрашной и беспощадной вооруженной борьбы»¹.

Высоко оценивая историческое и международное значение Декабрьского вооруженного восстания, В. И. Ленин писал: «Декабрьская борьба дала то, что все международное рабочее движение должно отныне считаться с вероятностью подобных же форм сражения в ближайших пролетарских революциях»².

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 371—372.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, стр. 48.

Большевики в период спада революции

IV (Объединительный) съезд РСДРП. Ленинская аграрная программа

Декабрьское вооруженное восстание в Москве явилось высшей точкой в развитии первой русской революции. После его поражения революция вступила во второй период — постепенного спада и усиления контрреволюции. Однако рабочий класс и крестьянство отступали с боями. В стачечном движении в 1906 г. участвовало свыше 1 млн. человек. С новой силой летом 1906 г. развернулось крестьянское движение, охватившее половину всех уездов Европейской России. Продолжались волнения в армии и флоте. Все это свидетельствовало о том, что революция хотя и пошла на убыль, но находилась еще в состоянии высокого напряжения. И в тот момент было трудно сразу определить, что после Декабрьского восстания началось ее отступление.

11 декабря 1905 г. царское правительство издало закон о выборах в «законодательную» Думу. Большевики, опираясь на решения Таммерфорсской конференции, провели большую работу по разоблачению этого очередного обмана народных масс и призвали к бойкоту I Государственной думы. Но попытка бойкота не удалась главным образом вследствие начавшегося спада революционной волны, а также из-за дезорганизаторских действий меньшевиков, сеявших в массах конституционные иллюзии. Позднее в работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» В. И. Ленин, анализируя опыт тактики большевиков в революции 1905 г., отметил, что ошибкой, хотя и небольшой, был бойкот I Государственной думы в 1906 г., когда высшая точка подъема революции оказалась пройденной.

Большевики, руководствуясь решением Таммерфорсской конференции, настаивали на созыве IV (Объединительного) съезда РСДРП, добиваясь такого положения, чтобы вся РСДРП встала на позиции революционного марксизма. Под напором рабочих масс и рядовых социал-демократов меньшевики вынуждены были согласиться на созыв Объединительного съезда.

Созыв съезда диктовался также необходимостью слияния на принципах пролетарского интернационализма существовавших в России национальных социал-демократических партий (Польши, Литвы, Латвии и др.) в единую Российскую социал-демократическую рабочую партию. От решения этой важнейшей задачи зависел успех объединения в борьбе

против паризма трудящихся всех национальностей России; революционного сплочения рабочих всей страны.

В декабре 1905 г. был создан Объединенный ЦК РСДРП. В его состав вошли Центральный Комитет большевиков, избранный на III съезде партии, и Организационная комиссия меньшевиков. Объединенный Центральный Комитет выступил со специальным обращением «К партии», в котором известил российские социал-демократические организации о созыве очередного IV (Объединительного) съезда, определил модус представительства — от 300 социал-демократов один делегат — и создал центральный партийный орган «Партийные известия», в редакцию которого вошли на паритетных началах три большевика и три меньшевика.

В. И. Ленин предупреждал большевиков о том, что предстоит серьезная и напряженная борьба, так как речь шла об объединении не формальном, а на основе революционного марксизма и большевистской тактики. Им были написаны и опубликованы проекты резолюций к IV съезду партии. Эти проекты были объединены под общим названием «Тактическая платформа к Объединительному съезду РСДРП». Ленин был за такое объединение, при котором не смазывались бы принципиальные разногласия между большевиками и меньшевиками. Он настаивал на широком предсъездовском обсуждении проектов резолюций по важнейшим тактическим вопросам.

Проекты резолюций, составленные В. И. Лениным, обсуждались на совещании руководящих работников партии в Куоккала (Финляндия), где в это время жил Владимир Ильич, на расширенном собрании Московского комитета, на совещании работников Петербургской большевистской организации. 20 марта 1906 г. тактическая платформа большевиков была опубликована в № 2 «Партийных известий», а также напечатана отдельными листовками в изданиях Объединенного ЦК РСДРП и Петербургского объединенного комитета РСДРП.

10 апреля 1906 г. в Стокгольме (Швеция) собрался IV съезд РСДРП. На нем присутствовало 112 делегатов с решающим голосом и 22 делегата с совещательным, представлявших 62 местные социал-демократические организации; на съезде были представлены также национальные социал-демократические организации Литвы, Латвии, Польши, Украины, Финляндии и Бунд.

Большевики имели 46 решающих голосов, меньшевики — 62 решающих голоса. Характеризуя положение, сложившее-

ся на IV съезде, В. И. Ленин писал: «Итак, 62 и 46. Съезд был меньшевистский. Меньшевики имели прочное и обеспеченное преобладание, позволявшее даже им заранее сговариваться и предрешать таким образом постановления съезда»¹. На съезде развернулась острая борьба между большевиками и меньшевиками по всем основным вопросам.

Наряду с другими вопросами большое место на IV съезде партии занимал аграрный вопрос. И это не случайно. В. И. Ленин подчеркивал, что аграрный вопрос составляет экономическую основу и национальную особенность первой русской революции, что от правильного его решения зависела судьба союза рабочего класса с крестьянством, а от прочности этого союза — судьба революции, ее исход, результаты и перспективы.

Придавая исключительное значение созданию и укреплению союза рабочего класса с широкими крестьянскими массами в демократической революции, В. И. Ленин глубоко и всесторонне изучил аграрные отношения, сложившиеся в пореформенный период в России, содержание и направление крестьянского движения в стране и на этой основе разрабатывал дальше аграрную часть программы партии.

Буржуазные фальсификаторы истории КПСС стремятся представить В. И. Ленина как последователя идей Нечаева и Ткачева, как идеолога российского крестьянства XX в. При этом в качестве основного аргумента они указывают на то, что В. И. Ленин написал большое количество работ по крестьянскому вопросу, что он разработал аграрную программу партии, а в дальнейшем — кооперативный план.

Действительно, В. И. Ленин был выдающимся знатоком крестьянского вопроса и его перу принадлежат многочисленные работы по этой проблематике, такие, как «Рабочая партия и крестьянство», «Аграрный вопрос и «критики Маркса»», «Аграрная программа русской социал-демократии», «К деревенской бедноте», «Пролетариат и крестьянство», «Пересмотр аграрной программы рабочей партии», «Доклад об Объединительном съезде РСДРП», «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов», и др.

Однако В. И. Ленин никогда не идеализировал крестьянство и все вопросы, связанные с этим классом, решал с позиций рабочего класса. Уже в одной из ранних своих работ,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 5.

«Проект программы нашей партии» (1899 г.), он указывал: «...рабочая партия поставила на своем знамени *поддержку* крестьянства (*отнюдь не* как класса мелких собственников или мелких хозяев), *поскольку это* крестьянство способно на революционную борьбу против остатков крепостничества вообще и против абсолютизма в частности»¹.

Разрабатывая аграрную программу, В. И. Ленин рассматривал ее как основу для складывания союза рабочего класса с крестьянством, как программу крестьянского восстания под руководством пролетариата, как один из важнейших рычагов для обеспечения решительной победы народной революции над царизмом и дальнейшего ее развития, т. е. перерастания в революцию социалистическую. Он указывал, что программа партии по аграрному вопросу должна состоять, «во-первых, из формулировки самого решительного призыва к революционному крестьянскому натиску на помещичье землевладение; во-вторых, из точного указания дальнейшего шага, который может и должно сделать движение для закрепления крестьянских завоеваний и для перехода от победы демократии к пролетарской непосредственной борьбе за социализм; в-третьих, из указания классовых пролетарских задач партии...»².

При обосновании аграрной программы В. И. Ленин прежде всего исходил из поземельных отношений, сложившихся в России. На одном полюсе 10,5 млн. разоренных крестьянских хозяйств, страдающих от страшной земельной тесноты, на другом — 30 тыс. помещиков, имеющих несметные земельные богатства, — это сопоставление позволило ему показать фон той борьбы, которая развернулась между крестьянами и помещиками в ходе буржуазно-демократической революции.

Громадные помещичьи латифундии, отработочная система, издольщина, кабальная аренда были преобладающими формами эксплуатации крестьянства, основной причиной невиданной нищеты, технико-агрономической отсталости и застоя крестьянского хозяйства.

«...Крепостнические латифундии и господство кабалы в земледелии, — писал В. И. Ленин, — означают и соответственную политическую надстройку, господство черносотенного помещика в государстве...»³. Ликвидации поме-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 227.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 266.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 227.

щичьих латифундий Ленин придавал принципиальное значение как в экономическом, так и в политическом смысле, ибо она открывала лучшие в условиях капитализма возможности для развития производительных сил сельского хозяйства и страны в целом, уничтожала класс помещиков — социальную и экономическую опору самодержавия, облегчала дальнейшую борьбу рабочего класса с буржуазией.

С развитием капитализма в деревне происходил процесс разорения основной массы крестьянских хозяйств. Это нашло конкретное выражение в вымывании середняка и образовании за его счет двух социальных групп: разорявшиеся крестьяне переходили в группу деревенских пролетариев и полупролетариев, а обогащавшаяся часть крестьянства — в группу кулачества. Процесс капиталистической эволюции в помещичьих хозяйствах привел к образованию трех групп помещиков: одна из них перешла к капиталистической системе хозяйства, вторая сочетала элементы барщинной и капиталистической систем и, наконец, третья продолжала вести свое хозяйство по барщинной системе.

В. И. Ленин указывал, что развитие капитализма в сельском хозяйстве России могло идти двумя путями. Первый путь предполагал медленное преобразование помещичьих хозяйств в капиталистические, при котором надолго сохраняются черты крепостничества. Такой путь обрекал основную массу крестьян на мучительную экспроприацию в течение десятилетий, на полудикое существование в постоянной нужде и политическом бесправии. Он был связан с реформами «сверху» и отстаивался помещиками и крупной буржуазией.

Второй путь означал уничтожение помещичьих латифундий путем расширения за их счет свободного крестьянского землепользования, превращения патриархального крестьянина в буржуазного фермера. Оно могло быть осуществлено путем революционных преобразований земельных отношений в результате свержения царизма и разгрома помещиков. Путь этот наиболее быстрый и эффективный для крестьянина, поэтому социал-демократы, указывал Ленин, должны поддерживать его, призывая крестьян к самым решительным действиям против помещиков, к доведению революции до полной победы.

С позиций двух возможных путей развития капитализма в сельском хозяйстве России образовалось и две группы аграрных программ, разработанных различными классами и партиями в революции.

К первой группе программ, отражавших помещичье-буржуазный путь развития капитализма в сельском хозяйстве, В. И. Ленин относил программы различных монархических партий, в том числе и кадетов. К этой группе программ объективно относилась и аграрная программа меньшевиков. Несмотря на различие формулировок и оттенков, сущность этих программ сводилась к одному — сохранить крупное помещичье землевладение, приспособить его к потребностям капитализма и любой ценой потушить аграрное движение крестьян.

Ко второй группе программ относились те, которые в той или иной степени отражали интересы крестьянского движения. Это были прежде всего программа большевистской партии, а также программы эсеров, народных социалистов, эсеров-максималистов. Эти программы исходили из необходимости уничтожения помещичьего землевладения и самодержавия путем поддержки крестьянской революции.

Значительным влиянием среди крестьянской массы пользовалась партия социалистов-революционеров, основной идеей программы которой была социализация земли на началах трудового уравнительного землепользования.

Говоря о «скромности» аграрных требований, выдвинутых в программе 1903 г., В. И. Ленин объяснял, что требование возвращения крестьянам «отрезков» должно было напомнить о грабительской реформе 1861 г., когда одна пятая лучших надельных земель перешла к помещикам, развязать революционную инициативу широких крестьянских масс и втянуть их в борьбу за более радикальное решение аграрного вопроса в период революционного подъема. А когда этот подъем обозначится, необходимо без промедления выдвинуть требование конфискации помещичьего землевладения и национализации всей земли в стране.

Крестьянское движение накануне и в период первой русской революции показало, что крестьяне идут значительно дальше требования возвращения «отрезков» и выступают за ликвидацию всего помещичьего землевладения. Эти изменения были учтены в решениях III съезда РСДРП и Таммерфорсской конференции.

На IV съезде партии рассматривались три проекта программы по аграрному вопросу.

Ленинский проект предусматривал два главных требования: конфискации помещичьего землевладения и национализации всей земли в стране. В соответствии со

стратегической линией партии в буржуазно-демократической революции, с учетом размаха крестьянского движения и выдвигаемых им требований, в связи с перспективой перерастания революции В. И. Ленин подчеркивал, что аграрный вопрос должен быть решен революционным путем, путем захвата крестьянскими массами снизу помещичьих, монастырских, удельных, церковных и прочих земель крупных собственников.

Не выкуп, не сделка с помещиками, а решительная экспроприация их собственности трудящимися массами крестьянства — таков был указанный В. И. Лениным революционный путь ликвидации остатков крепостничества в сельском хозяйстве, уничтожения класса помещиков, составлявших основную социальную опору царизма, путь, облегчавший свержение самодержавия.

Выдвинутое В. И. Лениным положение о национализации всех земель в стране, о превращении их в собственность нового государства, которое образуется в результате победы народной революции, означало коренную ломку всех феодальных отношений в сельском хозяйстве. «В русской революции,— писал он,— борьба за землю есть не что иное, как борьба за обновленный путь капиталистического развития. Последовательный лозунг такого обновления — национализация земли»¹. Выдвигая и защищая идею национализации земли, Ленин опирался на теоретические положения о земельной ренте, разработанные К. Марксом в III томе «Капитала», учитывал коренные интересы крестьянства России и перспективы революции.

Национализация земли уничтожала помещичье землевание и связанную с ним абсолютную земельную ренту, открывала простор для развития товарного хозяйства, для усиления классовой борьбы в деревне. Она наиболее полно отвечала стремлениям крестьянства. Новое революционное государство национализацией всей земли должно было законодательно закрепить ликвидацию класса помещиков, становясь тем самым на защиту интересов крестьян. В этих условиях попытки помещиков вернуть утраченные позиции должны были натолкнуться на объединенные силы новой государственной власти и всего крестьянства. Сила ленинской аграрной программы состояла в том, что она выражала коренные интересы миллионов масс крестьян России.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 270.

Борьба за национализацию земли создавала прочный союз рабочего класса с крестьянскими массами в демократической революции, исключала при решении аграрного вопроса всякого рода посредников из соглашательских партий, особенно кадетов, которые толкали крестьян на сделку с самодержавием и помещиками. Она способствовала такой расстановке классовых сил в революции, которая неизбежно вела к установлению демократической диктатуры рабочего класса и крестьянства, провозглашению демократической республики рабочих и крестьян, перерастанию буржуазно-демократической революции в социалистическую.

Ленинскую программу по аграрному вопросу на съезде поддерживали А. В. Луначарский, С. И. Гусев, Ем. Ярославский, В. В. Воровский и другие большевики. Однако полного единства по этому вопросу среди большевиков не было. Часть из них (С. А. Базаров, С. А. Суворов, И. В. Сталин и др.) настаивали на разделе помещичьих земель и передаче их в собственность крестьянам. «Разделисты» не понимали революционного значения национализации земли, не видели ее связи с перспективами перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую. Они считали, что после победы буржуазно-демократической революции государство в России будет буржуазным, а наличие большого земельного фонда в руках буржуазного государства усилит буржуазию в ущерб интересам пролетариата.

Указывая на эти ошибки «разделистов», В. И. Ленин говорил: «Раздел мог бы быть прогрессивен, если бы он закреплял *новое* хозяйство, *новую* агрикультуру, выкидывая за борт старое. Но раздел не может выполнить роли импульса к новой агрикультуре, если он базируется на старом надельном землевладении»¹.

«Разделисты» оказались неспособными понять всю глубину исторически конкретных условий, в каких развивалась борьба революционного крестьянства в России. Они считали, что крестьяне выступят против национализации, так как они якобы хотят получить землю в свою собственность. Между тем русское крестьянство, отстаивая полную свободу для развития своего хозяйства как товарного, требовало национализации всей земли в стране. «Разделисты» же своей программой ограничивали революционный

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 266.

размах крестьянского движения только демократическим этапом революции.

В. И. Ленин разъяснял, что в других исторических условиях, при иной ступени аграрного развития, при иных традициях поземельных отношений раздел может стать программой крестьянского движения. Поэтому партия пролетариата не может отказаться от поддержки раздела при всех условиях и всегда. «...Раздел, как программа,— писал он,— ошибочен, но не вреден. Поэтому я, конечно, ближе к разделу и готов вотировать за Борисова против Маслова. Раздел не может быть вреден, ибо на него согласятся крестьяне...»¹. По сравнению с меньшевистской аграрной программой требования «разделистов», безусловно, являлись более прогрессивными.

Главным требованием проекта аграрной программы меньшевиков было отчуждение помещичьих земель и передача их в распоряжение местных органов самоуправления, т. е. муниципализация.

Защищая отчуждение помещичьих земель, меньшевики противопоставляли это понятие ленинскому проекту конфискации земли как более широкое и гибкое, дававшее им возможность не включать в программу требование полной ликвидации помещичьего землевладения и предусмотреть выкуп помещичьих земель. Таким образом, меньшевики склонялись к кадетскому, частичному отчуждению помещичьих земель с выкупом. Под видом сохранения культурных капиталистических хозяйств они пытались сохранить помещичьи латифундии. И только в результате острой критики на съезде со стороны большевиков меньшевики вынуждены были записать в программу требование конфискации помещичьих земель.

В. И. Ленин убедительно разъяснял, что крестьяне на муниципализацию не пойдут. Если революция завершится решительной победой, тогда крестьянство ни в коем случае не остановится на муниципализации, оно пойдет дальше. В случае же поражения революции из муниципализации получится лишь новый обман крестьян по типу реформы 1861 г. Поэтому Ленин считал аграрную программу меньшевиков ошибочной и вредной.

Во-первых, меньшевистская аграрная программа не уничтожала старых феодальных перегородок, которые мешали развитию крестьянского хозяйства, а, напротив,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 28.

закрепляла их. Крестьянские земли оставались в собственности крестьян, помещичьи земли передавались местным органам самоуправления — муниципалитетам, у которых крестьяне должны были арендовать их. Такая программа не могла удовлетворить коренных интересов основных масс трудящегося крестьянства, она соответствовала интересам лишь деревенской зажиточной верхушки, которой доступно было вступать в арендные отношения с муниципалитетами.

Во-вторых, указывая на передачу помещичьей земли муниципалитетам, меньшевики обходили молчанием важнейший вопрос — о революционном захвате помещичьей земли «снизу», крестьянами, о революционном способе осуществления аграрного переворота. Не случайно в их программе ни слова не говорилось о создании крестьянских комитетов, этих революционных органов на местах, которые должны были явочным порядком ликвидировать помещичье землевладение.

Аграрная программа меньшевиков умалчивала, что радикальное разрешение аграрного вопроса возможно при условии, если будет достигнута решительная победа революции и завоевана демократическая республика.

Программа муниципализации исходила из совершенно ложных, надуманных представлений о земельных отношениях в России. Не случайно автор меньшевистской программы муниципализации П. Маслов, чтобы как-то свести концы с концами в теоретическом обосновании своей программы, искажил марксизм, отвергая наличие абсолютной ренты, а дифференциальную ренту выводил не из экономических, а из естественных условий, встав на позиции мальтузианского «закона» убывающего плодородия почвы.

Меньшевистская аграрная программа вела к разрушению основ союза рабочего класса с крестьянством, не мобилизовывала крестьян на борьбу за победу буржуазно-демократической революции, а толкала их на сделку с помещиками и самодержавием. С точки зрения объективных условий программа муниципализации земли исходила из помещичье-реформистского пути развития капитализма в сельском хозяйстве.

После ожесточенной дискуссии IV съезд РСДРП принял голосами преобладавших на съезде меньшевиков программу муниципализации помещичьих земель. С точки зрения ее реально-политического значения в обстановке России того

времени это была не социал-демократическая, а кадетская программа, программа сделки с реакцией¹.

Правда, под влиянием большевистской критики в меньшевистский проект программы был внесён ряд поправок, которые значительно изменили его. «Вместо первоначальной масловской программы,— писал В. И. Ленин,— получилась, как острили на съезде, «кастрированная» программа. В ней смешаны, в сущности, и национализация (известные земли поступают в общенародную собственность), и муниципализация (часть земель — в распоряжение крупных органов местного самоуправления), и, наконец, раздел»². Последующая история развития революции в нашей стране показала нежизненность аграрной программы, принятой на IV съезде партии, и подтвердила великую силу аграрной программы большевиков.

На съезде обнаружилась также непреодолимая пропасть между большевиками и меньшевиками в оценке революционного момента и классовых задач пролетариата. Докладчиками по этому вопросу были от большевиков Ленин, от меньшевиков Мартынов.

В своем докладе В. И. Ленин обосновал необходимость борьбы социал-демократов за дальнейшее развитие революции и доведение ее до решительной победы. На основе анализа позиций различных классов и партий в революции он показал, что довести революцию до конца в состоянии только пролетариат в союзе с крестьянством. Социал-демократия должна была объявить себя решительной сторонницей октябрьско-декабрьских форм борьбы и отклонить «парламентские» формы, которые отстаивали меньшевики. При этом Ленин разъяснял, что большевики не проповедуют нигилизма в отношении парламентских форм борьбы. Они признают возможным их использование, не забывая, однако, о непримиримости с «парламентским кретинизмом», т. е. с признанием парламентской формы главной, все себе подчиняющей и с отрицанием революционных методов борьбы.

Мартынов весь свой доклад посвятил опровержению ленинской идеи гегемонии пролетариата в революции. Он пытался доказать вредность и опасность для революции ленинского призыва к пролетариату и крестьянству бороться за власть, ибо это может «отпугнуть» буржуазию от рево-

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 20.

² Там же, стр. 31.

люции и привести к поражению. Самое важное, по его мнению, заключалось в том, чтобы толкать Россию по пути конституционного развития. Это была проповедь конституционных иллюзий в рабочем классе, обрекавшая его на положение пассивного участника и скромного «чернорабочего» буржуазно-демократической революции. Мартынов категорически отвергал такие формы пролетарского движения, как всеобщая политическая стачка и вооруженное восстание.

Меньшевики отстаивали тактику соглашения с либеральной буржуазией. Под влиянием большевистской критики меньшевики сняли с голосования на IV съезде свой проект резолюции о текущем моменте и задачах пролетариата в революции.

Меньшевистская часть съезда открыто выявила свою оппортунистическую сущность и при обсуждении резолюции по вопросу об отношении к Государственной думе. Партия должна была определить свое отношение к системе проведения выборов в Думу и к самой Думе. Докладчик меньшевик Аксельрод построил свой доклад абстрактно и антиисторически. Он говорил о парламентаризме вообще, доказывал необходимость политики соглашения с кадетами, а отношение большевиков к Думе квалифицировал как проявление анархистских и заговорщических взглядов.

От большевиков с докладом выступил В. И. Ленин. Он рассматривал Государственную думу как бессильный придаток царского самодержавия, как ширму, которая прикрывает язвы царизма и будет отброшена им прочь, если станет для него неудобной. Разоблачая увертки меньшевиков, которые не дали никакой оценки выборам в Государственную думу, Ленин показал, что уклонились они от этого потому, что выборы вскрывали острейшие противоречия между царским самодержавием и революционным народом — пролетариатом и крестьянством. Итоги этих выборов оборачивались против меньшевиков.

В. И. Ленин решительно выступил против оппортунистической линии меньшевиков в вопросе об организации социал-демократической фракции в Государственной думе. Большевики требовали, чтобы социал-демократические кандидаты в Думу выставлялись социал-демократическими организациями. Это означало, что они должны быть членами партии, работающими в определенных партийных организациях, безусловно подчиняющимися как партии в

целом, так и партийным организациям, их выставившим. Меньшевики, пользуясь своим большинством на съезде, отклонили это требование большевиков.

Особенно ясно меньшевики во главе с Плехановым обнаружили свое антипролетарское отношение к вопросу о вооруженном восстании. Они обвиняли большевиков в чрезмерном преувеличении значения технической стороны организации вооруженного восстания и в заговорщических тенденциях, осуждали октябрьско-декабрьские формы борьбы, вели линию на признание вредности восстания, на возможность добиться успеха мирными средствами. Во время поименного голосования, пользуясь своим численным преимуществом, меньшевики протащили свою резолюцию по вопросу о вооруженном восстании, хотя вынуждены были внести в нее некоторые поправки.

Чтобы не оттолкнуть от себя рабочих, меньшевики припяти ленинскую формулировку § 1 Устава о членстве партии. На IV съезде в Устав впервые было внесено большевистское положение о принципе демократического централизма в построении и в деятельности партии.

Съезд принял решение об объединении с польской и латышской социал-демократиями, которые вошли в РСДРП как территориальные организации, ведущие работу среди всех трудящихся своих национальных районов. Был утвержден также проект условий объединения Бунда с РСДРП. Съезд решительно высказался против организации пролетариата по национальностям.

При выборах руководящих органов меньшевики протащили в ЦК семь своих представителей, тогда как от большевиков было избрано только три человека. В состав редакции ЦО вошли только меньшевики. В силу глубоких разногласий между большевиками и меньшевиками съезд осуществил лишь формальное объединение в рамках РСДРП. После съезда разногласия между большевиками и меньшевиками продолжали углубляться.

В. И. Ленин указывал, что съезд совершенно точно определил, по каким вопросам и насколько глубоки расхождения, существующие между большевиками и меньшевиками, и это было «необходимо в интересах здорового развития партии, в интересах политического воспитания пролетариата, в интересах отсекаания от с.-д. партии всех чрезмерных уклонений от правильного пути»¹.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 61.

Меньшевики, опираясь на оппортунистическое большинство съезда, провели решения, которые противоречили принципам революционного марксизма и социал-демократии. Ввиду этого большевики-делегаты на своем совещании после съезда приняли предложенное В. И. Лениным обращение к партии, в котором давалась глубоко принципиальная партийная оценка итогов съезда, со всей неприемлемостью вскрывались его основные ошибки, подвергалась уничтожающей критике оппортунистическая линия меньшевиков. В обращении было твердо заявлено: «Против тех решений съезда, которые мы считаем ошибочными, мы должны и мы будем идейно бороться»¹.

Поскольку центральный орган партии оказался в руках меньшевиков, большевики с августа 1906 г. стали издавать нелегальную газету «Пролетарий». Редактором ее был В. И. Ленин. Она стала центральным органом большевиков.

В июле 1906 г. царское правительство, разогнав I Государственную думу, оказавшуюся недостаточно послушной, усилило репрессии против пролетариата и крестьянства. Погромы, карательные экспедиции, избиения и преследования прогрессивных деятелей характеризовали политику царского самодержавия, которое уже не боялось идущей на убыль революции. Наряду с усилением репрессий правительство объявило о своем решении созвать II Думу.

Выборы во II Государственную думу снова поставили вопрос об отношении к ней партии как один из актуальнейших вопросов политики. Они проходили в обстановке продолжавшегося спада революции. В этих условиях тактика бойкота была неприемлема. Стояла задача использовать Думу как трибуну для политического воспитания рабочего класса и крестьянства, для обличения самодержавия и разоблачения контрреволюционности буржуазии в целях революционной агитации, для подготовки народных масс к новой революции.

Большевики выдвигали в избирательной кампании идею «левого блока» с трудовиками. В. И. Ленин говорил, что они выражают «нечто реальное и *прогрессивное* в данный исторический момент»². Своей думской тактикой большевики преследовали цель парализовать влияние кадетов на

¹ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 169.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 212.

крестьянство, создать в Думе революционный блок из представителей рабочих и крестьян.

Меньшевистский ЦК проводил политику соглашения с кадетами во время избирательной кампании и Думу рассматривал как законодательный орган, могущий решать коренные вопросы борьбы пролетариата и крестьян. Меньшевики во главе с Плехановым, открыто проповедуя блок с кадетами, окончательно превращались в прихвостней либеральной буржуазии. Большинство партийных организаций выступало против политики меньшевистского ЦК.

**V (Лондонский)
съезд РСДРП**

Когда окончательно стало ясно, что политика меньшевистского ЦК противоречит воле большинства партии, большевики широко развернули агитацию за созыв V съезда.

Под руководством В. И. Ленина местные партийные организации вели борьбу против оппортунистической тактики меньшевистского ЦК, за созыв V съезда РСДРП, за программные, тактические и организационные основы партии нового типа. В середине февраля 1907 г. Ленин написал проекты резолюций к V съезду РСДРП.

V съезд РСДРП проходил в Лондоне с 30 апреля по 19 мая 1907 г. Это был один из наиболее представительных съездов партии в дооктябрьский период. На нем присутствовало 303 делегата с правом решающего голоса, 39 — с совещательным, которые представляли 150 тыс. членов партий. В составе делегатов с решающим голосом было: большевиков — 89, меньшевиков — 88, представителей Бунда — 55, членов социал-демократии Польши и Литвы — 45, от социал-демократии Латышского края — 26, внефракционных — 4.

Среди делегатов-большевиков, твердо и последовательно отстаивавших революционную тактику, были В. И. Ленин, А. С. Бубнов, К. Е. Ворошилов, И. В. Сталин, М. Г. Цхакая, С. Г. Шаумян, Ем. Ярославский и др. От социал-демократии Польши и Литвы на съезде были Р. Люксембург, Ю. Мархлевский и др. В число делегатов с решающим голосом входило 116 рабочих, из них 86 принадлежали к фракции большевиков.

Делегаты-большевики представляли преимущественно партийные организации крупных промышленных центров России: Петербурга, Москвы, Иваново-Вознесенска, Урала, Донбасса, Сибири. Большевики имели на съезде устойчивое большинство. По всем принципиальным вопросам их под-

держивали польские и латышские социал-демократы, хотя они иногда и проявляли колебания. Это показывает, что тактика большевиков являлась тактикой пролетариев крупных индустриальных районов, где с особым ожесточением развертывались классовые бои. Меньшевики же были избраны на съезд преимущественно от районов мелкого ремесленного производства. Их тактика была по преимуществу тактикой ремесленников из тех районов, где классовые противоречия развивались недостаточно и классовая борьба была слабой.

В результате длительных споров съезд утвердил следующий порядок дня: отчет ЦК РСДРП; отчет думской фракции и ее организация; отношение к буржуазным партиям; Государственная дума; рабочий съезд и беспартийные рабочие организации; профессиональные союзы и партия; партизанские выступления; безработица; экономический кризис и локауты; организационные вопросы; международный конгресс в Штутгарте и др.

Первым вопросом съезд обсудил отчет ЦК РСДРП. Доклад от меньшевиков сделал Л. Мартов, от большевиков — А. А. Богданов. В прениях по отчету ЦК выступил В. И. Ленин.

В связи с обсуждением отчета развернулась ожесточенная борьба между большевиками и меньшевиками. Большевики показали, что меньшевики после поражения Декабрьского вооруженного восстания и начала деятельности I Государственной думы отказались от революционной программы партии и ее лозунгов.

Деятельность избранного на IV съезде РСДРП Центрального Комитета оказалась даже правее оппортунистических резолюций, принятых меньшевистским большинством IV (Объединительного) съезда. ЦК выдвигал лозунги полновластной Думы, в которой большинство принадлежало бы кадетам, и ответственного перед Думой министерства. В своем выступлении В. И. Ленин говорил, что ЦК «при- туплял и суживал лозунги революционной борьбы до лозунгов думского министерства».

Отчет о деятельности ЦК свидетельствовал о банкротстве меньшевизма как политического течения. Тактика меньшевистского ЦК потерпела на съезде полное поражение.

Во время голосования большевистской резолюции по отчету ЦК польские и латышские делегаты заняли примиренческую позицию, и поэтому резолюция не получила

большинства голосов. Было принято решение перейти через все резолюции, содержащие оценку деятельности ЦК, к очередным делам¹.

Съезд заслушал доклады представителей большевиков и меньшевиков о деятельности думской фракции социал-демократии.

Социал-демократическая фракция во II Государственной думе состояла из 54 человек, из них 33 меньшевика и 3 примыкающих к меньшевикам, 15 большевиков и 3 примыкающих к ним. Преобладание меньшевиков в социал-демократической фракции Думы определяло и ее тактику по большинству вопросов. Меньшевики считали фракцию стоящей над партией, хотели превратить партию в обслуживающий аппарат думской фракции. Держа курс на свертывание революции, они шли в Думу для парламентской деятельности совместно с кадетами.

Большевики считали думскую деятельность партии подчиненной задачам внедумской революционной борьбы пролетариата. Думская фракция социал-демократии должна была работать под руководством партии и выполнять все ее директивы. Большевики рассматривали думскую фракцию как общероссийский легальный центр, через который партия проводит революционную работу в массах.

Съезд решил, что думская деятельность социал-демократов должна быть подчинена внедумской борьбе, что Думу следует использовать как трибуну для развертывания классовой борьбы пролетариата вне Думы, для разоблачения царского самодержавия и соглашения буржуазии в самой Думе, а также для пропаганды революционной программы РСДРП. Резолюция V съезда о Государственной думе — это образец тактики для всех пролетарских партий в отношении к реакционным представительным учреждениям, новая, революционно-марксистская линия поведения представителей пролетариата в парламентских учреждениях. Она приобрела особое значение в связи с тем, что западноевропейские социал-демократы все больше сползали на путь оппортунизма, отказывались от революционной борьбы, сеяли в рабочем классе иллюзии о возможности завоевания власти парламентским путем.

Основным на V съезде РСДРП был вопрос об отношении

¹ См. «Пятый съезд РСДРП. Май — июнь 1907 г.». Протоколы. М., 1935, стр. 192.

к не proletарским партиям, выдвинутый В. И. Лениным. В своем докладе он подчеркнул, что «действительным источником почти всех и безусловно всех существенных разногласий (большевиков и меньшевиков.— *Ред.*), всех расхождений по вопросам практической политики пролетариата в русской революции была различная оценка нашего отношения к не proletарским партиям»¹. Тактические разногласия между большевиками и меньшевиками непосредственно затрагивали вопросы о судьбах русской революции и о роли различных классов и партий русского общества в этой революции.

Меньшевики по-прежнему настаивали на том, чтобы выступать против царского правительства вместе со всей оппозицией во главе с либеральной буржуазией, превращая пролетариат в ее пособника. Это была тактика соглашений с либеральной буржуазией.

Совершенно иную тактику отстаивали большевики. Они считали, что социал-демократическая партия, как партия революционного пролетариата, должна поддерживать оппозиционное и революционное движение, направленное против существующего в России строя, что она обязана сделать все для выполнения пролетариатом роли вождя в буржуазно-демократической революции, сохраняя при этом полную самостоятельность его классовой позиции. Но, определяя свое отношение к не proletарским партиям, социал-демократия должна разграничивать их по их отношению к существующему в России строю, учитывать взаимоотношения между классами, складывающиеся в данной исторической обстановке, и в соответствии с этим определять свое отношение к этим партиям.

На голосование после прений были поставлены два проекта резолюции: большевистский и меньшевистский. Съезд в соответствии с ленинской оценкой всех классов и партий и его рекомендациями громадным большинством принял за основу, а затем и в целом резолюцию, предложенную большевиками. Съезд дал большевистскую характеристику всем не proletарским партиям и сформулировал тактику в отношении к ним.

В резолюции все не proletарские партии делились на четыре группы. К первой из них съезд отнес реакционные черносотенные партии: «Союз русского народа», «Совет объединенного дворянства» и др. Все они выступали как

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 15, стр. 368—369.

классовые организации крепостников-помещиков и стояли за самодержавную монархию, полицейскую власть, за сохранение всей помещичьей земли, стремились потопить революцию в крови.

Съезд предложил социал-демократическим организациям неотступно разоблачать теснейшую связь этих контрреволюционных партий с царизмом и с интересами крупного помещичьего землевладения, разъяснять массам необходимость непримиримой, беспощадной борьбы за полное уничтожение всех социальных и политических остатков крепостного варварства.

Ко второй группе съезд отнес «Союз 17 октября», торгово-промышленную партию, партию мирного обновления и им подобные. Это были организации обуржуазившихся помещиков и крупной торгово-промышленной буржуазии. Все они выступали как контрреволюционная сила, поддерживали царское правительство и ставили своей задачей осуществление цензовой и самой антидемократической конституции. Съезд обязал всю социал-демократию вести с этими партиями беспощадную борьбу.

К третьей группе съезд отнес партию либерально-монархической буржуазии — кадетов, которая хотела разделить власть с царем и крепостниками-помещиками. Эта партия боролась за то, чтобы не разрушать до основания царской власти и не давать власти народу; она отвернулась от революции и окончательно встала на путь контрреволюции. Социальной основой этой партии являлись экономически более прогрессивные слои средних помещиков, ведущих капиталистическое хозяйство, средняя буржуазия и широкие слои буржуазной интеллигенции.

Политические устремления этой партии не выходили за рамки конституционной монархии с полицией и постоянной армией. Съезд подчеркнул необходимость решительной борьбы против либералов, всемерного разоблачения ложно-демократической фразеологии кадетов, распространяемых ими конституционных иллюзий, с тем чтобы не дать возможности кадетам увлечь за собой крестьянство и городскую мелкую буржуазию.

К четвертой группе съезд отнес народнические, мелкобуржуазные партии (народные социалисты, трудовая группа и эсеры). Все они были в тот период демократическими партиями и более или менее выражали интересы и взгляды широких масс деревенской и городской мелкой буржуазии. Съезд рекомендовал социал-демократам разоблачать все

попытки этих партий маскироваться под социалистов, за-тушевывать противоположность между пролетариями и мелкими хозяйчиками.

Одновременно предлагалось «всеми силами вырывать их из-под влияния и руководства либералов, заставляя эти партии делать выбор между политикой к.-д. и политикой революционного пролетариата и принуждая их, таким образом, становиться на сторону с.-д. против черносотенцев и кадетов...»¹. Съезд признал допустимыми отдельные соглашения с этими партиями для общей и одновременной борьбы рабочего класса и крестьянства против контр-революций и буржуазии, но при обязательном условии недопущения никаких отступлений от социал-демократической программы и тактики и под контролем ЦК.

Оценивая принятие большевистской резолюции о непролетарских партиях Лондонским съездом, В. И. Ленин заявил, что это «означает решительное отклонение рабочей партией всяких отступлений от классовой борьбы, признание на деле социалистической критики непролетарских партий и самостоятельных революционных задач пролетариата в данной революции»².

Значительное место в работе съезда занял вопрос о созыве так называемого рабочего съезда, выдвинутый меньшевиками. С докладом по этому вопросу выступили: от меньшевиков — П. Б. Аксельрод, от большевиков — Г. Д. Лейтейзен (Линдов).

Свои усилия Аксельрод и другие выступавшие на съезде меньшевики посвятили доказательству того, будто в условиях наступавшей контрреволюции революционной социал-демократической нелегальной партии уже нет и быть не может, она-де разгромлена. Существовавшую революционную социал-демократическую партию меньшевики считали не классовой организацией пролетариата, а организацией мелкобуржуазной интеллигенции. Вместо революционной партии рабочего класса они предлагали основать «широкую рабочую партию» путем созыва съезда различных рабочих организаций. В эту партию вошли бы социал-демократы, представители профсоюзов и других рабочих организаций, а также эсеры, анархисты и т. д. Большевики объявили самую беспощадную борьбу этой оппортунистической, ликвидаторской затее меньшевиков.

¹ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 208.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 15, стр. 380.

По вопросу о «рабочем съезде» большевиков поддерживали польские и латышские социал-демократы. Подавляющим большинством съезд принял большевистскую резолюцию. Он оценил идею беспартийного «рабочего съезда» как анархо-синдикалистскую. Съезд признал, что идея «рабочего съезда» ведет по существу к ликвидации нелегальной социал-демократической рабочей партии. Наряду с этим в резолюции особо подчеркивалась роль партии как политического вождя рабочего класса, как его революционного боевого штаба.

Резолюция о «рабочем съезде» была направлена на укрепление нелегальной партии и ее руководящей роли в отношении других организаций рабочего класса. В целях расширения и укрепления влияния партии на рабочие массы съезд признал, с одной стороны, необходимым усилить работу по организации профсоюзов и социал-демократическую пропаганду и агитацию внутри них и, с другой — привлекать все более широкие слои рабочего класса к участию в деятельности партийных организаций. Резолюция указывала на желательность участия организаций социал-демократической партии в Советах рабочих уполномоченных, в Советах рабочих депутатов и на съездах их представителей.

V съезд РСДРП принял большевистскую резолюцию об отношениях между партией и профсоюзами. В тот период бурного роста профсоюзного движения от решения вопроса, за кем пойдут профсоюзы, кого они поддержат, во многом зависел исход революционной борьбы.

Осенью 1905 г. В. И. Ленин в письмах в Россию указывал на необходимость всем социал-демократическим организациям по возможности полным составом войти в профессиональные союзы, участвовать в их работе и влиять на них. В соответствии с этим указанием большевики боролись за воспитание рабочих, объединенных профсоюзами, в духе классовой борьбы и социалистических задач пролетариата.

В решении V съезда РСДРП говорилось, что все члены РСДРП должны содействовать «признанию профессиональными союзами идейного руководства с.-д. партии, а также установлению организационной связи с ней, о необходимости там, где местные условия позволяют, проводить эту задачу в жизнь»¹.

¹ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 219.

Решение съезда о профсоюзах имело громадное значение для наступавшего периода реакции, когда партия, находясь в подполье, работала в сохранившихся легальных профсоюзных организациях и через них проводила свою политическую линию.

Съезд признал необходимым усилить организационную и агитационную работу в армии и обратить серьезное внимание на издание периодического органа и социал-демократической агитационной литературы для солдат и матросов.

V съезд РСДРП обсудил организационные вопросы и внес изменения в Устав партии, направленные на укрепление и развитие принципа демократического централизма. Все организации партии были автономны во внутренних своих делах. В Устав был внесен пункт о созыве через каждые три-четыре месяца партийной конференции для обсуждения наиболее важных вопросов партийной жизни. Конференция должна была носить совещательный характер, ее решения вступали в силу после утверждения их ЦК партии.

Съезд избрал Центральный Комитет партии, в который вошли В. И. Ленин, Ф. Э. Дзержинский, И. Ф. Дубровинский, Л. Б. Красин, И. А. Теодорович, Г. Д. Лейтейзен (Линдов) и др. В состав ЦК вошли также и меньшевики.

Чтобы обеспечить проведение последовательно революционной линии, большевики в конце его работы на своем совещании избрали большевистский центр во главе с В. И. Лениным.

Значение V (Лондонского) съезда состоит в том, что он закрепил победу большевиков над меньшевиками, осудил линию меньшевиков как соглашательскую и одобрил большевистскую линию как революционно-марксистскую. Съезд партии значительно продвинул вперед дело фактического укрепления РСДРП под большевистскими лозунгами.

Причины поражения первой русской революции	Первая русская революция окончилась поражением. Причины поражения революции 1905—1907 гг. были следующие:
--	---

1. Пролетариат всей страны выступил не одновременно. Передовой отряд рабочего класса России — металлисты и рабочие крупных промышленных районов — развернул героическую революционную борьбу в 1905 г. Рабочие же менее развитых в промышленном отношении районов вклю-

чили в нее главным образом в 1906 г., когда передовой отряд был уже значительно ослаблен.

Ослабляла движение пролетариата в первой русской революции раскольническая, дезорганизаторская деятельность меньшевиков. Отсутствие единства внутри РСДРП раскалывало рабочий класс, и он не смог полностью и до конца выполнить свою роль гегемона революции и довести ее до победы.

2. Для решительной победы революции необходим был прочный союз рабочего класса с крестьянством. Революционная борьба пролетариата пробудила «широкие массы крестьянства от летаргического сна», и оно поднялось на борьбу за землю и волю. Но крестьяне в большинстве были политически отсталыми, еще верили царю и, ведя борьбу против помещиков, не понимали, что главным среди них является сам царь. Под влиянием эсеров и кадетов крестьяне в решении аграрного вопроса возлагали надежды на Государственную думу, созываемую царем. Действовали они распыленно, неорганизованно, недостаточно наступательно. В этом была одна из коренных причин поражения революции. Не было нужной революционной поддержки со стороны национальных окраин. Силы трудящихся масс угнетенных народов подрывали буржуазные и мелкобуржуазные националистические партии, поэтому выступления этих масс против царизма не были дружными и достаточно решительными.

3. Героическая борьба рабочих и революционное крестьянское движение поколебали вооруженную опору царизма — армию. Но только отдельные воинские части активно выступали на стороне революции, большинство же солдат, оставаясь верными царскому правительству, беспрекословно выполняли его приказы.

4. В подавлении первой русской революции царскому самодержавию помогли иностранные правительства. Французские, английские, австрийские и бельгийские банкиры предоставили царскому правительству для этих целей большой заем, а немецкий империализм готовил военную интервенцию в Россию в случае успеха русской революции.

5. В сентябре 1905 г. был заключен мир с Японией. Царское самодержавие получило возможность собраться с силами, мобилизовать их на борьбу против революции.

ВЫВОДЫ

Революция 1905—1907 гг. была первой буржуазно-демократической революцией эпохи империализма. Несмотря на поражение, она явилась крупнейшим событием в мировой истории освободительного движения в начале XX столетия. Она оставила глубокий след как в истории нашей Родины, так и в истории международного пролетарского и национально-освободительного движения.

Революция подняла к активной политической деятельности широчайшие слои народа и обогатила трудящиеся массы и их руководителей опытом революционного творчества. «Каждый месяц этого периода, — указывал В. И. Ленин, — равнялся, в смысле обучения основам политической науки — и масс и вождей, и классов и партий — году «мирного» «конституционного» развития»¹.

Первая русская революция явилась богатой школой, заложившей фундамент для создания единого революционного фронта угнетенных народов России во главе с героическим русским пролетариатом.

Одним из важнейших итогов революции было громадное усиление роли рабочего класса как вождя в освободительном движении трудящихся масс. Борьба большевиков за гегемонию пролетариата в буржуазно-демократической революции, за союз пролетариата с крестьянством при руководящей роли в нем рабочего класса обеспечивала пролетариату руководство трудящимися массами и изоляцию либеральной буржуазии в революции. И в теории и на практике были опровергнуты господствовавшие в партиях II Интернационала убеждения в неизбежности гегемонии буржуазии в буржуазной революции, в реакционности крестьянства.

Кроме того, разработанная В. И. Лениным теория перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую проверена и подтверждена опытом Октябрьской революции в России, опытом революций в странах народной демократии. Вдребезги разбита догма оппортунистов II Интернационала о длительном интервале между буржуазной и социалистической революциями. Ленинизм стал могучим идейным оружием международного коммунистического движения в руководстве классовой борьбой пролетариата, всех трудящихся.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 9.

Революция 1905—1907 гг. явилась исторической проверкой двух тактических линий — революционной, большевистской и оппортунистической, меньшевистской. Ход революции подтвердил правильность стратегического плана и тактической линии большевиков, разработанных основателем и вождем Коммунистической партии В. И. Лениным.

Опыт первой русской революции неопровержимо подтвердил ленинское положение о том, что роль подлинного руководителя и вождя рабочего класса и всех трудящихся может выполнить только боевая марксистская партия, которая является воплощением органического единства революционной теории и революционной практики.

В революции 1905—1907 гг. марксизм получил дальнейшее развитие по коренным вопросам революционной стратегии и тактики. На III, IV и V съездах партии, проходивших в годы революции, разрабатывалась и развивалась стратегия и тактика большевиков в революции, оттачивалось их идейное и организационное оружие. В непримиримой борьбе против оппортунизма по принципиальным вопросам революции воспитывался пролетариат. Для него яснее становилась предательская роль меньшевиков в революции, все более откровенно выступавших как агентура буржуазии в рабочем движении. Партия большевиков в годы революции стала подлинно массовой партией, впитавшей в себя все самое революционное и самоотверженное, что было в рабочем классе.

Первая русская революция показала, что в эпоху империализма центр мирового революционного движения переместился в Россию, ставшую ареной ожесточенной борьбы между прогрессом и реакцией, между революцией и контрреволюцией. Российский пролетариат, руководимый большевиками, стал авангардом мирового пролетарского революционного движения.

Русская народная революция открыла период революционных битв эпохи империализма. Удар по царизму, нанесенный ею, был в то же время ударом по всей системе империализма. Она вызвала во всех крупнейших странах Европы волну стачек и демонстраций, применение на практике «русских методов борьбы». Выдающиеся деятели международного рабочего движения высоко оценивали борьбу российского пролетариата.

Первая русская революция оказала могучее влияние на освободительное движение народов колониальных и полуколониальных стран, «Русская революция вызвала дви-

жение во всей Азии,— писал В. И. Ленин.— Революции в Турции, Персии, Китае доказывают, что могучее восстание 1905 года оставило глубокие следы и что его влияние, обнаруживающееся в поступательном движении *сотен и сотен* миллионов людей, неискоренимо»¹.

Революция 1905—1907 гг. явилась генеральной репетицией Великой Октябрьской революции, которая оказала решающее влияние на весь ход мировой истории, на судьбы всего человечества.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 326.

БОРЬБА БОЛЬШЕВИКОВ ЗА СОХРАНЕНИЕ И УКРЕПЛЕНИЕ РСДРП В ПЕРИОД РЕАКЦИИ (1907—1910 гг.)

Годы реакции, наступившие после поражения первой русской революции, явились для РСДРП периодом тяжелых испытаний, порожденных не только наступлением контрреволюции, но и тем кризисом, который создали в ее рядах меньшевики-ликвидаторы, троцкисты, отзовисты и иные оппортунисты справа и «слева», вставшие на путь ликвидации нелегальной пролетарской партии.

Большевики во главе с В. И. Лениным, уверенные в непрочности столыпинской реакции и в неизбежности нового революционного подъема, вели поистине героическую борьбу за партию и партийность, отбивая яростные атаки оппортунистов на программные, тактические, организационные и идеологические основы марксистской партии, использовали все средства и методы нелегальной и легальной работы для сохранения и укрепления партии, упрочения ее связей с массами.

Столыпинская реакция

**Третьеиюньский
переворот**

Революция 1905—1907 гг. до основания потрясла все здание царской монархии. Под натиском революционных масс рабочих и крестьян царское правительство вынуждено было обещать народу «незыблемые основы гражданской свободы» и «законодательную думу». Однако как только революционная волна в стране пошла на убыль, царизм отбросил игру в «парламентаризм» и перешел в наступление. Летом 1906 г. была распущена I Дума, а через год — 3 июня 1907 г. — появился царский указ о роспуске II Государственной думы. Ее социал-демократическая фракция, за исключением небольшого числа депутатов, успевших скрыться, была арестована. Одновременно с роспуском II Госу-

дарственной думы был опубликован новый закон о выборах в III Думу, до крайности ограничивавший избирательные права основного населения страны — крестьян и рабочих — и наряду с этим обеспечивавший резкое увеличение числа депутатов от дворян-помещиков и крупной буржуазии. При этом царизм грубо попирает манифест 17 октября 1905 г. и другие установления, согласно которым ни один новый закон не мог вступить в силу без одобрения Думы.

Эти реакционные акты царского правительства вошли в историю под названием третьеиюньского государственного переворота, положившего начало столыпинской реакции, названной так по имени главы правительства.

Более 70% губерний царской России было объявлено на положении «усиленной» и «чрезвычайной» охраны. Для расправы с революционерами еще в конце 1906 г. в России были учреждены военно-полевые суды. Царская реакция стремилась утопить в море крови десятки тысяч борцов революции. Карательная машина царизма работала на полную мощность.

Главный удар обрушился на рабочий класс. В деревнях шла расправа над участниками крестьянских волнений. При помощи военно-полевых судов, карательных экспедиций, массовых казней царизм стремился истребить революционный авангард рабочего класса, обескровить его и запугать весь народ.

Беспощадному разгрому подверглись в годы реакции профессиональные организации рабочего класса, кооперативы и т. д. Вследствие полицейских репрессий число членов профсоюзов с 245 тыс. в начале 1907 г. сократилось до 13 тыс. к концу 1909 г.

Рабочий класс страдал не только от полицейских репрессий, но и от наступления капитала по всем линиям. Реакция свирепствовала на заводах и фабриках. Капиталисты усилили нажим на пролетариат, стремясь ликвидировать все его завоевания в области условий труда, которых он добился упорной борьбой в период революции 1905—1907 гг.

Положение рабочих осложнялось еще и тем, что промышленность находилась в застое. Многие заводы и фабрики приостановили работу, и тысячи рабочих были рассчитаны. В Москве в 1908 г. каждый шестой рабочий был безработным. В Московском районе в 1907 г. предприниматели выбросили на улицу 25—30% рабочих металлообрабатывающей промышленности¹.

¹ См. «История Москвы», т. V. М., 1955, стр. 222.

В Минске и Сморгони в 1908 г. насчитывалось 2500 безработных¹. К концу 1909 г. на Екатеринославщине было 15 тыс., на Киевщине — около 15 тыс. безработных². «Никто не уверен в завтрашнем дне,— писала газета «Социал-демократ»,— дамоклов меч висит над всеми заводами».

Глубокая и затяжная депрессия, обострившаяся вслед за поражением революции, осложняла положение рабочего класса, подрывала его силу. В статье «Начало демонстраций» В. И. Ленин писал: «Царское самодержавие, только надломанное, но не уничтоженное в 1905 году, собралось с силами, соединилось с помещиками и капиталистами в III Думе и снова ввело в России старые порядки. Еще сильнее стал гнет капиталистов над рабочими, еще наглее беззакония и произвол чиновников в городе и особенно в деревне, еще свирепее расправа с борцами за свободу, еще чаще смертные казни»³.

С поражением революции и наступлением реакции резко спала волна революционного пролетарского движения. Число стачечников уменьшилось с 740 тыс. в 1907 г. до 46,6 тыс. в 1910 г. Стихла на время острая борьба крестьян в деревне. Сказывалась усталость после нескольких лет величайшего напряжения. Требовалось определенное время, чтобы усталость вновь сменилась революционным подъемом. Но рабочие и крестьяне не забыли героических лет борьбы против царизма. Происходило глухое брожение в массах. В ответ на издевательства черносотенного правительства, и притеснения фабрикантов рабочие говорили: «Погодите, придет опять 1905 год!»

Столыпинская
аграрная реформа

Наряду с применением жестоких репрессий, направленных на подавление революционного движения, правительство прибегло к крупному политическому маневру: оно решило создать себе прочную опору в деревне в лице кулачества и тем самым значительно расширить социальную базу прогнившей монархии. Еще в январе 1905 г. Столыпин, будучи саратовским губернатором, писал Николаю II, что «коренное разрешение аграрного вопроса заключается в создании класса мелких собственников — этой основной ячейки государства, являющейся по природе

¹ См. «Очерки истории Коммунистической партии Белоруссии», ч. I (1883—1920 гг.). Минск, 1961, стр. 140.

² См. «Очерки истории Коммунистической партии Украины». Киев, 1961, стр. 92.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 72.

своей органическим противником всяких революционных теорий».

Аграрный вопрос был наиболее острой проблемой всего социально-экономического развития России, одним из главных вопросов буржуазно-демократической революции.

Новая аграрная политика царизма нашла закрепление в указе от 9 ноября 1906 г. и в законе от 14 июня 1910 г. Согласно новым законам, каждый крестьянин получил право выйти из общины и закрепить свой надел в личную собственность. Общество обязано было выделить крестьянам, выходящим из общины, лучшие земли и в одном месте (хутор или отруб)¹. Закон разрешал крестьянину продать свой надел. Этим воспользовались кулаки и начали скупать земли бедняков.

Новое аграрное законодательство, указывал В. И. Ленин, «насквозь проникнуто чисто буржуазным духом. Оно, вне всякого сомнения, идет по линии капиталистической эволюции, облегчает, толкает вперед эту эволюцию, ускоряет экспроприацию крестьянства, распадение общины, создание крестьянской буржуазии»². Такую перемену в политике царского правительства Ленин определил как сдвиг в сторону буржуазно-бонапартистской политики в области аграрных отношений. Он указывал, что аграрный бонапартизм Столыпина, сознательно и твердо поддержанный черносотенцами и октябристами, не мог бы даже родиться, а не то что продержаться какое-то время, если бы сама община не распадалась, если бы внутри нее не складывались те буржуазные элементы, с которыми правительство могло заигрывать, которым оно могло бы сказать: «Обогащайтесь, грабьте общину, но поддержите меня!»

Столыпинская аграрная реформа как буржуазная мера дала некоторый толчок развитию производительных сил в сельском хозяйстве, усилила борьбу внутри самого крестьянства, но не сняла основного противоречия российской деревни — противоречия между всем крестьянством и клас-

¹ *Хутор* — участок земли, выделенный крестьянину в одном месте взамен ранее отводившихся ему усадебной и общинной земель, расположенных в разных местах. На этом участке крестьянин возводил хозяйственные и жилые постройки и переселялся сюда из деревни, выделялся из общины. *Отруб* — участок земли, выделенный крестьянину в одном месте взамен ранее отводившихся ему общинных земель, расположенных в разных местах. Этот земельный надел переходил в личную собственность землепользователя. Усадьба крестьянина оставалась в деревне, где он продолжал жить.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 219.

сом помещиков. Она значительно увеличила ряды безземельного и малоземельного крестьянства в Европейской России, т. е. умножила ту силу, которая принимала главное участие в крестьянских движениях.

**Наступление реакции
на политические
права трудящихся**

Наступление реакции в области политической жизни страны наиболее ярко сказалось в избирательном законе от 3 июня 1907 г. Этот закон внес в избирательные права народа ряд новых ограничений, имевших принципиальный характер. Царский избирательный закон устанавливал выборы не только неравные, но и многостепенные: 1) сначала избирались уполномоченные по каждой избирательной курии на губернские собрания уполномоченных; 2) губернские собрания уполномоченных избирали из своей среды выборщиков; 3) выборщики на губернских собраниях избирали депутатов Государственной думы. Таким образом, новый избирательный закон предоставлял право выборов всех депутатов только губернскому собранию уполномоченных, что давало возможность помещичье-буржуазным выборщикам отбирать угодных им кандидатов, выставляемых по другим избирательным куриям.

В новом законе было резко изменено соотношение выборщиков между куриями в пользу помещиков и крупной буржуазии. Землевладельческая и первая городская (крупная буржуазия) курии, составлявшие менее 1% от всего населения Европейской России, получали 64,4% всех выборщиков, т. е. две трети. Рабочие имели право выбора только 2,4% выборщиков. На долю рабочих и крестьян, вместе взятых, приходилось только около одной четверти всех выборщиков.

Таким образом, один голос помещика приравнивался к 4 голосам крупной буржуазии, 65 голосам городской мелкой буржуазии, 260 голосам крестьян и 543 голосам рабочих. «На этом соотношении классов, — отмечал В. И. Ленин, — построена система 3 июня, дающая всевластие крепостникам и привилегии буржуазии»¹.

Новый закон о выборах в Думу был ставкой правительства на создание политического блока помещиков-крепостников с верхушкой буржуазии под эгидой самодержавия. На основе этого закона крупная буржуазия и черносотенные помещики организовались в общенациональном мас-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 78.

штабе и сплотились вокруг правительства для борьбы с революцией.

Рабочий класс в Думе представляли социал-демократы (19 депутатов), среди которых было четыре большевика. Все большевистские депутаты прошли в Думу по рабочей курии. Посланцем петербургских рабочих был большевик Н. Г. Полетаев. От рабочих Московской губернии был избран М. В. Захаров, от Костромской — П. И. Сурков, от Уфимской — В. Д. Косоротов. Примыкали к большевикам: И. Д. Покровский (Кубанская и Терская области), А. Я. Приедкалн (Латышский край), А. А. Войлошников (Забайкальская область), С. А. Воронин (Владимирская губерния) и Н. М. Егоров (Пермская губерния).

Внутри социал-демократической фракции шла напряженная борьба между большевиками и меньшевиками. Пользуясь своим большинством в социал-демократической фракции, меньшевики извращали партийную линию, срывали важнейшие решения руководящих партийных органов, толкали фракцию на путь сотрудничества с кадетами, призывали к активной «положительной» работе в Думе. По вине депутатов-меньшевиков в работе социал-демократической фракции, особенно в первое время, было немало ошибок, вызывавших укоры со стороны передовых рабочих.

Характеризуя классовую сущность III Думы, В. И. Ленин указывал, что она «есть политически оформленный, общенациональный союз политических *организаций* помещиков и крупной буржуазии»¹. Особенностью этого союза было то, что ни одна из его частей не составляла большинства в Государственной думе.

Создание такого положения в Думе не случайность, говорил Ленин, не какой-нибудь хитрый расчет отдельных лиц. Весь ход классовой борьбы в период революции 1905—1907 гг. сделал неизбежным для правительства вступление на этот именно путь. Перед царским правительством стояла двоякая, противоречивая задача — отстоять классовые интересы крепостников и в то же время обеспечить буржуазное развитие страны.

Правительство Столыпина в интересах крепостников балансировало, попеременно опираясь то на октябристско-кадетское, то на октябристско-черносотенное большинство в Думе. Такое балансирование государственной власти меж-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, стр. 411.

ду различными классами и группами известно в истории под названием бонапартизма.

Политика бонапартизма была объективно закономерным, исторически неизбежным явлением для монархической России. В. И. Ленин указывал, что царизм утратил свою прежнюю патриархальную опору и вынужден «эквilibрировать, чтобы не упасть,— заигрывать, чтобы управлять,— подкупать, чтобы нравиться,— брататься с подонками общества, с прямыми ворами и жуликами, чтобы держаться не только на штыке»¹.

Все элементы бонапартистского курса в период столыпинщины были налицо: и поиски новой социальной опоры в российском обществе, прямые и косвенные подкупы политических деятелей, субсидирование и подкуп реакционной прессы у себя в стране и за границей, братание с подонками общества через погромно-черносотенные организации вроде «Союза русского народа», «Союза Михаила Архангела» и им подобных и, наконец, новая аграрная политика.

Наступление реакции
на идеологическом
фронте

Наступление реакции шло и на идеологическом фронте — в литературе, искусстве, философии, науке. Оно нашло свое выражение, в частности,

и в появлении громадного количества низкопробных романов, повестей, стихов, имевших целью идейное и моральное растление молодежи. Образовалась целая группа реакционных писателей (Арцыбашев, Мережковский, Гиппиус, Сологуб и др.), которые оплеывали революцию, проповедовали пессимизм и упадочничество, воспевали предательство и разврат, пытались оторвать массы от революции.

Реакционные буржуазно-дворянские философы и писатели В. Розанов, З. Гиппиус, Д. Философов, Н. Минский и другие, объединившись в Петербургском религиозно-философском обществе, стали призывать интеллигенцию к поискам «нового бога», «новой религии» как средства духовного порабощения народа. Отсюда и название этого реакционного течения — «богоискательство».

«Богоискатели» проповедовали мистицизм, бессмертие души, пассивность людей в общественной жизни, примирение с буржуазно-помещичьим гнетом, отрицали существование объективных законов развития природы и общества, возможность революционного преобразования мира. О «бо-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, стр. 273—274.

гоискателях» говорили, что они ищут пути к улучшению жизни на небе потому, что сбились с дороги на «грешной земле».

Самым ярким проявлением распада и предательства буржуазной интеллигенции был сборник «Вехи», выпущенный весной 1909 г. представителями кадетской интеллигенции, значительная часть которых принадлежала в прошлом к «легальным марксистам» (Струве, Булгаков, Бердяев, Изгоев, Кистяковский и др.). Пресмыкаясь и холопствуя перед царским правительством, перед режимом кнута и виселицы, «веховцы» благодарили царскую власть за то, что она «своими штыками и тюрьмами» спасла буржуазию от «ярости народной». Сборник призывал интеллигенцию на службу самодержавию. Бичуя «веховцев», В. И. Ленин называл их сборник «энциклопедией либерального ренегатства», «сплошным потоком реакционных помоев, вылитых на демократию». Выступления «веховцев» убедительно показали, до чего был велик страх либеральной буржуазии перед революцией и до какой степени она была озлоблена на пролетариат за его революционные действия.

Царский террор давил все живое и прогрессивное. Удары реакции обрушились на высшие учебные заведения, на революционно настроенное студенчество и передовую профессию. Были запрещены студенческие собрания, закрыты землячества, кассы взаимопомощи, распущены научные и литературные кружки. В среде студенчества шли аресты и обыски, изымалась политическая литература. В студенческие круги засылались провокаторы и доносчики. Многие высшие учебные заведения страны были закрыты. Производились массовые увольнения «политически неблагонадежных» профессоров и преподавателей.

Активную черносотенную пропаганду вела церковь. Около четвертой части книг, издававшихся в царской России, выходило из черносотенных и церковных издательств. Реакционные ученые пытались «математически» доказать вечность царского строя, призывали к установлению более тесных контактов науки с религией.

Однако полностью вернуться к дореволюционным порядкам царизм был уже не в состоянии, так как все общественные классы прошли через революцию и каждый из них сделал для себя определенные выводы. Даже самые ярые реакционеры сознавали, что возврат к прежним формам политического господства уже невозможен. Царизм, крепостники-помещики были вынуждены приспособляться

к капиталистическому развитию России, чтобы сохранить свою власть и доходы. Сама жизнь заставила их пойти на союз с буржуазными слоями российского общества.

Борьба большевиков во главе с В. И. Лениным за сохранение партии, против ликвидаторов, отзовистов и троцкистов

Положение в партии
в период реакции

Вслед за роспуском II Государственной думы начались массовые аресты большевиков и революционно настроенных рабочих. По неполным данным, с июня 1907 по ноябрь 1910 г. Московский комитет и Московский окружной комитет 11 раз подвергались арестам. За это же время 7 раз ликвидировались Исполнительная комиссия МК и Исполнительная комиссия окружкома. Не менее 10 раз арестовывался Петербургский комитет партии.

В результате массовых репрессий охранке удалось вырвать из партийных организаций многих работников. Среди арестованных были: Я. М. Свердлов, И. Ф. Дубровинский, В. П. Ногин, В. В. Воровский, В. Н. Залежский, М. И. Калинин, М. И. Ульянова и многие другие.

Наряду с арестами партийных работников происходили провалы целых городских организаций, районных собраний и районных комитетов. В Москве в течение осени 1907 г. были арестованы: лефортовское, сокольническое, рогожское и замоскворецкое районные партийные собрания, Бутырский и Железнодорожный райкомы партии. В первой половине 1908 г. была разгромлена типография московской большевистской газеты «Борьба» — органа Московского и Московского окружного комитетов партии.

Жестоким репрессиям подвергались не только руководители, но и рядовые члены партии. Согласно царским законам, одна только принадлежность к Российской социал-демократической рабочей партии влекла за собой ссылку в Сибирь на вечное поселение с лишением прав состояния. Самовольный отъезд или побег из ссылки карался каторжными работами. Многочисленные аресты, увольнения с заводов передовых рабочих, бегство интеллигенции из партии — все это вызвало значительное сокращение численности партийных организаций.

В начале 1908 г. начальники охранных отделений сообщали в департамент полиции о том, что большевистские организации «настолько ослаблены, что не способны ни

в настоящее время, ни в ближайшем будущем ни к каким выступлениям». Однако, несмотря на кровавый террор реакции, систематические провалы организаций и непрекращавшиеся преследования передовых рабочих, царизму не удалось ликвидировать революционную партию рабочего класса. Сильно ослабленные арестами, преследуемые жандармами, большевики уходили в подполье и продолжали настойчиво работать.

К началу 1908 г. почти во всех промышленных центрах страны были восстановлены партийные организации, воссозданы их руководящие органы. Партийные комитеты и группы издавали листовки, вели более или менее регулярно работу в массах. Большевики отступали без паники, организованно, стараясь сохранить и собрать воедино партийные силы, готовили кадры для грядущих боев с царизмом.

В обстановке жестокой реакции только большевики-ленинцы сохранили верность марксизму. Они твердо верили, что поскольку основные задачи буржуазно-демократической революции в России не решены, то в ближайшем будущем неизбежна новая революция. Политическая программа партии оставалась прежней: свержение самодержавия, доведение до конца буржуазно-демократической революции, установление революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства; создание благоприятных условий для перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую. Полностью сохранялись революционные требования программы-минимум: демократическая республика, конфискация помещичьей земли, 8-часовой рабочий день, право наций на самоопределение и другие требования, отвечавшие интересам народа.

Однако тактика революционной борьбы в период спада массового движения и победы контрреволюции не могла оставаться такой же, как в период революционного подъема. Необходимо было перейти от методов непосредственно революционной борьбы к обходным методам, с тем чтобы упорной работой по воспитанию и организации рабочего класса и всех трудящихся готовить новую революцию. «Ленин учил партию, исходя из реальных условий, смело брать на себя инициативу, применять гибкую и разнообразную тактику, использовать различные формы и методы классовой борьбы»¹.

¹ «О подготовке к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Постановление Центрального Комитета КПСС. М., 1968, стр. 7.

В. И. Ленин разработал и обосновал эту гибкую тактику, рассчитанную на соби́рание, организацию и воспитание сил для перехода в новое революционное наступление при благоприятных условиях. Он назвал ее двусторонней тактикой сочетания нелегальной партийной работы с участием в легальных организациях рабочего класса.

**Разоблачение
В. И. Лениным
сущности
ликвидаторства**

Поражение революции совершенно деморализовало меньшевиков. В то время как большевики отступали в строгом порядке, с наименьшим ущербом

для своих рядов, меньшевики находились в состоянии полной дезорганизованности. Их отступление носило характер панического бегства разбитой армии. Хныча, они осуждали пролетариат за его «чрезмерную» революционность. Меньшевики позорно отрекались от революционных требований программы и революционных лозунгов партии, сняли с повестки дня вопрос о революции и провозгласили наступление так называемой конституционной эры. Они звали рабочий класс к соглашению с буржуазией, предавали не только социализм, но и демократию. Они хотели ликвидировать нелегальную революционную партию рабочего класса, примириться со столыпинским режимом, ужиться с ним. Такого рода меньшевиков стали называть ликвидаторами. Ликвидаторство меньшевиков довольно ярко вы́явилось уже в период работы V съезда партии (1907 г.), на котором они выступали с анархо-синдикалистской идеей «рабочего съезда». В годы тягчайшего кризиса в партии, в период распада организаций и идейных шатаний, примерно к середине 1908 г., ликвидаторство оформилось уже как вполне созревшее идейно-политическое течение.

Во главе ликвидаторов — открытых противников революционной партии рабочего класса — стояли старые лидеры меньшевизма: Дан, Мартов, Потресов, Мартынов, Аксельрод. Им помогали Троцкий и его сторонники.

Ликвидаторство имело свои классовые корни. Во время революции 1905—1907 гг. к партии примкнуло много мелкобуржуазных попутчиков. Поражение революции породило распад и разложение среди мелкой буржуазии. Все это нашло свое отражение в партии. Меньшевики послушно шли за либеральной буржуазией. Под прямым воздействием контрреволюционного буржуазного либерализма меньшевистский оппортунизм перерос в ликвидаторство, которое насаждало идеологию капитуляции перед царизмом.

Характеризуя ликвидаторство как определенное социальное явление, В. И. Ленин писал: «Организационно ликвидаторство есть отрицание необходимости нелегальной социал-демократической партии и связанное с этим отречение от РСДРП, выход из нее, борьба против нее на страницах легальной печати, в легальных рабочих организациях, профессиональных союзах, кооперативах, на съездах, где участвуют рабочие депутаты и т. д.»¹.

Ликвидаторство проявлялось во всех жизненно важных областях политической деятельности революционной партии рабочего класса:

✓ 1. В организационно-партийных вопросах: стремление ликвидировать нелегальную революционную партию рабочего класса.

✓ 2. В программных вопросах: отказ от коренных положений революционной программы марксистской партии.

3. В области тактики: нежелание применять гибкие формы партийной работы, позволявшие сохранять связь партии с широкими массами.

4. В вопросах теории революционного марксизма: попытки ревизии диалектического материализма — теоретических основ революционной партии рабочего класса, стремление подменить диалектический материализм Маркса и Энгельса идеалистической философией махизма.

Современные буржуазные фальсификаторы истории КПСС вопреки историческим фактам стремятся всячески обелить позицию меньшевиков-ликвидаторов в годы реакции. Ф. Шульгин в своей книге «Россия после 1917 года» пишет о том, что в годы реакции «партия по сути дела распалась» и потому надобности в ликвидаторах будто бы вообще не было.

Л. Шапиро утверждает, будто в России подлинно революционной партии, «как понимал ее Маркс», вообще «никогда не было», а «имелись всего лишь зародыши подобной партии». Стремясь придать меньшевикам-ликвидаторам наиболее благовидную политическую окраску, он пишет: «Новая организация, задуманная меньшевиками, должна была представлять собой не столько организацию для революции, сколько механизм для обслуживания законной социал-демократической деятельности». Иначе говоря, меньшевики-ликвидаторы мечтали о создании такой партии, которая приостановила бы всякую революционную работу в массах и превратилась в послушное орудие буржуазии.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 19, стр. 45.

В борьбе против партии ликвидаторы не гнушались никакими средствами вплоть до доносов на революционно настроенных рабочих в местные отделения царской охраны. Они стремились разложить и профсоюзы, проповедуя их «нейтральность» и «независимость» от партии. После ряда провалов Центрального бюро профсоюзов в Москве ликвидаторы принялись было за создание своего профсоюзного легального центра. С этой целью они провели в некоторых легальных союзах новые выборы. Но рабочие Москвы, Петербурга и других городов, руководимые большевиками, дали им решительный отпор. Петербург и Москва в эти трудные годы были важнейшими центрами борьбы за пролетарскую партию, за большевистскую партийность.

Таким образом, речь шла не о частных разногласиях большевиков с меньшевиками-ликвидаторами по каким-то второстепенным вопросам, а о разногласиях по основному вопросу: быть или не быть марксистской рабочей партии в России, сохранит ли рабочее движение идейную и политическую самостоятельность или будет полностью подчинено буржуазии.

Борьба большевиков против отзовизма	Идейный распад и организационный разброд в стане попутчиков партии породили не только прямое ликви- даторство, но и ликвидаторство скрытое, ликвидаторство «слева», так называемый отзовизм. Отзовисты вели борьбу против Ленина и ленинской линии под прикрытием «левой» фразы, чем причиняли огромный вред партии и рабочему классу.
---	---

В области программных вопросов отзовизм проявлялся в отрицании демократического этапа предстоявшей революции в России, в отказе от программы-минимум РСДРП, в стремлении навязать партии свои порочные взгляды, будто предстоящая революция в России сразу будет иметь социалистический характер. Такая позиция «левых» фразеров грозила ослаблением и даже гибелью союза рабочего класса с крестьянством, этого решающего условия победоносного исхода буржуазно-демократической и социалистической революции в России.

В области тактики ликвидаторство отзовистов состояло в отказе от использования легальных возможностей партийной деятельности, в нежелании заниматься будничной черновой работой по организации и воспитанию трудящихся масс, в авантюристических попытках вернуть партию к тем формам и методам, которые она применяла

в период мощного подъема революционного движения рабочего класса.

В организационно-партийных вопросах ликвидаторство отзовистов выражалось в игнорировании решений руководящего партийного центра (расширенной редакции большевистской газеты «Пролетарий»), в грубом нарушении партийной дисциплины, обязательной для всех членов партии независимо от их положения и выполняемой работы, в отречении от РСДРП, в стремлении к выходу из нее.

Отзовизм, писал В. И. Ленин, есть «тактика хранения (в консервах) революционных *слов* 05—06 года вместо применения революционного *метода* к новой, иной обстановке, к измененной эпохе, требующей иных приемов и иных форм организации, эта тактика мертвая»¹. Позиция отзовистов объективно вела к изоляции партии от беспартийных масс, а следовательно, к ликвидации ее как революционной партии рабочего класса.

Разновидностью отзовизма являлся ультиматизм. В. И. Ленин писал, что отмежевать ультиматизм от отзовизма невозможно, так как они нераздельно связаны «духом авантюризма». Ультиматистов он называл «стыдливymi отзовистами».

В области теории революционного марксизма отзовизм проявлялся в попытках, иногда завуалированных, ревизии диалектического и исторического материализма как философско-теоретических основ партии.

Критика отзовистами (Богданов, Базаров), а также литераторами-меньшевиками (Валентинов, Юшкевич) революционного марксизма, его основных философских положений велась лицемерно, под флагом «защиты» марксизма. «Критикующие» не говорили, что они выступают против марксистской философии, а заявляли, что хотят лишь «углубить», «улучшить», «дополнить» ее.

Для борьбы против марксистской философии и проповеди идеалистических, религиозных учений буржуазные идеологи и их подголоски — ревизионисты пытались использовать успехи естествознания, извращенно толкуя их смысл и значение.

К этому времени в физике и других естественных науках было сделано много открытий, которые ломали веками установившиеся воззрения в науке. Например, до этих открытий ученые считали атом неделимой частицей материи,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 47, стр. 222.

а химические элементы неизменными. Открытие электрона и радиоактивности элементов показало, что атом делится, а химические элементы изменчивы и могут превращаться один в другой. Старое естествознание считало, что масса тела постоянна и не зависит от того, находится ли тело в покое или в движении. Новыми открытиями было доказано, что масса электрона зависит от скорости его движения. Идеалистически истолковывая эти завоевания естествознания, многие ученые стали утверждать, что материя «рушится», «исчезает», а потому устарел и марксистский философский материализм.

Под видом якобы приведения марксистской философии в соответствие с «достижением современной науки» ревизионисты фактически стремились к замене диалектического материализма Маркса и Энгельса реакционной субъективно-идеалистической системой Маха и Авенариуса — эмпириокритицизмом. Такие приемы были рассчитаны на обман партии и легко могли ввести в заблуждение рядовых ее членов.

Некоторые из «критиков» марксизма (А. В. Луначарский и др.) доказывали, что социализм недоступен пониманию широких народных масс, что социалистическое учение будет ими лучше воспринято, если партия преподнесет его в виде новой религии, что в социализм люди должны верить так же слепо, как верят они в бога. Таких проповедников, пытавшихся придать научному социализму характер религиозного верования, создать новую, особого рода религию для рабочего класса, стали называть «богостроителями».

В. И. Ленин решительно выступил против попыток «богостроителей» внести религиозный дурман в сознание рабочего класса. В статьях, написанных в эти годы («Об отношении рабочей партии к религии», «Классы и партии в их отношении к религии и церкви», «О фракции сторонников отзовизма и богостроительства»), ярко раскрыта реакционная сущность религии, показано, что революционный марксизм не совместим ни с каким суеверием, ни с какой религией, в какие бы формы они ни рядились.

V Общероссийская конференция РСДРП Большое значение в борьбе за сохранение и укрепление нелегальной пролетарской партии имела V Общероссийская конференция РСДРП, состоявшаяся в Париже 21—27 декабря 1908 г. под руководством В. И. Ленина. Конференция дала глубокий анализ сложившейся обстановки и наметила тактику партии в период реакции.

На конференции были представлены крупнейшие партийные организации Петербурга, Урала, Москвы, Центрально-Промышленной области, Кавказа, социал-демократическая организация Польши, а также Бунд. Промышленные районы страны были представлены большевиками, Кавказ — меньшевиками.

В порядке дня конференции стояли вопросы: 1) отчеты ЦК РСДРП, ЦК Польской социал-демократии, ЦК Бунда, петербургской, московской и центрально-промышленной областной, уральской, кавказской организаций; 2) современное политическое положение и задачи партии; 3) о думской с.-д. фракции; 4) организационные вопросы в связи с изменившимися политическими условиями; 5) объединение на местах с национальными организациями; 6) заграничные дела¹.

По предложению В. И. Ленина конференция осудила ликвидаторство и призвала все партийные организации к самой непримиримой борьбе с этим враждебным партии течением. Ленин выступил на конференции с докладом «О современном моменте и задачах партии», внес проект резолюции по этому вопросу, выступал с речами о думской с.-д. фракции, по организационному и другим вопросам. Вся работа конференции протекала под флагом борьбы на два фронта — против ликвидаторства меньшевиков и ликвидаторства «слева» (отзовистов-ультиматистов). Большевики одержали на конференции крупную победу над меньшевиками-ликвидаторами.

V Общероссийская конференция РСДРП приняла резолюцию по вопросу о современном политическом положении и задачах партии. Эта резолюция, написанная В. И. Лениным, давала всесторонний и глубокий анализ политического и экономического положения страны, показывала эволюцию самодержавия в сторону буржуазной монархии, сближение царизма и черносотенных помещиков с верхами торгово-промышленной буржуазии, дальнейшее контрреволюционное перерождение либералов, стремление царизма установить союз с верхушкой крестьянства, бегство попутчиков из революционной партии и усиление ликвидаторского течения в рядах меньшевиков.

Резолюция ясно определила перспективы новой революции, с неотразимой убедительностью показала неизбежность нового революционного подъема в России. В ней

¹ См. «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 248.

отмечалось, что «объективные задачи буржуазно-демократической революции в России остаются нерешенными... Основные факторы экономической и политической жизни, вызвавшие революцию 1905 года, продолжают действовать, и новый революционный кризис назревает при таком экономическом и политическом положении неизбежно»¹.

Конференция призвала всю партию к решительной борьбе за осуществление программы-минимум: демократическая республика, конфискация помещичьей земли, 8-часовой рабочий день. Она приняла резолюцию о думской социал-демократической фракции.

В резолюции говорилось, что «основной задачей фракции в контрреволюционной III Думе является — служить в качестве одного из органов партии делу с.-д. пропаганды, агитации и организации, отнюдь не становясь на путь так называемого положительного законодательства и погони за мелкими мнимыми реформами и не ограничиваясь выступлениями только по вопросам, выдвигаемым думским большинством, всячески стараться подымать в Думе вопросы, волнующие рабочие массы и нашу партию...».²

Споры между большевиками и меньшевиками развернулись также по вопросу о взаимоотношениях думской фракции и ЦК партии. Меньшевики стремились к расширению прав думской фракции и установлению такого порядка, при котором фракция по сути дела стала бы независимой от Центрального Комитета. Они ссылались при этом на опыт западноевропейских социал-демократических партий, имевших свои фракции в буржуазных парламентах.

Большевики решительно выступали против такой опасной линии. Они настаивали на безусловном и безоговорочном подчинении социал-демократической думской фракции Центральному Комитету как высшему партийному органу в период между съездами. Указав на основные ошибки, допущенные фракцией, конференция приняла решение о полном и обязательном подчинении думской фракции Центральному Комитету, о праве последнего накладывать вето на решения фракции.

В директивах конференции для комиссии по организационным вопросам говорилось, что «центр тяжести должен быть перенесен на создание и укрепление нелегально-партийной организации, и что только под неуклонным

¹ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 250.

² Там же, стр. 253.

воздействием этой организации может быть правильно поставлена вся работа среди масс, все воздействие на думскую фракцию, вся деятельность партии вокруг думской фракции, все использование легальных и полуполигальных организаций, без всякого принижения классовых задач социал-демократии»¹.

В годы реакции на крупных заводах большевистские организации являлись бастионами нашей партии, ее основой. Несмотря на жестокие преследования, заводские партийные ячейки сохранили тесную связь с рабочими массами. Деятельность ячеек имела большое значение; очень часто им приходилось действовать без руководящих партийных центров, которые систематически подвергались полицейским репрессиям. В. И. Ленин высоко оценил самостоятельность, инициативу, верное большевистское чутье партийных ячеек, которые продолжали работу и обеспечивали руководство рабочим движением.

К руководству во многих местных организациях пришли передовые рабочие, прошедшие суровую школу политической борьбы в период первой русской революции. В тяжелые годы реакции в большевистскую партию вступили С. В. Косиор, М. И. Арсеничев, А. Б. Батов, В. И. Ермошенко, В. Я. Чубарь и другие рабочие. В Киеве Заводской районный комитет возглавил рабочий-токарь П. И. Старостин. Железнодорожный районный комитет в Харькове возглавили рабочие М. К. Муранов и А. Г. Скороход.

V конференция РСДРП явилась поворотным пунктом в истории партии, в развитии русского рабочего движения после поражения революции 1905—1907 гг. и временного торжества реакции. Она заложила прочный фундамент для объединения вокруг большевистского ядра революционных сил рабочего класса. Резолюции конференции легли в основу организационного строительства и тактических действий партии на весь этап буржуазно-демократической революции.

Местные партийные организации полностью поддерживали решения V Всероссийской конференции РСДРП. Благодаря непримиримой борьбе большевиков против различных попыток ликвидировать революционную пролетарскую партию рабочие поняли, в чем суть ликвидаторства, и отвернулись от ликвидаторов.

¹ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 255—256.

V Общероссийская конференция РСДРП вскрыла четкие идейные группировки в обеих фракциях: и у меньшевиков, и у большевиков.

Наряду с размежеванием твердых ленинцев с левооппортунистическими элементами внутри большевистской организации начался процесс размежевания и внутри меньшевистской фракции. Рабочие, шедшие некоторое время за меньшевиками, выступили с открытым осуждением антипартийной ликвидаторской политики меньшевистских лидеров. Г. В. Плеханов — один из главных деятелей меньшевизма — стал решительно отмежевываться от ликвидаторов. «... Плеханову становится невтерпеж от Потресова... — писал В. И. Ленин, — московским рабочим-меньшевикам от интеллигентов-меньшевиков...»¹

В декабре 1908 г. Плеханов вышел из редакции меньшевистской газеты «Голос социал-демократа» и развернул энергичную работу по сплочению тех элементов из меньшевиков, которые выступали в защиту нелегальной партийной организации, нелегальной работы партии. В августе 1909 г. он возобновил издание нелегального журнала «Дневник социал-демократа», в котором публиковались статьи против меньшевиков-ликвидаторов.

После V конференции РСДРП оформились в самостоятельные организации меньшевики-партийцы на Урале, в Баку, Одессе, Харькове и других городах России. Размежевание среди меньшевиков шло не только в России, но и за границей. В 1909 г. в Париже, Женеве, Цюрихе, Льеже, Ницце появились группы меньшевиков-партийцев.

Меньшевики-партийцы начали откалываться от ликвидаторов. Наша задача, писал В. И. Ленин, — понять создавшееся положение, всячески постараться отделить ликвидаторов от меньшевиков-партийцев, сблизиться с последними «не в смысле стирания принципиальных разногласий, а в смысле сплочения действительно единой рабочей партии, в которой разногласия не должны мешать общей работе, общему натиску, общей борьбе»².

Большевики, несмотря на наличие ряда принципиальных расхождений с Плехановым, тотчас же поставили вопрос о создании блока с меньшевиками-партийцами для

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 19, стр. 47.

² Там же.

борьбы с ликвидаторством. Мы за соглашение, указывал В. И. Ленин, на основе борьбы за партию и за партийность, против ликвидаторства, без всяких идейных компромиссов, без всякого замазывания разногласий по тактическим и иным вопросам.

Плеханов принял предложение большевиков. В связи с выступлением Потресова и других меньшевистских лидеров он заявил: «Мир внутри партии прекрасное дело. Но есть пределы и для миролюбия. За этими пределами миролюбие становится вредным для партии и потому достойным осуждения. Если вы хотите *жить*, то вам нельзя оставаться в мире с человеком, поставившим себе целью *убить* вас. И точно так же, если вы хотите, чтобы наша партия продолжала существовать, вы не можете мириться с людьми, желающими ее ликвидировать. Тут надо выбрать одно из двух: *или* приверженность к партии, *или* мир с ликвидаторами. *Третьего тут быть не может*»¹.

В. И. Ленин приветствовал такой решительный поворот Плеханова от ликвидаторов. С осени 1909 г. постепенно стал складываться блок большевиков с меньшевиками-партийцами.

Активно выступая в блоке с большевиками против ликвидаторства и махизма, за нелегальную партию рабочего класса, за материализм, Плеханов вместе с тем лелеял мечту о преобразовании обычного, оппортунистического меньшевизма в меньшевизм без ликвидаторства, хотя было ясно, что меньшевизм нельзя отделить от ликвидаторства, что ликвидаторы лишь в наиболее полной форме развили основы меньшевистской тактики в рабочем движении.

Проявляя колебания в важнейших вопросах жизни РСДРП, Плеханов в дальнейшем отказался участвовать в работе Пражской конференции РСДРП, а после нее выступил против изгнания ликвидаторов из партии и стал добиваться объединения с ликвидаторами и другими оппортунистическими группами.

Задачу дальнейшего укрепления революционной партии рабочего класса в крайне трудных условиях борьбы против оппортунистических и примиренческих групп и течений решали большевики, руководимые В. И. Лениным.

¹ Г. В. Плеханов. Соч., т. XIX, стр. 280.

Совещание
расширенной редакции
газеты «Пролетарий»

V Общероссийская конференция РСДРП нанесла сокрушительные и неотразимые удары по ликвидаторству. На очередь дня встал вопрос о решительном размежевании с отзовизмом. Отзовисты не выполняли решений V Общероссийской конференции РСДРП и продолжали настаивать на отзыве социал-демократической фракции из Государственной думы. Богданов еще активнее развернул борьбу против материалистической философии Маркса и Энгельса. «Богостроители» не желали пересматривать своих позиций. В этих условиях встал вопрос об организационном разрыве с отзовистами. Эту задачу выполнило совещание расширенной редакции большевистской газеты «Пролетарий», явившееся фактически пленарным заседанием Большевистского центра, избранного в 1907 г. на Лондонском съезде.

Важнейшей задачей совещания была борьба против попыток ревизии теории марксизма со стороны разного рода перерожденцев периода столыпинской реакции. Оно проходило в Париже с 8 по 17 (с 21 по 30) июня 1909 г. В. И. Ленин руководил совещанием и выступал по основным вопросам повестки дня.

На повестке дня совещания стояли вопросы: 1) об отзовизме и ультиматизме; 2) о богостроительских тенденциях в социал-демократической среде; 3) по поводу протеста Максимова в связи со статьей «Не по дороге» (№ 42 «Пролетария»); 4) об отношении к думской деятельности в ряду других отраслей партийной работы; 5) задачи большевиков в партии; 6) о партийной школе, устраиваемой за границей (на Капри); 7) о большевистских конференциях; 8) об агитации за отдельный от партии большевистский съезд или большевистскую конференцию; 9) об отколе Максимова¹.

В резолюции совещания расширенной редакции «Пролетария» об отзовизме и ультиматизме дана исчерпывающая характеристика этих антипартийных течений, показаны причины их возникновения в рядах Российской социал-демократической рабочей партии. Совещание резко осудило деятельность отзовистской группы, объявив, что «большевизм, как определенное течение в РСДРП, ничего общего не имеет с отзовизмом и ультиматизмом и что большевистская фракция должна вести самую решительную

¹ См. «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 265.

борьбу с этими уклонениями от пути революционного марксизма»¹.

На совещании была принята резолюция по вопросу о «богостроительских» тенденциях в социал-демократической партии. В ней «богостроительство» рассматривалось как течение, порывающее с основами марксизма, как грубое извращение марксистской теории, с которым большевистская организация не имеет и не может иметь ничего общего. Резолюция поставила перед большевиками, и прежде всего перед членами социал-демократической фракции Государственной думы, задачу большой политической важности: творчески применяя великое учение Маркса — Энгельса, борясь против меньшевистского оппортунизма и парламентского кретинизма, не допускать сползания фракции на позиции парламентского реформаторства, «отстоять путь революционно-социал-демократического парламентаризма...»².

Эти положения из резолюции совещания расширенной редакции большевистской газеты «Пролетарий» сохранили свое значение и для нашего времени, а сама резолюция еще долго будет служить источником вдохновения для коммунистических и рабочих партий капиталистических стран, имеющих свои фракции в буржуазных парламентах.

В работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» В. И. Ленин указывал: «...большевики не могли бы удержать (не говорю уже: укрепить, развить, усилить) прочного ядра революционной партии пролетариата в 1908—1914 годах, если бы они не отстояли в самой суровой борьбе *обязательности* соединения с нелегальными формами борьбы форм легальных, с *обязательным* участием в реакционнейшем парламенте и в ряде других, обставленных реакционными законами, учреждений (страховые кассы и проч.)»³.

Отзовисты пытались толкнуть большевиков на путь раскола РСДРП, выдвигая предложение о созыве отдельного большевистского съезда. Совещание расширенной редакции «Пролетария» выступило против этой идеи «как агитации, объективно ведущей к расколу партии и могущей нанести решительный удар той позиции, которая уже завоевана в партии революционной социал-демократией»⁴. Было принято решение о целесообразности сближения

¹ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 276.

² Там же, стр. 278.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 18—19.

⁴ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 284.

большевиков с «марксистскими и партийными элементами других фракций, как это диктуется общностью целей в борьбе за сохранение и укрепление РСДРП».

Большевики-ленинцы твердо стояли за сохранение РСДРП, базирующейся на почве марксизма и объединяющей все национальные социал-демократические организации в целях проведения в жизнь единой революционной тактики. «Мы всегда, со II съезда, — говорил В. И. Ленин, — стояли за партийность, теперь продолжаем только ту же линию... Мы верим в партийность и отстаиваем ее»¹.

Участники совещания, кроме Богданова и Шанцера, проголосовали за ускорение созыва общепартийной конференции и общепартийного съезда.

Из других решений, принятых на совещании, следует указать на решение «об отколе Максимова»². Отмечая, что между десятью членами расширенной редакции «Пролетария», с одной стороны, и Максимовым — с другой, обнаружилось «отсутствие принципиального и тактического единства», а также учитывая то обстоятельство, что со стороны Максимова были сделаны шаги, направленные к нарушению организационного единства большевистской фракции³, констатируя, наконец, отказ Максимова подчиняться решениям расширенной редакции «Пролетария» и проводить их в жизнь, редакция в своем расширенном составе сняла с себя всякую ответственность за дальнейшие политические шаги Максимова. Фактически это был выход его из рядов большевистской партии. Участвия в работе совещания, после утверждения этой резолюции, Максимов уже не принимал.

Таким образом, совещание заявило о решительном «отмежевании» от всех групп отзовистского направления, которое противоречило большевизму, его организационным, идейным и тактическим принципам.

Совещание расширенной редакции «Пролетария» имело большое общепартийное значение. Оно придало большую стройность и завершенность политической линии, разработанной большевиками в предыдущий период, сделало новый шаг по пути сплочения партийных сил и укрепления революционной марксистской партии.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 19, стр. 13.

² См. «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 284.

³ На совещании были разоблачены также попытки отзовистов и ультиматистов создать новый центр фракции под прикрытием партийной школы на острове Капри.

Борьба В. И. Ленина
против троцкизма
и примиренчества

Борьбе большевиков во главе с
В. И. Лениным за партию и партий-
ность, против разрушителей партии—
ликвидаторов и отзовистов — вся-

чески мешали Троцкий и его немногочисленные сторонники.

Троцкий проповедовал вредную «теорию» сожительства революционеров и оппортунистов в одной партии, добивался объединения их на беспринципной основе. Он взял курс на примирение большевиков с ликвидаторами всех мастей, на создание легальной столыпинской рабочей партии, обрекающей пролетариат на роль безвольного орудия в руках буржуазных партий и эксплуататорских классов.

Суть политики Троцкого заключалась в том, чтобы подкрасить «левыми» фразами оппортунизм правых (т. е. ликвидаторов) и сохранить их в рядах партии. Именно таким путем он хотел в составе одной общей РСДРП подчинить революционные элементы (большевиков) оппортунистическим (меньшевикам-ликвидаторам). Троцкий и его немногочисленная группа были опаснее любого ликвидаторства, писал В. И. Ленин, «ибо убежденные ликвидаторы прямо излагают свои взгляды, и рабочим легко разобрать их ошибочность, а гг. Троцкие *обманывают* рабочих, *прикрывают* зло, делают невозможным разоблачение его и излечение от него. Всякий, кто поддерживает группку Троцкого, поддерживает политику лжи и обмана рабочих, политику прикрывания ликвидаторства»¹.

Именно к этому времени относится ленинская характеристика Троцкого как Иудушки, что является синонимом черной измены и предательства. Троцкий занимал по всем основным вопросам ликвидаторскую позицию. Но свое ликвидаторство он маскировал центризмом, доказывая, что стоит вне фракций и стремится к примирению большевиков с ликвидаторами и отзовистами.

В. И. Ленин писал, что «Троцкий совершает плагиат сегодня из идейного багажа одной фракции, завтра — другой, и поэтому объявляет себя стоящим *выше* обеих фракций. Троцкий в теории *ни в чем* не согласен с ликвидаторами и отзовистами, а на практике во всем согласен с голосовцами и впередовцами»². Под флагом борьбы с существованием фракций Троцкий направлял всю силу удара своей группы против большевистской фракции,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 320.

² В. И. Ленин. Полн. собр., соч., т. 19, стр. 375.

доказывая, что ликвидаторы — «необходимая и ценная составная часть партии».

Жизнь срывала с Троцкого всю его маскировку, и возникал отвратительный образ политического двурушника, карьериста, закоренелого ликвидатора, опасного и непримиримого врага пролетарской партии. Мартов — один из столпов меньшевизма, человек, лично близкий Троцкому, говорил, что «вопреки надуманным планам» о каком-то синтезе между историческим меньшевизмом и историческим большевизмом «сила вещей заставляет Троцкого идти меньшевистским путем», что он давно уже утратил свою «внефракционную невинность» и не только находится в лагере «ликвидаторского блока», но и занимает в нем самую «драчливую позицию» по отношению к большевизму.

Опираясь на поддержку ликвидаторов всех мастей, троцкисты в конце 1909 г. развернули лихорадочную деятельность, требуя созыва Пленума ЦК РСДРП, который и должен был, по их мнению, решить вопрос о «примирении фракций», т. е. по сути дела разрушить партию. Союзниками троцкистов выступили примиренцы, которые считали возможным созыв объединительного Пленума ЦК с участием Троцкого, ликвидаторов и отзовистов. Такая позиция фактически лила воду на мельницу Троцкого, укрепляла его положение.

Примиренческие позиции в отношении Троцкого занимал член ЦК В. П. Ногин, а также члены редакции ЦО «Социал-демократ» — Зиновьев и Каменев, которые за спиной В. И. Ленина добивались признания органом ЦК венской «Правды», издававшейся Троцким.

В. И. Ленин решительно выступил против такого беспринципного и беспрецедентного примирения с Троцким и ликвидаторами, считая, что на Пленуме ЦК должны присутствовать только те люди, которые систематически и последовательно борются за сохранение нелегальной революционной партии рабочего класса, за ее программу и революционные лозунги, т. е. большевики и меньшевики-партийцы.

Беспринципная примиренческая политика не могла привести к партийному объединению. К нему можно было прийти лишь путем очистки РСДРП от ликвидаторства, путем решительной борьбы с отзовизмом и сплочения социал-демократов вокруг революционных лозунгов партии. Однако требование созыва объединенного Пленума

ЦК поддерживали заграничные организации, в том числе представители национальных социал-демократических организаций. Примиренцы же и Троцкий всячески спекулировали на здоровом стремлении рабочих к объединению революционных сил для борьбы с реакцией, для защиты интересов трудящихся. Хорошо понимая, что соотношение сил на Пленуме будет неблагоприятным, В. И. Ленин все же счел возможным принять в нем участие в целях борьбы с ликвидаторами и троцкистами.

В январе 1910 г. в Париже состоялось пленарное заседание ЦК. На Пленуме присутствовало 18 членов ЦК, из них: большевиков — 6, меньшевиков — 5, польских социал-демократов и бундовцев — по два, латышских социал-демократов — 1 и «впередовцев» — 2.

С первых же дней на Пленуме развернулась ожесточенная борьба между В. И. Лениным и противниками революционной пролетарской партии.

В своих выступлениях на Пленуме В. И. Ленин разоблачил ликвидаторство и отзовизм, квалифицировал эти течения как проявление буржуазного влияния на пролетарские массы. Однако большинство голосов на Пленуме ЦК было все же за ликвидаторами, троцкистами и колеблющимися элементами, и это не могло не сказаться на его решениях.

Пленум отклонил ленинскую формулировку о борьбе против ликвидаторов справа и «слева». Из проекта подготовленной Лениным резолюции были вычеркнуты слова «ликвидаторство» и «отзовизм». Вместо четкой ленинской формулировки Пленум принял составленную в примиренческих тонах формулировку о необходимости «преодоления обоих уклонов». И тем не менее В. И. Ленину удалось добиться главного: в написанном им и принятом за основу проекте резолюции говорилось, что Пленум считает ликвидаторство и отзовизм проявлением буржуазного влияния на пролетарские массы.

Вместе с тем по ряду организационных вопросов ликвидаторам, Троцкому и примиренцам удалось провести решения, рассчитанные на то, чтобы парализовать борьбу большевиков за сохранение и укрепление РСДРП в трудные годы реакции. Так, несмотря на категорические возражения В. И. Ленина, Пленум решил закрыть большевистскую газету «Пролетарий», безотлагательно передать ЦК РСДРП часть денег, принадлежавших большевикам. Остальные же суммы, переданные на хранение «нейтральным

держателям» (К. Каутскому, К. Цеткин, Ф. Мерингу), подлежали передаче ЦК в течение ближайших двух лет.

Лишь благодаря исключительной настойчивости В. И. Ленина было достигнуто соглашение, согласно которому большевики сохраняли за собой право потребовать от держателей возврата средств, если меньшевики-ликвидаторы не распускают свой фракционный центр, не закроют свой печатный орган «Голос социал-демократа» и не будут содействовать работе общепартийного центра.

Под давлением ликвидаторов и с согласия примиренцев Пленум принял решение об установлении ежемесячной субсидии троцкистской газете «Правда», издававшейся в Вене, и «делегировании в ее редакцию» Каменева в качестве представителя ЦК.

Подводя итоги январского (1910 г.) Пленума, В. И. Ленин подчеркивал, что «объединение возможно и полезно лишь тогда, когда объединяются люди, которые хотя и могут вести хоть сколько-нибудь добросовестно общую партийную линию, вернее: которые *заинтересованы* (своими идеями, своими тенденциями) ведением *общей* партийной линии. Объединение невозможно и вредно, когда оно пытается запутать и затемнить сознание этой линии, когда оно пытается связать фиктивной связью тех, кто тянет партию решительно по антипартийному направлению»¹.

Решения январского Пленума не создали и не могли создать предпосылок для объединения различных фракций, для здорового сотрудничества их в партийной работе. Более того, фракции внутри РСДРП все больше и больше расходились между собой в оценке событий и в направлении практической деятельности. Указывая на противоречивый характер решений январского Пленума, В. И. Ленин писал: «...заслуга — отменение идей ликвидаторства и отзовизма; ошибка — соглашение с людьми и группами без разбору, без соответствия их обещаний... и их дел»². Большинство участников Пленума, признавая на словах необходимость борьбы с антипартийными элементами, на деле не вели ее.

После Пленума Троцкий и его единомышленники еще более усилили свою дезорганизаторскую деятельность, еще активнее стали сколачивать беспринципный блок, куда входили все антипартийные элементы — от лик-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 19, стр. 413.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 343.

видаторов и троцкистов до отзовистов и «богостроителей».

Идейная эволюция меньшевиков завершилась полным прекращением революционной работы в массах, отказом от всех марксистских лозунгов и окончательным переходом на позиции либеральной буржуазии.

Защита и развитие В. И. Лениным философии марксизма и учения о пролетарской партии

**Борьба
против попыток
ревизии философских
основ партии**

Большевики укрепляли РСДРП на прочном фундаменте марксистско-ленинской теории, обогащенной опытом революции 1905—1907 гг. Однако после поражения революции идеологи буржуазии и подпавшие под их влияние мелкобуржуазные элементы повели наступление на марксистско-ленинское мировоззрение, на революционную стратегию и тактику рабочего класса и его партии.

«Теория марксизма, *«принципиальные основы»* всего нашего мирозерцания, всей нашей партийной программы и тактики не случайно, а неизбежно выдвинулись теперь на одно из первых мест во всей жизни партии,— писал В. И. Ленин.— Не случайно, а неизбежно было то, что после неудачи революции во *всех* классах общества, среди самых широких народных *масс* пробудился интерес к глубоким основам всего мирозерцания вплоть до вопросов религии и философии, вплоть до *принципов* нашего, марксистского учения *в целом*. Не случайно, а неизбежно массы, втянутые революцией в острую борьбу из-за вопросов тактики, предъявили в эпоху отсутствия открытых выступлений запросы к знанию *общетеоретическому*. *Основы марксизма* надо заново разъяснять этим массам, защита теории марксизма опять выдвигается на очередь»¹.

Борьба за идейную чистоту теоретических основ партии была тем более настоятельной, что революция подняла к политической жизни огромные массы. Многие рабочие, участники революционных боев, вошли в партию и впервые по-настоящему стали знакомиться с марксистской наукой.

Решение задачи, связанной с защитой теоретических основ РСДРП, имело огромное и не только чисто русское, но и международное значение. Дело в том, что именно в это

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 58.

время господствовавшие в партиях II Интернационала оппортунистические и центристские элементы повернули к кантианству. Они много говорили о «несовершенстве» диалектического и исторического материализма Маркса и Энгельса и целесообразности соединения его с «новейшими открытиями» буржуазной идеалистической философской науки, короче говоря, стояли на ревизионистских позициях. Многие из них утверждали, будто бы вполне возможно примирить марксизм в политике с идеализмом в философии. Каутский объявил философские споры «частным делом», в которое партия не должна вмешиваться.

Разгром русских ревизионистов — последователей философии Маха и Авенариуса — должен был явиться могучим ударом по международному ревизионизму, по идеологии и политике всех оппортунистов II Интернационала.

Большевики сочли своим долгом дать отповедь всем перерожденцам в области теории марксизма, разоблачить их до конца, отстоять теоретические основы революционной партии рабочего класса. За выполнение этой важной задачи взялся В. И. Ленин. Никто из других политических деятелей ни в России, ни за границей, многие из которых считались или считали себя теоретиками марксизма, такой задачи перед собой не ставил и не мог поставить.

Вслед за Лениным, поднявшим знамя борьбы с врагами марксистской философии, в защиту диалектического и исторического материализма выступил Г. В. Плеханов. Он немало сделал для критики махизма и его последователей в России. Именно в этот период Плеханов написал свою работу «Основные вопросы марксизма». Однако борьба Г. В. Плеханова, как справедливо подчеркивал В. И. Ленин, преследовала и чисто фракционные интересы, была проникнута целью нанесения известного «ущерба большевизму»¹.

В. И. Ленин всегда уделял большое внимание развитию философских основ марксистской науки. В годы реакции, когда философские проблемы оказались в центре ожесточенной борьбы различных общественных групп и политических партий, Ленин создает свой знаменитый труд «Материализм и эмпириокритицизм», посвященный самым важным и политически острыми вопросам марксистской теории. Книга эта вышла в свет в 1909 г. и составила целую эпоху в развитии марксистской науки.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 337.

Отбив все атаки представителей буржуазной науки и ревизионистов на основы марксистской материалистической философии, В. И. Ленин на огромном историческом и естественнонаучном материале показал, что научную картину мира может дать только диалектический материализм Маркса и Энгельса, вооружающий рабочий класс знанием наиболее общих законов развития природы, человеческого общества и мышления.

В. И. Ленин первый в марксистской науке дал глубокое философское обобщение величайших научных открытий в области физики, химии и других естественных наук, сделанных после смерти Маркса и Энгельса, разоблачил все попытки врагов марксизма толковать эти открытия идеалистически, в интересах реакции. Он показал, что новейшие открытия в области физики ни в какой мере не опровергают материальности мира, как утверждали махисты, а лишь подтверждают дальнейшее углубление наших знаний о свойствах материи.

Глубоко вскрыв суть «кризиса физики», состоявшую в «ломке старых законов и основных принципов», Ленин доказал, что выход из него возможен только на путях диалектического материализма. Книга «Материализм и эмпириокритицизм» и поныне сохраняет свое значение в качестве методологической основы для понимания безграничных перспектив развития всех наук и человеческой практики.

В. И. Ленин отстоял от врагов и развил дальше философский материализм Маркса и Энгельса, который указал пролетариату выход из духовного рабства. Идеалистическая философия в конечном счете проповедовала беспомощность и капитуляцию человека перед природой. Марксистская философия провозгласила: наука, человеческие знания всемогущи и нет предела их развитию.

Вместе с тем В. И. Ленин раскрыл сложность процесса познания мира, показав, что человек познает мир постепенно, шаг за шагом. Из незнания постепенно развивается знание, неполное и неточное знание становится все более полным и точным.

В. И. Ленин глубоко обосновал марксистский взгляд на практику как основу познания и критерий истины. Он показал, что знания, научные выводы вырастают из практики, из опыта людей, из их производственной и общественной деятельности. Выводы науки являются достоверными, точными знаниями только тогда, когда они проверены практикой. Практика непрерывно обогащает науку, оп-

лодотворяет ее и позволяет науке развиваться, двигаться вперед.

Один из главных выводов материалистической диалектики состоит в том, что мир не есть нечто застывшее, что он находится в вечном развитии. Источником этого постоянного развития мира являются внутренние противоречия, присущие всем явлениям природы и общества. Умение вовремя разглядеть эти противоречия и найти нужную форму их разрешения представляет собой великое искусство диалектики. В. И. Ленин отстоял и развил дальше материалистическую диалектику Маркса и Энгельса, имеющую огромное значение для революционной, преобразующей и созидательной деятельности рабочего класса.

Отстаивая и развивая дальше исторический материализм — науку о законах развития общества, Ленин показал, что человеческое общество развивается не по физиологическим законам, как это пытались утверждать махисты, а по своим особым законам, открытым Марксом. Он разоблачил ревизионизм махиста Богданова, который своими идеалистическими рассуждениями о бытии и сознании в сущности отрицал объективные законы общественного развития. Зная эти законы, революционная партия рабочего класса в состоянии предвидеть ход развития общества. Научно определяя назревшие задачи революционной борьбы и мобилизуя массы на их разрешение, она может ускорять ход общественной жизни.

В. И. Ленин вскрыл классовые корни ревизионизма, обосновал принцип партийности философии, убедительно показал, что в борьбе философских направлений в конечном счете находит свое выражение идеологическая борьба антагонистических классов, что существует непосредственная, органическая связь между мировоззрением партии и ее политикой. «...Политическая линия марксизма...— указывал Ленин,— неразрывно связана с его философскими основами»¹.

Такая же неразрывная связь существует между ревизионизмом философии марксизма и оппортунизмом в политике. Так, меньшевики-ликвидаторы, являвшиеся в политике самыми ярыми врагами нелегальной партии рабочего класса, были и самыми активными сторонниками ревизии диалектического материализма Маркса и Энгельса. Это относится и к ревизионистам типа Богданова,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, стр. 418.

которые стремились пересмотреть не только философию марксизма, но и политику и тактику партии.

Выход в свет книги В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» явился большим событием в идейной жизни РСДРП и международной социал-демократии. В. И. Ленин обогатил философское учение, созданное Марксом и Энгельсом, поднял его на новую, высшую ступень применительно к современному уровню науки и тем самым дал громадный толчок развитию мировой общественной мысли. Это произведение имело величайшее значение в идейном развитии партии, в теоретическом воспитании ее кадров, оно сплотило подлинных революционеров-марксистов во всем мире, доказало важность непримиримой принципиальной борьбы за чистоту теории марксизма-ленинизма, за единство мировоззрения пролетарских марксистских партий.

Книга В. И. Ленина сыграла решающую роль в борьбе с врагами марксизма не только в России, но и на международной арене. Вместе с другими классическими произведениями Маркса, Энгельса, Ленина она служит знаменем борьбы миллионов трудящихся во всем мире за освобождение от гнета капитала, за торжество коммунизма, могучим оружием рабочего класса в борьбе с разлагающейся буржуазной философией и буржуазной культурой.

Коммунистические партии на протяжении десятилетий вели и продолжают вести идейную борьбу с ревизионистами, правыми оппортунистами в своих рядах, пытавшимися и пытающимися сбить их с марксистско-ленинских позиций. В этой борьбе правые оппортунисты потерпели жестокие поражения, разоблачены перед массами. Такая же участь постигла и «левых» оппортунистов. Произошло дальнейшее идейное и организационное укрепление каждой коммунистической партии и международного коммунистического движения в целом.

В настоящее время в международном коммунистическом и рабочем движении активизировалась «левая» разновидность оппортунизма — догматизм и сектантство, находящиеся в непримиримом противоречии с творческим марксизмом-ленинизмом. Как раньше, так и ныне догматики и сектанты, прикрывающие свой отход от марксизма-ленинизма псевдореволюционной фразой, ведут к отрыву, изоляции коммунистов от широких масс. Они обрекают их на пассивное выжидание или толкают на левацкие авантюристические действия в революционной борьбе, дезориен-

тируют, отвлекают от реалистической оценки меняющейся обстановки и использования возникающих новых возможностей в интересах рабочего класса и всех демократических сил.

«Левая» революционность, догматизм и сектантство всегда были серьезной опасностью для мирового коммунистического движения. Против них необходима непримиримая борьба за идейное и политическое единство всех коммунистических партий на незыблемых принципах творческого марксизма-ленинизма.

Дальнейшая разработка учения о партии	В ленинских трудах, написанных в годы реакции, получило дальнейшее развитие марксистское положение о руководящей роли пролетарской партии в революционном движении. Опыт революционной борьбы учит, что массы не сразу приходят к пониманию необходимости партии, ее значения для успешной революционной борьбы. По мере роста сознательности масс им все яснее становится расстановка классовых сил в буржуазном обществе, все глубже понимают они значение партии, все выше ценят партийность. Крепнет союз движущих сил революции, руководимых партией, успешнее решаются главные политические задачи, стоящие перед революционными силами.
---	--

«Политику в серьезном смысле слова,— указывал В. И. Ленин,— могут делать только *массы*, а масса беспартийная и не идущая за крепкой партией есть масса распыленная, бессознательная, не способная к выдержке и превращающаяся в игрушку ловких политиканов, которые являются всегда «вовремя» из господствующих классов для использования «подходящих» случаев»¹.

Пропаганде буржуазных идей беспартийности, отрицательного отношения к вопросам политики В. И. Ленин противопоставил идеи пролетарской партийности, осознанной политической борьбы рабочего класса против царизма и буржуазии. Он отстоял от оппортунистов марксистский взгляд на партию как высшую форму классовой организации пролетариата, призванную руководить всеми остальными его организациями.

Вопрос о взаимоотношениях партии с различными организациями рабочего класса (профессиональными, молодежными, кооперативными, культурно-просветительными и т. д.) приобрел в годы реакции особую остроту.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 66.

Пользуясь спадом революционных настроений в массах, буржуазия пустила в ход все средства, чтобы оторвать рабочие организации от марксистской партии, противопоставить их ей. Меньшевики и прочие оппортунисты усилили проповедь «нейтральности» профессиональных союзов, кооперативов, независимости социал-демократической думской фракции от партии и ее руководящих органов. Встав на такой путь, рабочие организации растеряли бы свою классовую сознательность, высшим носителем и пропагандистом которой является марксистская партия. Буржуазной идее «независимости» от партии большевики решительно противопоставляли марксистский принцип идейно-политического руководства партии остальными организациями рабочего класса.

Большим вкладом в марксистское учение о партии явилась также разработка В. И. Лениным главных принципов сочетания нелегальной и легальной работы революционной партии рабочего класса. Эти принципы впервые в истории мирового рабочего движения были разработаны с такой обстоятельностью и глубиной.

Исключительную ценность для мирового коммунистического и рабочего движения представляют выводы Ленина об использовании любых легальных возможностей партийной работы, в том числе буржуазного парламента, для укрепления связи партии с широкими массами трудящихся.

В годы реакции получили дальнейшее развитие ленинские идеи о допустимости компромиссов и соглашений революционных марксистов с другими течениями и группами в рабочем движении, о характере этих компромиссов. Эти идеи нашли конкретное, глубоко обоснованное выражение в тактике временного блока большевиков с меньшевиками-партийцами для борьбы с ликвидаторством, для спасения партии.

В. И. Ленин конкретизировал и развил дальше марксистские представления о природе и социальных корнях оппортунизма в российском и международном рабочем движении. Он показал, что борющийся пролетариат не изолирован от других социальных групп буржуазного общества, а соприкасается с ними, непрерывно пополняется за счет мелкобуржуазных групп, разоряемых капиталом. И так как пролетариат является единственной последовательной революционной силой буржуазного общества, вступившей в непримиримую борьбу с капитализмом, то буржуазия стремится через свою агентуру проникнуть в рабочее дви-

жение и по возможности подчинить его своему влиянию. Для этой цели она систематически подкупает и развращает верхушку рабочего класса.

В среде рабочих создается особая, привилегированная группа, так называемая рабочая аристократия, являющаяся социальной базой оппортунизма в рабочем движении. Против идей классовой борьбы и социалистической революции буржуазия и ее агентура в рабочем движении выступают с идеями социальных реформ и гармонии интересов различных классовых групп современного буржуазного общества. На этой почве и возникает непримиримая, принципиальная борьба революционных марксистов с оппортунизмом внутри страны и на международной арене.

В. И. Ленин доказал, что борьба с оппортунизмом является закономерностью рабочего движения. Без решительной борьбы революционных марксистов против оппортунизма невозможны развитие пролетарской партии, собиравшие революционные силы вокруг нее и победа социалистической революции. Политика мирного «сожительства» революционеров и оппортунистов в одной партии на деле ведет к ослаблению влияния революционных марксистов на рабочие массы, к подрыву их авторитета, к усилению позиций оппортунизма в рабочем движении. Поэтому партия должна быть непримирима не только к открытым оппортунистам, но и к тем, кто зовет к примирению с ними и на деле скатывается к оппортунизму. Партия укрепляется тем, что очищает себя от оппортунистических элементов.

В борьбе против «левых» фразеров, чуравшихся «будничной», «черновой», повседневной политической и организаторской работы в массах, В. И. Ленин раскрыл ее абсолютную необходимость в период подготовки и назревания нового революционного кризиса. Организаторская и воспитательная работа партии, учил Ленин, в каких бы условиях и в каких бы размерах она ни велась, никогда не пропадает даром, а всегда оставляет неизгладимый след в жизни рабочего класса, сказывается на уровне его революционного сознания и деятельности в последующих выступлениях.

Неустанно разоблачая ревизионизм, ликвидаторство как наиболее законченное выражение оппортунизма в русском и международном коммунистическом и рабочем движении, В. И. Ленин решительно выступал и против левосектантских извращений марксизма. Он указывал, что в рабочем движении Европы и Америки идет непримиримая

борьба революционных социал-демократов с двумя направлениями, отступающими от марксизма: «Эти два направления — ревизионизм (оппортунизм, реформизм) и анархизм (анархо-синдикализм, анархо-социализм)»¹. Коммунистические и рабочие партии могут укрепляться только при условии неослабной борьбы с отступлениями от марксизма-ленинизма как справа, так и «слева».

Обобщая опыт русской революции 1905—1907 гг. и борьбы партии против ликвидаторов и отзовистов в годы реакции, В. И. Ленин писал: «Долгий период подготовки сил пролетариата, воспитания и организации его предшествовал тем выступлениям сотен тысяч рабочих, которые нанесли смертельные удары старому самодержавию в России. Долгая, невидная работа руководства всеми проявлениями классовой борьбы пролетариата, работа созидания прочной, выдержанной партии предшествовала взрыву действительно массовой борьбы и обеспечила условия превращения этого взрыва в революцию. И теперь пролетариату, как передовому борцу народа, надо укрепить свою организацию...»². Опыт борьбы большевистской партии против различных проявлений оппортунизма в годы реакции имеет непреходящее теоретическое и практическое значение в наши дни.

Борьба большевиков за массы, за подготовку их к новой революции

Непримиримая принципиальная борьба большевиков с ликвидаторами и троцкистами дала свои результаты. Партия освобождалась от неустойчивых элементов, от попутчиков.

Тяжелый кризис годов реакции закалил большевистские партийные организации. Выросли новые кадры передовых рабочих, на плечи которых легла на местах вся тяжесть партийной работы. Несмотря на непрерывные набегі жандармов, во всех крупных городах и промышленных центрах работали партийные комитеты. На промышленных предприятиях все более активную работу в массах проводили партийные ячейки.

Успешно развертывалась деятельность партийных ор-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 62.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 124.

ганизаций в Петербурге, Москве, Баку и других промышленных центрах страны. Здесь работали испытанные революционеры: в Петербурге — И. Ф. Дубровинский, М. И. Калинин, В. В. Куйбышев; в Москве — А. С. Бубнов, Д. И. Курский, Я. М. Свердлов, И. И. Скворцов-Степанов; в Баку — М. Азизбеков, П. П. Джапаридзе, Г. К. Орджоникидзе, С. С. Спандарян, И. В. Сталин, С. Г. Шаумян. В партии выдвинулись и новые преданные революции работники: А. В. Артюхина, Л. И. Картвелишвили, В. Г. Кнорин, С. В. Косиор, В. Я. Чубарь и др.

Систематическая напряженная работа подпольных большевистских организаций на местах, ленинская тактика временного блока с меньшевиками-партийцами помогли большевику расширить свое влияние в легальных организациях рабочего класса и дали возможность в дальнейшем окончательно вытеснить из них ликвидаторов. Авторитет большевистских организаций, стоявших во главе рабочего класса, сильно возрос. Влияние ликвидаторов с каждым днем падало.

Важнейшей задачей партии было сохранение и упрочение связей с массами. В этом была основная гарантия того, что развитие России пойдет не по столыпинскому, а по революционному пути. Значительные успехи в борьбе за массы были достигнуты большевиками благодаря правильному использованию Государственной думы.

Свою легальную работу в Думе депутаты-большевики сочетали с массовой внедумской работой. Они поддерживали непрерывную связь с избирательными округами, посещали заводы, выступали на рабочих собраниях с политическими докладами, знакомились с настроениями рабочих, восстанавливали прерванные реакцией партийные связи.

Депутат Государственной думы большевик Н. Г. Полетаев много раз посещал Путиловский и другие заводы, принимал активное участие в работе большевистских печатных органов. Умело сочетая подпольную работу с участием в легальных организациях рабочего класса, большевикам удавалось, несмотря на все преследования реакции, разоблачать антинародную политику царизма и буржуазно-черносотенных партий. Они показывали массам фальшивый демократизм кадетов, укрепляли связи промышленного пролетариата с крестьянством и наносили сокрушительные удары по ликвидаторам и отзовистам. В этот трудный период революционного движения России большевики

показали, как нужно сочетать легальную и нелегальную формы работы партии.

В мае 1909 г. в Петербурге, Москве и других городах прошла волна рабочих стачек. Они свидетельствовали о том, что всюду крепили и мужали пролетарские силы, что большевики подготавливали рабочий класс для будущих, более серьезных схваток с самодержавием и буржуазией. Большевистские организации работали с большим напряжением.

Постепенно изменялся и сам характер забастовочного движения. Забастовки проходили все более организованно. На цеховых рабочих собраниях вырабатывались требования и выбирались уполномоченные для переговоров с администрацией. В годы реакции это были первые проявления призыва к легализации рабочих организаций, признания их права на борьбу с предпринимателями. Наряду с экономическими требованиями вновь начинают выдвигаться и политические лозунги.

В листовках, обращенных к бастующим, в докладах и беседах большевики широко пропагандировали ленинскую идею о руководящей роли пролетариата в революционной борьбе, призывали рабочих накапливать силы, укреплять свои ряды и еще теснее сплачиваться вокруг большевистской партии.

Большевистские организации проводили большую революционную работу среди крестьян. В ходе непримиримой борьбы против кадетов, эсеров, меньшевиков большевики пропагандировали ленинскую аграрную программу, идею союза рабочего класса и крестьянства, звали крестьян к борьбе против царизма. При Московском, Петербургском, Екатеринославском, Харьковском, Киевском, Минском и других комитетах были созданы особые партийные группы по работе в деревне.

Большевистские организации продолжали настойчивую борьбу за солдатские массы. Несмотря на разгром правительством большинства военных организаций РСДРП, революционная работа в армии не прекращалась. Партийные организации часто обращались к солдатам с листовками, разоблачая политическое бесправие солдатской массы, казнокрадство и продажность царских генералов. Оживилась работа большевистских организаций в гарнизонах Самары, Саратова, Нижнего Новгорода, Томска, Ташкента.

Большую работу вели большевики в профессиональных союзах.

Разрушая революционные профессиональные союзы, царские власти пытались создать вместо них нечто вроде зубатовских организаций. С 1908 г. агентами царской охраны усиленно распространялась в Москве и Петербурге так называемая «Рабочая газета», главной задачей которой было отвлечь рабочих от политической борьбы, оторвать их от партии. Кое-где правительству при участии провокаторов удалось создать свои «рабочие общества».

Большевики настойчиво боролись за свое идейное руководство союзами, разоблачали меньшевистский лозунг «нейтральности» профсоюзов и попытки меньшевиков ограничить их деятельность исключительно узкоцеховыми интересами. Они прилагали огромные усилия для сохранения закрытых союзов как нелегальных организаций, для их легализации под каким-либо другим названием.

В условиях реакции немалое значение имели такие легальные организации рабочего класса, как культурно-просветительные общества, рабочие клубы, вечерние школы, страховые больничные кассы. Недаром петербургская охранка называла их «вспомогательными организациями при Петербургском комитете Российской социал-демократической рабочей партии». В одном из своих донесений она жаловалась, что раскрыть собрания партийных комитетов очень трудно, так как эти собрания проходят под «флагом совещаний правлений клубов или просветительных обществ». Под их прикрытием партийные организации могли вести революционную работу.

Рабочие-большевики, участвовавшие в легальных съездах и в просветительных обществах, несли в массы большевистскую правду, излагали взгляды партии по многим важнейшим вопросам жизни трудящихся. На легальных съездах вокруг рабочих групп, как правило, сплывались все демократические элементы. На съезде народных университетов большевики — представители рабочей группы говорили о том, что просвещение народа должно быть освобождено от полицейской опеки, что сами рабочие, их организации должны определять круг вопросов для изучения и подбирать себе лекторов. На женском съезде делегатки-работницы, высказываясь за свое участие в революционном рабочем движении, заявляли, что женщины-пролетарки только на пути революционной борьбы смогут добиться улучшения своей жизни.

Большая работа велась рабочей группой среди делегатов на съезде фабрично-заводских врачей. Она представ-

ляла крупнейшие профессиональные союзы Петербурга, Москвы, Иванова, Костромы, Тулы и городов Украины и Закавказья. На ярких жизненных фактах большевики раскрывали непримиримость интересов капиталистов и рабочих. Протестуя против вмешательства полицейских властей в работу съезда, с него ушли все рабочие-делегаты и часть врачей. Не закончив своей работы, съезд был закрыт его руководителями.

Огромный авторитет и твердая позиция рабочей группы, сумевшей провести на антиалкогольном съезде несколько своих резолюций, привели в бешенство царских холоуев. Это «не съезд борьбы с пьянством, а съезд борьбы с правительством», — вопила реакционная печать. Чиновники государственного аппарата и представители духовенства покинули съезд. Начались массовые аресты делегатов антиалкогольного съезда. Социал-демократическая фракция Государственной думы немедленно внесла запрос, разоблачив произвол полицейских властей и правительства.

В профессиональных союзах, культурно-просветительных организациях рабочего класса, клубах, страховых кассах активно работали видные представители большевистской партии М. И. Калинин, Н. М. Шверник, К. И. Николаева, Л. Р. Менжинская, В. Д. Бонч-Бруевич. Нелегальные партийные организации определяли политическое направление деятельности представителей партии в легальных организациях.

В суровой школе борьбы с царизмом, в огне революции и в дни поражений, в жестоких схватках с многочисленными врагами революционной партии пролетариата формировались замечательные качества большевиков, несливаемых и мужественных борцов за интересы трудящихся.

Одним из ярких свидетельств чистоты морального облика большевика ленинской школы, закаленного в тяжелых боях за дело партии и рабочего класса, является дневник пламенного революционера Ф. Э. Дзержинского, который он вел в одной из самых мрачных тюрем царизма — в X павильоне Варшавской цитадели.

31 декабря 1908 г. Ф. Э. Дзержинский записал в дневнике: «Сегодня — последний день 1908 года. Пятый раз я встречаю в тюрьме новый год (1898, 1901, 1902, 1907); первый раз — одиннадцать лет тому назад. В тюрьме я созрел в муках одиночества, в муках тоски по миру и по жизни. И, несмотря на это, в душе никогда не зарождалось сомнение в правоте нашего дела. И теперь, когда, может быть,

на долгие годы все надежды похоронены в потоках крови, когда они распяты на виселичных столбах, когда много тысяч борцов за свободу томится в темницах или брошено в снежные тундры Сибири,— я горжусь. Я вижу огромные массы, уже приведенные в движение, расшатывающие старый строй,— массы, в среде которых подготавливаются новые силы для новой борьбы. Я горд тем, что я с ними, что я их вижу, чувствую, понимаю и что я сам многое выстрадал вместе с ними. Здесь, в тюрьме, часто бывает тяжело, по временам даже страшно... И тем не менее, если бы мне предстояло начать жизнь сызнова, я начал бы так, как начал»¹.

В статье «Наши задачи», характеризую общие итоги борьбы в годы реакции, В. И. Ленин писал: «Целая тьма врагов, целая уйма трудностей, и внешних и внутренних, встали на пути рабочего движения в эпоху 1908—1911 годов. Ни в одной стране мира не удавалось еще до сих пор рабочему движению выйти из *подобных* кризисов, сохраняя преемственность, организованность, верность старым решениям, программе, тактике.

А русскому,— вернее: российскому — рабочему *удалось*. Это, удалось выйти из невероятно тяжелого кризиса с честью, сохранив верность прошлому, сохранив организационную преемственность, усваивая вместе с тем *новые* формы подготовки своих сил, *новые* приемы просвещения и сплочения свежих поколений пролетариата для решения старыми методами старых, все еще нерешенных, исторических задач»².

Осенью 1910 г. в связи со смертью великого русского писателя Л. Н. Толстого начались демонстрации. На зверское избиение заключенных в Зерентуйской тюрьме в Забайкалье рабочий класс и учащая молодежь ответили революционными выступлениями. В высших учебных заведениях происходили сходки, принимались резолюции протеста против произвола правительства.

Н. К. Крупская, вспоминая о жизни В. И. Ленина в это время, отмечает, что Ильич как-то сразу ожил. Его статья «Начало демонстраций» от 31 декабря 1910 г. дышит неистощимой энергией. Она заканчивается революционным призывом: «За работу же, товарищи! Беритесь везде и повсюду за постройку организаций, за создание и укрепление рабо-

¹ Ф. Дзержинский. Дневник. Письма к родным. М., 1958, стр. 73.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 102—103.

чих с.-д. партийных ячеек, за развитие экономической и политической агитации. В первой русской революции пролетариат научил народные массы бороться за свободу, во второй революции он должен привести их к победе!»¹

После трех лет самого бесшабашного разгула черной реакции народные массы, угнетенные, придавленные, забитые, запуганные всякого рода преследованиями, снова начинают поднимать голову, просыпаться, спланиваться для борьбы со своими врагами — царем, помещиками и капиталистами.

Трехлетний период золотых дней контрреволюции (1908—1910 гг.), писал В. И. Ленин, видимо, приходит к концу. «Но миллионы и десятки миллионов теперь уже не те, чем они были до революции. Эти миллионы *никогда* еще в истории России не переживали таких назидательных, наглядных уроков, такой открытой борьбы классов. Что в этих миллионах и десятках миллионов началось новое глубокое, глухое брожение, — это видно из летних стачек текущего года и из недавних демонстраций»². За летними 1910 г. стачками рабочих начались зимние стачки студентов. Новая борьба нарастала, может быть, медленнее, чем это хотелось бы большевикам, но нарастала со всей неотвратимостью.

Революционная социал-демократия, доказавшая в открытой революционной схватке с царизмом, что «она есть партия класса, сумевшая повести за собой миллионы... — указывал В. И. Ленин, — сумеет и теперь остаться партией класса, партией масс... которая направит свои силы так, чтобы воздействовать в социал-демократическом духе на каждое проявление жизни пролетариата...»³.

Борьба большевиков с оппортунизмом на международной арене

Решительно выступая против всех разновидностей оппортунизма в рядах российской социал-демократии, большевики во главе с В. И. Лениным не ослабляли принципиальной борьбы с оппортунизмом в международном рабочем движении.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 75.

² Там же, стр. 73.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, стр. 364, 365.

В августе 1907 г. на Штутгартском конгрессе II Интернационала большевистская группа, руководимая Лениным¹, выступила решительным противником внесенной оппортунистами во главе с голландским социалистом Ван Колем шовинистической резолюции по колониальному вопросу. В проект этой резолюции было записано положение, что «конгресс не осуждает в принципе всякой колониальной политики», которая якобы при известных условиях режима, определяемого метрополиями, «может сыграть цивилизаторскую роль» по отношению к колониальным народам.

Фактически это было принципиальное признание колониальной политики. Со стороны оппортунистов типа Ван Коля, Бернштейна, Давида и других это был решительный шаг к подчинению пролетариата буржуазной идеологии, империализму, который тогда нагло поднимал голову. Разоблачая колониализм как политику порабощения и ограбления слабых народов, В. И. Ленин говорил, что буржуазия вводит фактически рабство в колониях, подвергает туземцев бесслыханным издевательствам и насилиям, «цивилизуя» их распространением водки² и заразных болезней.

За Лениным пошли на Штутгартском конгрессе польские социал-демократы, группа германских социал-демократов во главе с Ледебуром и некоторые другие группы. Предложение комиссии Ван Коля было отклонено 128 голосами против 108 при 10 воздержавшихся. Таким образом, при обсуждении колониального вопроса на Штутгартском конгрессе «сумма мелких наций, либо не ведущих колониальной политики, либо страдающих от нее, перевесила те государства, которые несколько заразили даже пролетариат страстью к завоеваниям»³. Слова, которыми В. И. Ленин более полувека тому назад разоблачал колониализм и защищал слабые народы, порабощенные империализмом, сохраняют свою актуальность и для нашего времени.

Столь же решительно большевики, руководимые Лениным, выступили на конгрессе и против оппортунистической установки II Интернационала о «нейтральности» профессиональных союзов.

В числе исключительно важных и едва ли не самых важных, по выражению В. И. Ленина, вопросов, обсуж-

¹ РСДРП была представлена на конгрессе 37 делегатами. В числе делегатов от большевиков были В. И. Ленин, А. В. Луначарский, М. М. Литвинов и др.

² См. *В. И. Ленин*. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 68.

³ Там же, стр. 69.

давшихся на Штутгартском конгрессе, был вопрос об анти-милитаризме. Здесь Ленину пришлось бороться против Эрве, много на шумевшего тогда во Франции и в других странах Европы своей полуанархической фразеологией — «ответить» на всякую войну стачкой и восстанием.

Критикуя это предложение, В. И. Ленин указывал, что его автор не понимает двух вещей: во-первых, война является необходимым продуктом капитализма и пролетариат не может зарекаться от участия в революционной войне; во-вторых, формы «ответа» на войну зависят от характера кризиса, который война порождает.

Резолюция по этому вопросу, предложенная Бебелем от имени немецких социал-демократов, страдала тем основным недостатком, что не содержала в себе никакого указания на «активные задачи пролетариата» в борьбе против возраставшей военной опасности. Поэтому в комиссии конгресса Р. Люксембург по договоренности с В. И. Лениным от имени русских социал-демократов предложила ряд существенных поправок к резолюции Бебеля. Эти поправки были написаны В. И. Лениным.

В одной из них подчеркивалось, что задача социал-демократии состоит не только в том, чтобы бороться против возникновения войны, но и в том, чтобы использовать созданный ею революционный кризис для ускорения падения буржуазии. В результате вышла резолюция, говорил Ленин, «правда, непомерно длинная, но зато действительно богатая и точно указывавшая задачи пролетариата». В этой резолюции строгость ортодоксального, т. е. единственно научного, марксистского, анализа соединялась с рекомендацией рабочим партиям самых решительных и революционных мер борьбы с возраставшей военной опасностью.

На Штутгартском конгрессе В. И. Ленин имел ряд встреч с представителями левых элементов из социал-демократических партий стран Западной Европы.

В мае 1908 г. на заседании Международного социалистического бюро в Брюсселе при обсуждении вопроса о принятии в Интернационал английской независимой рабочей партии Ленин решительно выступил против беспринципной позиции К. Каутского, который всячески рахваливал политическую деятельность этой партии и ни слова не сказал о лакейском заискивании и прислужничестве ее перед буржуазным британским правительством.

В ноябре 1909 г. В. И. Ленин на заседании Международного социалистического бюро в Брюсселе активно поддер-

живал направленную против оппортунистов резолюцию о принятии во II Интернационал революционной части голландской социалистической партии.

В 1910 г. на Копенгагенском конгрессе II Интернационала при обсуждении вопроса о кооперации В. И. Ленин решительно разоблачил оппортунистов, считавших кооперацию в условиях капитализма очагом социализма и противопоставлявших идею развития кооперации марксистскому учению о пролетарской революции и диктатуре пролетариата.

В борьбе с оппортунистами и центристами в международном социал-демократическом движении русские большевики во главе с Лениным поддерживали имевшиеся в партиях II Интернационала левые группы и левые элементы, одновременно критикуя их за недостаточную решительность и всячески побуждая на разрыв с оппортунистами и соглашательскими элементами. Эта деятельность российских революционных марксистов имела огромное значение.

ВЫВОДЫ

Поражение революции не сломило большевиков. Они продолжали оставаться единственной организованной революционной силой в стране. Идейная марксистско-ленинская закалка, правильное понимание перспектив революции помогли основному ядру партии, сплоченному вокруг В. И. Ленина, отстоять РСДРП и сохранить ее основные кадры.

После поражения первой русской революции только большевики-ленинцы в тяжелых условиях реакции сохранили верность марксизму, принципам, выдвинутым в программе революционной пролетарской партии, и отбили все атаки ее врагов, пытавшихся разоружить российский пролетариат, разгромить его партию, подорвать и опорочить ее теоретические основы и программу. «Ленин бескомпромиссно отстаивал позиции диалектического и исторического материализма, дал глубокое философское обобщение новейших естественнонаучных открытий, обогатил общественную мысль новыми выводами, получившими блестящее подтверждение в общественной практике, успехах современной науки»¹.

¹ «О подготовке к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Постановление Центрального Комитета КПСС, стр. 5.

Наголову разбив ликвидаторов, отзовистов, троцкистов, примиренцев и прочих врагов пролетарской партии, большевики во главе с В. И. Лениным собрали вокруг знамени Российской социал-демократической рабочей партии все подлинно революционные элементы в рабочем движении. Они сплотили на позициях революционного марксизма подавляющее большинство партийных организаций России, сохранили марксистское знамя партии, ее программу и революционные лозунги.

Мужественная революционная борьба, которую вели большевики в период реакции, обогатила партию новым политическим опытом, имевшим большое значение для победы пролетарской революции.

В тяжелые годы реакции большевики сумели сохранить за собой положение руководящей силы рабочего класса, политического авангарда масс и по праву снискали к себе глубокое уважение и любовь пролетариата нашей страны и трудящихся всего мира.

Борьба большевиков за чистоту марксистской революционной линии в РСДРП и в российском рабочем движении сочеталась с активной борьбой против оппортунизма на международной арене. Нанося удары по ликвидаторам справа и «слева», по явным и скрытым врагам в российском и международном рабочем движении, большевики, руководимые В. И. Лениным, дали блестящие образцы борьбы за партию, за чистоту принципов революционного марксизма, за большевистскую партийность.

БОЛЬШЕВИКИ В ГОДЫ НОВОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ПОДЪЕМА (1910—1914 гг.)

Период нового революционного подъема в жизни нашей партии знаменателен тем, что впервые в истории международной социал-демократии партия пролетариата не только идейно, но и организационно размежевалась с оппортунистами, изгнала их из своих рядов. Это стало возможным только благодаря последовательной, решительной и непримиримой борьбе большевиков против всех разновидностей оппортунизма. Очищение партии от оппортунистов в огромной степени способствовало росту революционного движения в стране.

Экономическое и политическое положение в стране

Развитие экономики В 1910—1913 гг. в России сложилась новая экономическая обстановка. Депрессия сменилась оживлением производства в основных отраслях промышленности, перешедшим в 1910 г. в экономический подъем. За пятилетие (1909—1913 гг.) выплавка чугуна возросла со 175 млн. до 283 млн. пудов, добыча угля — с 1 591 млн. до 2 214 млн. пудов¹. С каждым годом увеличивались производство железа и стали, выплавка меди, производство хлопка, сахара и вывоз русского хлеба за границу.

Расширение промышленного производства было обусловлено увеличением спроса на металл в связи с обновлением основного капитала, некоторым расширением железнодорожного строительства, большими военными заказами царского правительства, увеличением спроса на сельскохозяйственные орудия и машины со стороны кулаков и круп-

¹ См. П. И. Лященко. История народного хозяйства СССР, т. II. М., 1952, стр. 414—415.

ных капиталистических предпринимателей в сельском хозяйстве.

Одну из основных особенностей промышленного подъема в эти годы составляла суженная база, на которой он происходил. Главным тормозом в развитии производительных сил страны по-прежнему были остатки крепостничества. Нищенское положение трудящихся крестьян, разоряемых помещиками и кулаками, грабительская финансовая политика царского правительства в значительной степени сдерживали рост промышленного производства.

Самодержавие, получая кабальные займы в империалистических государствах, открыло широкий доступ иностранному капиталу. В важнейших отраслях промышленности России — угольной, нефтяной, электротехнической, металлообрабатывающей — хозяйничали бельгийские, французские, английские и немецкие капиталисты. На их долю приходилось более 40% основного капитала главных банков страны. Все это давало возможность иностранным капиталистам выкачивать огромные прибыли из России, что являлось тормозом развития ее экономики вообще и машиностроения в особенности.

Другой характерной особенностью промышленного подъема 1910—1913 гг. было усиление мощи и влияния капиталистических монополий. Как и в других капиталистических странах, в России шел процесс концентрации производства и капитала, сращивания промышленного и банковского капитала с бюрократической верхушкой государственного аппарата.

В погоне за сверхприбылью монополистические объединения устанавливали монопольные цены на промышленную продукцию и сырье, тормозили рост производства и технический прогресс. Например, добыча и продажа нефти были в основном сосредоточены в трех крупнейших фирмах, что позволило нефтяным монополиям, сохраняя объем добычи нефти на уровне 90-х годов, увеличивать свои прибыли путем взвинчивания цен.

Господство монополий вызвало усиление дороговизны. Цены на наиболее важные продукты народного потребления с 1909 по 1912 г. поднялись на 24%. Дороговизна вела к разорению и ограблению трудящихся масс при неслыханном обогащении горстки капиталистов. Все это обостряло противоречия между трудом и капиталом, поднимало рабочий класс и широкие трудящиеся массы на борьбу против гнета и эксплуатации.

Усилившийся процесс концентрации производства и капитала сопровождался дальнейшей концентрацией рабочего класса на крупных промышленных предприятиях. Если в 1901 г. на крупных предприятиях с числом рабочих 500 и выше было занято 46,7%, то к 1914 г. — 56,5% (1 108 тыс.) всех рабочих¹. По степени концентрации рабочих на крупных предприятиях Россия заняла первое место в мире.

В период промышленного подъема значительно увеличилась общая численность рабочего класса. За пятилетие (1909—1913 гг.) количество рабочих только на предприятиях, подчиненных надзору фабричной инспекции, возросло с 1 762,2 тыс. до 2 281, 1 тыс., или на 30,8%². Столыпинская аграрная реформа, сопровождавшаяся разорением миллионов крестьянских хозяйств, в громадных размерах увеличила массу пролетарского и полупролетарского населения в сельском хозяйстве, в кустарной и ремесленной промышленности. Все это усиливало классовые противоречия в стране и создавало базу для нового мощного подъема революционной борьбы.

Новый подъем
революционного
движения в стране

№ 38

Начало нового революционного подъема связано с крупными выступлениями рабочих-текстильщиков Центрально-Промышленного района России летом 1910 г. «... С лета текущего года начинается опять подъем,— писал В. И. Ленин о стачечном движении в 1910 г.— Число экономических стачечников *возрастает* и *возрастает* очень сильно. Полоса *полного* господства черносотенной реакции кончилась»³.

В 1911 г. стачечная борьба продолжает нарастать. Количество стачек в сравнении с 1910 г. более чем удваивается. По официальной статистике, в 1911 г. бастовало 105 тыс. рабочих. В новых стачечных боях рабочий класс добивался восстановления тех условий труда и его оплаты, которые были завоеваны в 1905—1906 гг. и отняты в годы реакции.

Наряду с экономическими стачками увеличивается и количество политических выступлений пролетариата. Они имели место в годовщину 9 Января, 1 Мая и особенно осенью в связи с «делом втородумцев».

¹ См. Е. Д. Черменский. История СССР Период империализма. М., 1959, стр. 330.

² См. там же, стр. 342.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 74.

Рост революционного движения в стране позволил большевикам развернуть широкую кампанию протеста по поводу расправы царизма над социал-демократической фракцией II Государственной думы. Рабочие Петербурга активно поддерживали внесенный в III Думу социал-демократической думской фракцией запрос, в котором указывалось, что поводом для расправы с рабочими депутатами явились подложные документы, сфабрикованные охранкой. Митинги и демонстрации протеста с требованием пересмотра «дела втородумцев» прошли в Петербурге, Москве, Риге, Варшаве, Лодзи, Ревеле, Киеве, Николаеве, Екатеринославе, Астрахани, Барнауле, на уральских заводах, донецких шахтах и в других местах.

Стачечная борьба рабочего класса в 1910—1911 гг. имела огромное значение для расширения и углубления революционного движения в стране. Экономические и политические стачки, отмечал В. И. Ленин в декабре 1910 г., то чередуясь друг с другом, то переплетаясь, «сплачивали массы рабочих против класса капиталистов и самодержавного правительства, вносили брожение во все общество, поднимали на борьбу крестьянство»¹.

Если большевики в росте стачечного движения видели нарастание новой революции, то ликвидаторы — лишь стремление рабочих улучшить свое положение в рамках существующего строя. Ликвидаторы и троцкисты выдвинули в противовес растущей стачечной борьбе идею так называемой петиционной кампании². Большевики разоблачили весь вред «петиционной кампании», по существу означавшей стремление перевести борьбу рабочего класса на реформистский путь, и эта затея кончилась провалом.

Под влиянием роста стачечной борьбы пролетариата расширяется крестьянское движение. Если в 1909 г., по официальной статистике, было зарегистрировано 2528 крестьянских выступлений, то в 1910 г. — 6275 выступлений³. В 1911 г. разразился страшный голод, охвативший

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 74.

² В декабре 1910 г. петербургские ликвидаторы составили петицию в черносотенную Государственную думу с просьбой «предоставить рабочим «свободу организоваться», т. е. свободу союзов, собраний и стачек. Петиция была распространена по предприятиям, чтобы рабочие подписали ее.

³ См. П. А. Хромов. Экономическое развитие России в XIX—XX веках. М., 1950, стр. 403.

30 млн. крестьян. Трудящиеся массы крестьянства все отчетливее начинали сознавать, что ни царь, ни помещичье-буржуазная Дума не дадут им земли. В этом отношении характерно выступление трудовика Петрова при обсуждении в III Думе запроса о голоде. Он заявил, что до тех пор, пока земля не будет взята «из рук тех, которые ее не возделывают», и передана в руки крестьян, крестьянское население будет голодать, «а вы ее не передадите, я это знаю наверно...»¹.

Многие организации РСДРП (Центрально-Промышленного района, Поволжья, Белоруссии, Прибалтики и др.) все чаще и больше посылали в деревню агитаторов и пропагандистов, создавали там социал-демократические кружки и группы, которые проводили разъяснительную работу среди крестьян, распространяли нелегальную литературу. Так, Московский комитет отпечатал и распространил среди крестьян специальную листовку, а самарские большевики провели собрание потребительского общества, которое приняло резолюцию, напечатанную затем в большевистской легальной газете «Звезда». И в листовке, и в резолюции разъяснялось, что только революционная борьба в союзе с рабочим классом избавит крестьян от нищеты и голодной смерти, что эту борьбу надо вести за свержение царя и помещиков, за установление демократической республики, которая и передаст землю в руки крестьян.

Начало революционного подъема настоятельно требовало сплочения всех сил Российской социал-демократической рабочей партии, очищения ее рядов от оппортунистических элементов, укрепления руководящих центров партии.

Борьба большевиков за очищение партии от оппортунистов

Положение в РСДРП Формальное объединение большевиков и меньшевиков в рамках единой РСДРП определяло внутрипартийные задачи большевиков. Неустанная борьба В. И. Ленина и его соратников помогла революционной партии пролетариата, несмотря на жесточайший террор в годы реакции, сохранить свои ряды, упрочить связи с массами и в период начавшегося нового

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, стр. 113.

революционного подъема стать во главе этих масс. Ее жизненное ядро составляли умело законспирированные большевистские ячейки на фабриках и заводах. Ни массовые репрессии, ни подрывная деятельность ликвидаторов и их защитников не могли уничтожить Российскую социал-демократическую рабочую партию. Однако отсутствие руководящего общепартийного центра болезненно сказывалось на всей деятельности партии, и особенно местных ее организаций. Вследствие подрывной деятельности меньшевиков Центральный Комитет, избранный на V съезде РСДРП, фактически перестал существовать. После январского (1910 г.) Пленума он уже не собирался. В течение 1910 г. в России по вине ликвидаторов и примиренцев не было ни совещаний ЦК, ни конференций, ни совещаний местных работников, проводимых от имени или по поручению ЦК.

Ослаблением организаторской работы партии воспользовались антипартийные элементы. Троцкий, нагло попирая Устав партии, объявил в начале декабря 1910 г. от имени своего кружка в Вене о созыве так называемой партийной конференции и создании фонда для этой цели.

В. И. Ленин расценивал этот шаг Троцкого как авантюру. Авантюризм Троцкого *в идейном отношении* состоял в том, что он под флагом «внефракционности» пытался объединить большевиков с беспринципными, разношерстными элементами, тогда как реальное объединение возможно было только на почве искреннего отказа от ликвидаторства и отзовизма. *В организационном отношении* авантюризм Троцкого состоял в том, что созыв конференции предполагалось осуществить без согласия местных организаций, помимо и против воли ЦК РСДРП. Это была прямая попытка ликвидации революционной партии пролетариата. Разоблачая авантюру Троцкого, В. И. Ленин писал, что она «есть выражение того же самого, что составляет цель голосовцев: *разрушить ненавистные ликвидаторам центральные учреждения, а с ними заодно — и партию как организацию*»¹.

Парализовав работу центральных партийных учреждений, ликвидаторы и троцкисты решили, что с нелегальной партией покончено. Они полагали, что большевики совершенно обезоружены. Но раскольники просчитались. Подрывная деятельность оппортунистов не только не была

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 47.

поддержана местными организациями, но и вызывала в их среде возмущение и отпор.

Организаторский гений Ленина, несгибаемое мужество большевиков, опиравшихся в борьбе за партию и партийность на беззаветную поддержку местных организаций, во главе которых в этот период стояли главным образом рабочие, обеспечили выход РСДРП и из этого труднейшего положения.

Одним из главных средств в борьбе за сохранение и укрепление РСДРП В. И. Ленин считал *единство снизу*, т. е. соби́рание партийных элементов под одним знаменем на совместной практической работе. Этим целям служил в то время блок большевиков с меньшевиками-партийцами. Большевики при участии меньшевиков-партийцев организовали издание нелегального партийного органа за границей «Рабочая газета» (октябрь 1910 г.), легальной газеты «Звезда» в Петербурге (декабрь 1910 г.). Почти одновременно со «Звездой» в декабре 1910 г. в Москве стал выходить ежемесячный легальный общественно-экономический и философский журнал «Мысль», созданный также по предложению В. И. Ленина.

Все это привело к положительным результатам. «1910 год дал нам,— писал Ленин,— совместную работу большевиков и партийцев-меньшевиков во *всех* руководящих (и официальных и неофициальных, легальных и нелегальных) органах партии: это был первый шаг «союза двух сильных фракций», шаг идейной подготовки, соби́рания сил под одним знаменем, антиликвидаторским и антиотзовистским»¹.

В местных организациях начался процесс сближения большевиков и меньшевиков-партийцев. Учитывая эти изменения в настроении пролетарских партийных масс, В. И. Ленин поставил перед большевиками в 1911 г. основную организационную задачу — сплотиться теснее, «собрать разрозненные силы и идти в бой за РСДРП-партию, очищенную от проводников буржуазного влияния на пролетариат»². Этой цели служила и созданная по инициативе В. И. Ленина весной 1911 г. общепартийная школа под Парижем (в Лонжюмо), где готовились партийные кадры рабочих-практиков из России. Среди слушателей были не только большевики, но и рабочие-партийцы из меньшевиков и впередовцев.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, стр. 6.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 285.

Ломая бешеное сопротивление ликвидаторов, троцкистов и их сторонников, В. И. Ленин добился летом 1911 г. созыва в Париже совещания членов ЦК РСДРП, живших за границей¹. В создавшихся тогда условиях это была единственная партийная коллегия, правомочная говорить от лица всей РСДРП.

Совещание членов ЦК РСДРП взяло на себя инициативу созыва общепартийной конференции, образовало за границей Организационную комиссию, поручив ей создать Организационную комиссию в России, которая должна была осуществить практическую работу по подготовке конференции. В этих целях в Россию были направлены уполномоченные заграничной Организационной комиссии: Б. А. Бреслав — в Центрально-Промышленный район, И. И. Шварц — на Урал, Г. К. Орджоникидзе — на Украину и Кавказ. Они выступали с докладами о решениях совещания членов ЦК РСДРП на собраниях партийных организаций Петербурга, Москвы, Киева, Екатеринбурга, Баку, Тюмени, Ростова-на-Дону, Тифлиса и других городов.

К концу сентября 1911 г. крупные организации РСДРП избрали своих представителей, которые на состоявшемся 29 сентября 1911 г. в Баку совещании оформили создание Российской организационной комиссии (РОК)². В ее состав вошли большевики Г. К. Орджоникидзе (как ее правомочный представитель в заграничных партийных центрах), И. И. Шварц, С. Г. Шаумян, Е. Д. Стасова, С. С. Спандарян и меньшевик-партиец Я. Соколин. На этом совещании был выработан порядок выборов на Всероссийскую конференцию РСДРП и принято обращение, призывавшее всех партийцев всемерно содействовать делу возрождения партии, выбирать делегатов на партийную конференцию, активно налаживать социал-демократическую работу на местах.

Подготовка к созыву Всероссийской конференции РСДРП, как и предвидел В. И. Ленин, активизировала

¹ Совещание членов ЦК проходило с 10 июня (28 мая) по 17(4) июня 1911 г. Из девяти членов ЦК, находившихся за границей и приглашенных на совещание, прибыли восемь.

² На совещании присутствовали делегаты от пяти организаций: уральской, бакинской, тифлисской, киевской и екатеринославской. Представитель петербургской организации был арестован в пути. Московская и нижегородская партийные организации не смогли послать на совещание своих уполномоченных (см. Г. К. Орджоникидзе. Статьи и речи, т. 1. М., 1956, стр. 7).

местные партийные организации: восстанавливались и укреплялись партийные группы, ячейки и комитеты, расширялись связи большевиков с рабочими, росли ряды партии, оттеснялись и изолировались ликвидаторы и их защитники. Рабочие меньшевики-партийцы присоединялись к большевикам.

В. И. Ленин поддерживал тесные связи с Российской организационной комиссией и местными партийными организациями, направлял их работу. Им была развернута энергичная деятельность по сплочению большевиков и меньшевиков-партийцев, разбросанных по разным городам Западной Европы.

Под непосредственным руководством В. И. Ленина было подготовлено и в декабре 1911 г. проведено совещание представителей заграничных групп РСДРП. К этому времени вокруг Российской организационной комиссии сплотились все ведущие активную партийную работу нелегальные организации, избравшие своих делегатов на Всероссийскую конференцию. Местом ее проведения была избрана Прага.

**VI (Пражская)
Всероссийская
конференция
РСДРП**

Конференция работала с 5 по 17 января 1912 г. На ней были представлены более 20 местных организаций (Петербург, Москва, Центрально-Промышленная область, Казань, Саратов, Баку, Тифлис, Киев, Николаев, Екатеринослав, Двинск, Вильно и др.). Из-за полицейских преследований на конференции не смогли присутствовать делегаты от партийных организаций Урала, Луганска, Самары, Нижнего Новгорода, Сормова, Ростова-на-Дону.

В составе делегатов были В. И. Ленин, Е. П. Онуфриев, Ф. И. Голощекин, С. С. Спандарян, Г. К. Орджоникидзе, И. А. Пятницкий, Н. А. Семашко и другие большевики — активные работники партии. Кроме того, делегатами конференции были также два меньшевика-партийца (от Киева — Д. М. Шварцман и Екатеринослава — Я. Д. Зевин).

В повестке дня конференции стояло 15 вопросов, в том числе доклад Российской организационной комиссии; конституирование конференции; доклады с мест; современный момент и задачи партии; о ликвидаторстве; выборы руководящих партийных органов.

Ввиду того, что на конференции были представлены почти все партийные организации и в работе ее участвовали наряду с большевиками меньшевики-партийцы, она конституиро-

балась как «общепартийная конференция РСДРП, являющаяся верховным органом партии»¹.

Центральное место среди тактических вопросов, обсуждавшихся на конференции, занял доклад В. И. Ленина «О текущем моменте и задачах партии». Ленинский анализ положения в стране, тех изменений, которые произошли за прошедшие после V конференции РСДРП три года, были закреплены в единодушно принятой резолюции. Конференция констатировала, что жизнь полностью подтвердила правильность оценки классовой сущности третьеиюньской системы и перспектив революционного движения в стране, которая была дана в решениях V Общероссийской конференции РСДРП. Самодержавию в союзе с верхами торгово-промышленной буржуазии оказалось не под силу разрешить назревшие социально-экономические задачи путем реформ. Аграрная политика царизма не привела к созданию сколько-нибудь устойчивых отношений в деревне и не избавила крестьянское население от массовых голодовок и нищеты.

Страна сделала значительный шаг по капиталистическому пути, но остатки феодализма тормозили ее экономическое развитие, вели к еще большему отставанию от развитых стран Европы.

Широкие народные массы на практике убеждались в нежелании и неспособности III Думы сделать что-либо реальное для улучшения их положения в силу антинародного характера главенствующих в Думе партий. Все это способствовало оживлению революционного движения в стране.

Основываясь на этих положениях, Пражская конференция указала, что в обстановке нового политического подъема главная цель борьбы оставалась неизменной — полная победа буржуазно-демократической революции и перерастание ее в социалистическую, завоевание власти пролетариатом, ведущим за собой крестьянство. Главными лозунгами борьбы по-прежнему являлись: демократическая республика, 8-часовой рабочий день, конфискация всей помещичьей земли. В резолюции подчеркивалась необходимость всесторонней поддержки начавшегося движения масс и расширения его под знаменем революционной партии пролетариата.

Рост рабочего движения ставил перед партией задачу совершенствования старых и отыскания новых, достаточно

¹ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 327.

гибких организационных форм работы, обеспечивающих достижение поставленных целей. В резолюции «О характере и организационных формах партийной работы» конференция признала необходимым самое деятельное участие нелегальных партийных организаций в руководстве экономической борьбой (стачки, стачечные комитеты), сотрудничество нелегальных партийных ячеек в легальных организациях (читальни, библиотеки, различные рабочие общества) и создание в связи с выборами в IV Государственную думу рабочих и иных избирательных комитетов по районам. Указывалось также на необходимость энергичной работы для увеличения числа нелегальных партийных ячеек и выявления новых, возможно более гибких организационных форм¹.

VI Всероссийская конференция РСДРП одобрила полностью оправданную жизнью ленинскую тактику сочетания нелегальной и легальной деятельности партии и потребовала от всех местных социал-демократических организаций наряду со всемерным укреплением нелегальной партии использовать «еще шире, чем до сих пор, все и всяческие легальные возможности...»².

Конференция осудила ликвидаторскую «петиционную кампанию», отметив, что рабочие не поддерживали ее. Рабочий класс шел по другому пути — по пути массовой борьбы, стачек, митингов, демонстраций под большевистскими лозунгами.

Большое внимание конференция уделила выборам в IV Государственную думу. В специальной резолюции признавалась безусловная необходимость участия РСДРП в предстоявшей избирательной кампании, выставление самостоятельных кандидатов на выборах по рабочей курии и образование в Думе социал-демократической фракции. Главной задачей партии в момент выборов и в деятельности ее фракции в Думе была признана социалистическая пропаганда и организация рабочих.

В резолюции «О задачах социал-демократов в борьбе с голодом» партийным организациям предлагалось разъяснять массам связь разразившегося в стране голода со всей политикой царизма и стараться направлять недовольство трудящихся в русло демонстраций, митингов и других массовых выступлений против самодержавия.

¹ См. «КПСС в резолюциях и решениях...», т. I, стр. 334—335.

² Там же, стр. 330.

Важнейшим делом VI Всероссийской конференции явилось очищение РСДРП от оппортунистов — открытых и скрытых ликвидаторов. В ходе обсуждения этого вопроса делегат от киевской организации внес ошибочное, по существу своему примиренческое предложение. Он считал необходимым вообще осудить внутривнутрипартийную борьбу в целом как фракционную. Выступивший в прениях В.И. Ленин вскрыл вред такого предложения. Можно и должно осудить партийную склоку, подчеркнул он, но осуждать принципиальную внутривнутрипартийную борьбу нельзя, ибо это равносильно осуждению борьбы партии с ликвидаторством.

Конференция призвала всех партийцев без различия течений и оттенков «вести борьбу с ликвидаторством, разъяснить весь его вред для дела освобождения рабочего класса и напрячь все силы для восстановления и укрепления нелегальной РСДРП»¹. Она утвердила Комитет заграничных организаций и запретила заграничным группам сношения с Россией помимо ЦК РСДРП. Таким образом, Пражская конференция организационно оформила консолидацию партийных сил, освободила партию от оппортунистических элементов и тем самым способствовала укреплению монолитности ее рядов, повышению ее руководящей роли в революционной борьбе пролетариата.

На конференцию были приглашены национальные социал-демократические организации (Латышского края, Польши и Литвы, Бунд), но их руководители, примиренчески настроенные по отношению к ликвидаторам, отказались от участия в ней. Конференция в специальной резолюции выразила уверенность в том, что социал-демократические рабочие всех национальностей России вопреки препятствиям будут дружно бороться за пролетарское дело, против врагов рабочего класса.

Делегаты конференции проявили большой интерес к вопросам международного рабочего и социал-демократического движения. Принципиальное значение имели доклад В. И. Ленина о деятельности Международного социалистического бюро и сообщение о положении в ведущей партии II Интернационала — в германской социал-демократии. Ее правые лидеры вместе с лидерами австрийской социал-демократии и примиренцами заявляли, что якобы в их рядах царит полное единство, однако на деле

¹ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. I, стр. 341.

в этих партиях все яснее обнаруживались два течения — революционное и оппортунистическое, и между ними назревал конфликт.

В условиях обострения классовой борьбы в странах Европы, пробуждения народов Азии конференция поддержала национально-освободительную борьбу народов Персии и Китая, осудила колониальную политику царского правительства. Она подчеркнула единство интересов рабочих России и Финляндии в борьбе против самодержавия и контрреволюционной буржуазии, выразив твердую уверенность в том, что царизм может быть свергнут лишь совместными усилиями русских и финских рабочих.

Огромное значение имело избрание Пражской конференцией правомочного и дееспособного Центрального Комитета РСДРП. В его состав вошли В. И. Ленин, Ф. И. Голощекин, Г. К. Орджоникидзе, С. С. Спандарян и др. Конференция предоставила ЦК право кооптации. На первом заседании Центрального Комитета РСДРП, проходившем в дни работы конференции, в состав ЦК были кооптированы И. С. Белостоцкий и И. В. Сталин, а несколько позднее — Г. И. Петровский и Я. М. Свердлов. Кандидатами в члены ЦК были утверждены Е. Д. Стасова, А. П. Смирнов, А. С. Бубнов, М. И. Калинин, С. Г. Шаумян.

Для практического руководства партийной работой в России было создано Русское бюро Центрального Комитета. В его состав вошли Ф. И. Голощекин, Г. К. Орджоникидзе, С. С. Спандарян, И. В. Сталин, Е. Д. Стасова.

Конференция избрала редакционную коллегию «Социал-демократа» во главе с В. И. Лениным. Он был также вновь избран представителем РСДРП в Международном социалистическом бюро.

Таким образом, VI (Пражская) Всероссийская конференция вывела партию из глубокого кризиса, восстановила ее руководящие органы, возродила РСДРП как единую централизованную организацию. Она подвела итог целой исторической полосы борьбы революционного ядра партии против меньшевизма, закрепила победу большевиков, торжество ленинских программных, тактических и организационных принципов.

На Пражской конференции были четко сформулированы стратегия и тактика революционной пролетарской партии: решительная победа демократической революции и ее перерастание в социалистическую; умелое сочетание всех форм борьбы и организации рабочего класса и широких

масс трудящихся; укрепление братской солидарности с пролетариями всех стран и народов; поддержка национально-освободительного движения во всем мире.

Решения конференции оказали большое влияние на международное рабочее движение. Своей непримиримой борьбой с оппортунистами внутри партии, доведенной до полного идейного и организационного разрыва с ними, большевики показали пример всем революционным интернационалистским элементам социал-демократических партий других стран.

Борьба большевиков против антипартийного Августовского блока После Пражской конференции большевики сосредоточили усилия на реализации ее решений. Местные партийные организации, на собраниях которых с докладами выступали делегаты конференции, одобряли ее решения. В марте 1912 г. В. И. Ленин отмечал: «Теперь 12 делегатов в России — везде делают доклады. Из Питера, Москвы, Киева, Самары, Николаева и Тифлиса *есть уже письма* об этом. Работа пошла и пойдет»¹.

Центральному Комитету удалось укрепить партийные организации в Петербурге и Москве. Были восстановлены нелегальные партийные организации на Урале и на Юге. Много новых большевистских организаций было создано в Закавказье.

К 1913 г. до 100 нелегальных организаций России поддерживали непосредственную связь с ЦК РСДРП. Партийная работа приобретала все более планомерный характер.

Ликвидаторы и троцкисты мобилизовали все свои силы, чтобы помешать выполнению решений Пражской конференции. В своих печатных изданиях и в центральных органах западноевропейских социал-демократических партий они развернули кампанию клеветы на большевиков. В походе против революционной партии пролетариата России объединились меньшевики-ликвидаторы, бундовцы, впередовцы, троцкисты и примиренцы. Эту борьбу они в основном вели по двум направлениям: распространяли протест по поводу «незаконности» Пражской конференции как Всероссийской и общепартийной, а также при поддержке лидеров II Интернационала, и прежде всего К. Каутского, выступали за созыв ликвидаторской конференции «всех

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 48, стр. 50.

течений». В январе 1912 г. Бунд созвал совещание национальных ликвидаторских организаций; на нем был избран организационный комитет по созыву этой антипартийной конференции. В феврале в Париже собрались представители всех антипартийных групп и течений. Они обратились к местным партийным организациям РСДРП с призывом не подчиняться решениям Пражской конференции и направили по поводу этих решений «протест» в Международное социалистическое бюро.

При поддержке оппортунистических лидеров II Интернационала ликвидаторам и троцкистам в августе 1912 г. удалось созвать в Вене конференцию, на которой оформился антипартийный блок. Конференция вышла убогой, ее покинули даже впередовцы. Решения конференции были проникнуты ликвидаторским духом. После августовской конференции Троцкий и его сторонники усилили проповедь, направленную против партийной программы и организации, призывая к объединению с оппортунистами.

В своих выступлениях В. И. Ленин разоблачал идеологию и политику центризма, которые насаждал Троцкий, его политический авантюризм, выражавшийся в обреченной на провал попытке создать ликвидаторскую партию.

В феврале 1914 г. из Августовского блока вышли латышские социал-демократы. Это решило его судьбу. Под ударами большевиков-ленинцев Августовский блок к марту 1914 г. окончательно распался. В статье «Распад Августовского блока» В. И. Ленин писал, что Августовский блок — это лживая вывеска, прикрывавшая новым порядком тех же обанкротившихся ликвидаторов, что ликвидаторы и Троцкий являются «худшими раскольниками».

Распад Августовского блока еще раз подтвердил правильность решения Пражской конференции об исключении ликвидаторов и представителей антипартийных зарубежных групп из партии. Ликвидаторы, троцкисты, а также их защитники уже давно не имели ничего общего ни с программой, ни с революционной тактикой, ни с организационными принципами РСДРП. Именно поэтому они и оказались за бортом партии. Борьба большевиков-ленинцев против антипартийных групп и течений в РСДРП перерастала в борьбу против оппортунистических лидеров II Интернационала, против всего международного оппортунизма.

После неудавшихся «объединительных» попыток Троцкого и его друзей-примиренцев ликвидировать большевистскую партию за дело «объединения» всех фракций и течений социал-демократии в России взялись покровители меньшевиков во II Интернационале. 1(14) декабря 1913 г. на Лондонской сессии Международного социалистического бюро почти без обсуждения была принята резолюция К. Каутского, в которой Международному социалистическому бюро поручалось провести «общий обмен мнениями» между фракциями рабочего движения в России и представить заключение о возможности единства в РСДРП и путях его достижения.

3—5 июля 1914 г. в Брюсселе состоялось «объединительное» совещание, созванное исполкомом МСБ. На него прибыли представители II организаций, в том числе ЦК РСДРП, меньшевистского ОК, плехановской группы «Единство», Бунда, социал-демократии Латышского края, социал-демократии Польши и Литвы и др.

В центре внимания совещания был оглашенный И. Ф. Арманд доклад ЦК РСДРП, подготовленный В. И. Лениным. В нем подробно излагалась сущность разногласий среди российских социал-демократов, вскрывалась закономерность борьбы большевиков против ликвидаторов и необходимость очищения партии от оппортунистов. В нем были также сформулированы конкретные практические предложения по вопросу о единстве.

Вопреки заявлениям о том, что совещание ограничится только «обменом мнениями», на нем от имени МСБ была поставлена на голосование резолюция Каутского об «объединении» РСДРП. Ликвидаторы и заграничные группы, по сути дела никого не представлявшие, большинством голосов приняли ее. Большевики и латышские социал-демократы отказались от участия в голосовании.

Под видом установления «мира» и «единства» в РСДРП оппортунисты и центристы из II Интернационала пытались таким образом удушить большевистскую партию, всячески ослабить ее влияние на левые элементы в социалистических партиях Запада. Естественно, что большевики отказались подчиниться решению Брюссельского совещания, вновь подчеркнув свою твердую и последовательную линию на размежевание с российскими и международными оппортунистами, готовность отстаивать подлинно революционную партию — партию нового типа.

Борьба большевиков за выполнение решений Пражской общепартийной конференции

Ленский расстрел
рабочих.
Нарастание
революционного
подъема

Под руководством большевистской партии в стране нарастала революционная борьба. Вывод Пражской партийной конференции о приближении массового революционного подъема вскоре подтвердился. Мощный толчок революционному подъему дал расстрел рабочих на Ленских золотых приисках в Сибири.

Подлинным хозяином богатств этих приисков было английское акционерное общество «Лена-Голдфилдс». Компаниями английских капиталистов состояли русские капиталисты, члены царской фамилии и царские сановники.

На Ленских приисках царила жестокая эксплуатация. Рабочий день в шахтах продолжался по 12—14 часов при нищенской заработной плате. Хозяева жульнически обсчитывали рабочих, продавали им в заводских лавках по высоким ценам всякую заваль. Отсутствовали элементарная техника безопасности, жилищные условия рабочих были кошмарными.

Владельцы Ленских приисков баснословно наживались, ежегодно получая до 7 млн. руб. чистой прибыли.

Чаша терпения рабочих переполнилась. 29 февраля 1912 г. они объявили забастовку, которая быстро охватила весь золотопромышленный район. Возглавила забастовку большевистская группа. Забастовщики требовали введения 8-часового рабочего дня, увеличения зарплаты на 10—30%, отмены штрафов, организации медицинской помощи, выдачи продовольствия наравне со служащими, вежливого обращения со стороны администрации, устранения особо ненавистных рабочим мастеров, использования квалифицированных рабочих только по назначению, гарантии свободы личности.

Правление «Лензото» нагло отвергло все требования рабочих, истолковывая даже их требование вежливого обращения как «политическое преступление». Однако рабочие не сдавались и забастовка продолжалась более двух месяцев. Полицейские власти решили силой подавить забастовщиков. 4 апреля 1912 г. по приказу жандармского офицера Трещенко воинская команда расстреляла мирную толпу рабочих, шедших на переговоры с администрацией прииска. 270 рабочих были убиты и 250 ранены.

Весть о расстреле на Ленских приисках быстро облетела Россию, всколыхнув весь рабочий класс. Свой гнев и возмущение рабочие выражали в массовых стачках, на митингах и демонстрациях. Негодование рабочих еще больше усилилось, когда царский министр внутренних дел Макаров на запрос социал-демократической фракции в Думе о ленских злодеяниях нагло заявил: «Так было и так будет».

300 тыс. рабочих забастовали в знак протеста против Ленского расстрела. А в майские дни 1912 г. бастовало уже 400 тыс. рабочих. «Ленский расстрел,— писал В. И. Ленин,— явился поводом к переходу революционного настроения масс в революционный подъем масс»¹.

Во главе революционного движения шел столичный пролетариат. В апреле 1912 г. в Петербурге бастовало 100 тыс. рабочих, а в майских стачках по призыву Петербургского комитета РСДРП участвовало более 200 тыс. Вслед за Петербургом забастовки протеста и демонстрации начались в Прибалтийском крае, Московской губернии, в Поволжье и на Юге. Поднималась новая волна крестьянского движения. Участились поджоги помещичьих имений, потравы хлебов, рубка леса, отказ платить налоги и т. п.

Революционная борьба пролетариата сказалась и на настроении армии. Солдаты в Туркестане и в Киевском гарнизоне выступили против начальнического произвола. Назревали восстания в Балтийском флоте и Севастополе.

Новый революционный подъем захватил и студенчество. В Московском университете нелегально собирались средства в помощь семьям рабочих, расстрелянных на Ленских приисках. Студенты принимали участие в митингах и демонстрациях.

Таким образом, революционный подъем принял общенародный характер.

В 1912 г. в стране произошло более 3 тыс. стачек, в которых приняло участие 1 463 тыс. человек. Из них 1 100 тыс. составляли участники политических стачек. Все основные промышленные районы страны были охвачены стачками. Революционный подъем 1910—1914 гг. был большим, чем в начале революции 1905 г.

«Подъем этот,— писал В. И. Ленин,— вовсе не явился как снег на голову. Нет, он подготовлялся всеми условиями русской жизни уже давно, и массовые стачки в связи с ленскими расстрелами и с 1-м мая лишь окончательно опреде-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, стр. 340.

лили его наступление»¹. Основные противоречия экономической и политической жизни в России, породившие первую революцию, не исчезли, не сгладились, а, наоборот, обострились.

Важнейшим фактором, обусловившим новый революционный подъем, явилось превращение прошедшего громадную школу революционной борьбы российского пролетариата во главе с большевистской партией в величайшую политическую силу. Неутомимая работа большевиков и в годы революции, и в годы реакции по организации, сплочению, политическому просвещению и воспитанию пролетариев дала хорошие плоды. Массовые революционные выступления рабочих, как правило, проходили под большевистскими лозунгами: «Долой царизм!», «Да здравствует демократическая республика!», «Земля крестьянам!», «8-часовой рабочий день рабочим!» Пролетариат с наибольшей активностью выступал как авангардная сила во всенародной борьбе против самодержавия.

В условиях революционного подъема неизмеримо возросла роль большевистской печати. Особая нужда была в массовой легальной рабочей газете, которая бы повседневно связывала партию с массами, разъясняла им конкретные задачи, лозунги, пути и средства борьбы в предстоящей революции, обличала самодержавие и буржуазию, служила бы всероссийской трибуной для выражения недовольства и возмущения против царского правительства и хозяев-предпринимателей.

Выходившая раз в неделю и рассчитанная на политически подготовленных членов партии и передовых рабочих, большевистская газета «Звезда» уже не удовлетворяла широкой потребности в массовой пропаганде и агитации. В этой связи В. И. Лениным был поставлен вопрос об издании ежедневной легальной массовой рабочей газеты.

В условиях царского режима издание легальной большевистской газеты, рассчитанной на широкие массы рабочих, было крайне трудным и сложным делом как с политической, так и с технической точки зрения. На издание такой газеты к тому же нужны были значительные средства. Этот вопрос обсуждался на заседании ЦК РСДРП совместно с представителями думской социал-демократической фракции.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, стр. 339.

Важную роль в подготовке издания ежедневной большевистской рабочей газеты сыграла «Звезда». По предложению В. И. Ленина она начала кампанию по сбору средств на издание ежедневной легальной газеты. К началу издания газеты из добровольных рабочих взносов был создан денежный фонд в сумме 4288 р. 89 к. В 1912 г. рабочие провели 620 групповых сборов на газету, в 1913 г. — 2181, в январе — мае 1914 г. — 2873. Всего же в «железный фонд» газеты рабочие собрали 18 тыс. руб.

Депутат Думы большевик Н. Г. Полетаев получил разрешение на издание газеты, которую называли «Правда». Первый номер «Правды» вышел в свет 22 апреля (5 мая) 1912 г. Появление «Правды» было выдающимся событием в жизни большевистской партии и рабочего класса. В. И. Ленин высоко оценил самостоятельность петербургских рабочих в создании газеты. В статье «Итоги полугодовой работы» (1912 г.) он писал: «Поставив ежедневную рабочую газету, петербургские рабочие совершили крупное, — без преувеличения можно сказать, историческое дело... создание «Правды» остается выдающимся доказательством сознательности, энергии и сплоченности русских рабочих»¹.

В. И. Ленин был душой и идейным руководителем «Правды». В разное время в ней активно сотрудничали и работали Н. Н. Батурин, Д. Бедный, К. С. Еремеев, Н. К. Крупская, В. М. Молотов, М. С. Ольминский, Н. И. Подвойский, Н. Г. Полетаев, К. Н. Самойлова, Я. М. Свердлов, Н. А. Скрыпник, И. В. Сталин и др. Ленин внимательно следил за работой редакции «Правды», добиваясь, чтобы газета велась в духе большевистской принципиальности и непримиримости ко всем противникам марксистской партии и революционной борьбы рабочих.

Через «Правду» В. И. Ленин направлял работу всей партии, помогал ей проводить строго выдержанную политическую линию. Редкий номер газеты выходил без статей Ленина, подписанных различными псевдонимами: В. Ильин, К. Т., В. И., В. Фрей, Правдист, Статистик, Читатель, М. Н. и др. За время существования дореволюционной «Правды» в ней было опубликовано более 280 ленинских статей и заметок по основным вопросам теории, стратегии и тактики большевистской партии в условиях подъема рабочего движения и подготовки новой революции.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, стр. 427.

В. И. Ленин добивался того, чтобы в «Правде» сотрудничали лучшие силы партии. Ведя систематическую переписку с «Правдой», он давал ей много советов и указаний о том, как лучше вести дело, на чем сосредоточить внимание, какой материал опубликовать, кого привлечь в качестве корреспондентов и т. д.

По инициативе В. И. Ленина вопрос о работе «Правды» обсуждался на Краковском совещании ЦК РСДРП с местными партийными работниками. Совещание приняло написанную Лениным резолюцию «О реорганизации и работе редакции газеты «Правда»». В целях укрепления практического руководства «Правдой» ЦК партии назначил ее редактором Я. М. Свердлова. Вопросам, связанным с изданием «Правды», было уделено много внимания и на Пороинском совещании ЦК РСДРП с местными партийными работниками в сентябре 1913 г. На нем было принято специальное решение «О партийной печати».

Через «Правду» партия повседневно общалась с рабочим классом, была связана теснейшими узами с массами трудящихся. Газета имела широкую сеть рабочих-корреспондентов. В каждом номере публиковались десятки рабочих писем, затрагивавших все стороны жизни трудящихся, служивших политическим обличением самодержавного строя и капиталистических порядков, разоблачавших бесправное положение, подавленность, жестокую эксплуатацию народа.

На страницах «Правды» ежедневно освещалась стачечная борьба рабочих, формулировались их требования. Газета настойчиво подчеркивала единство классовых интересов пролетариата, воспитывала у рабочих солидарность в борьбе, обличала штрейкбрехерство. Для более конкретного освещения жизни рабочих крупных промышленных центров и отдельных районов страны выпускались вкладные листки: «Шахтерский листок», «Уральский листок», «Прибалтийский край» и др. Кроме этого в газете выделялись специальные отделы: «В текстильном районе», «Москва», «Поволжье», «Южный район» и т. д.

«Правда» помогала рабочим организовываться в профессиональные союзы, выступала проводником большевистского влияния в профессиональном движении, которое в условиях революционного подъема быстро развивалось. Если в начале 1912 г. в России насчитывалось 63 профсоюза с 15 тыс. членов, то к концу 1913 г. было уже 118 профсоюзов, объединявших 45 тыс. рабочих. Газета играла немало-

важную роль в завоевании на сторону большевиков легальных рабочих организаций, в изгнании из них ликвидаторов, в превращении рабочих клубов, больничных касс, читален в опорные пункты большевистской партии.

Большое внимание «Правда» уделяла вопросам укрепления союза рабочего класса и крестьянства. В ней отводилось много места освещению жизни и борьбы трудящихся крестьян. В специальном отделе газеты «Крестьянская жизнь» публиковались многочисленные корреспонденции крестьян из губерний Европейской России и Сибири. В них на конкретных примерах вскрывались причины нищеты, голодовок и бесправного положения крестьян. «Правда» разъясняла, что избавиться от всего этого крестьяне смогут, только объединившись с рабочим классом для совместной борьбы под его руководством против царизма и помещиков.

«Правда» воспитывала многонациональные массы трудящихся в духе интернационализма, клеймила шовинистическую политику царизма и правящих классов, разоблачала буржуазно-националистические взгляды правых лидеров II Интернационала и их последователей в России, разъясняла программу большевистской партии по национальному вопросу. Она проводила последовательную линию на укрепление единства пролетариев развитых империалистических стран и народов колоний в борьбе против империализма.

Через редакцию «Правды» большевистская партия одновременно вела и нелегальную работу. Здесь обобщался опыт партийного строительства, происходили встречи руководящих работников партии с представителями местных партийных комитетов и ячеек, назначались явки и устанавливались связи.

«Правда» стояла в центре борьбы за партийность, за идейную чистоту марксизма, против оппортунистов всех мастей. Она сплачивала легальные рабочие организации вокруг подпольных ячеек партии, содействовала созданию новых партийных организаций на предприятиях, укреплению и развитию связей партии с рабочими и крестьянами. При помощи «Правды», опираясь на инициативу и поддержку рабочих, большевики наладили издание и распространение других легальных печатных органов.

Успех большевистской печати, особенно «Правды», сильно беспокоил царские власти, поэтому большевистские издания постоянно подвергались жестокому преследованиям и гонениям. Полиция 8 раз закрывала «Правду», но она

выходила вновь под другими названиями: «Рабочая правда», «Северная правда», «Правда труда», «Пролетарская правда», «Путь «Правды», «Рабочий», «Трудовая правда».

Много раз газету штрафовали и конфисковывали. Из 646 номеров, вышедших с 22 апреля 1912 г. по 8 июля 1914 г., 190 подверглись конфискации. Против «Правды» было возбуждено 36 судебных дел. Ее редакторы в общей сложности отсидели в тюрьмах 474 месяца, т. е. 39 лет. Но ничто не могло остановить проникновения большевистской правды в массы.

Сплочение рядов партии, расширение и укрепление ее влияния среди трудящихся тесно связаны с деятельностью «Правды». Большевиков не случайно называли тогда правдистами. «Правда» вырастила целое поколение передовых и самоотверженных борцов за дело рабочего класса, за интересы трудящихся.

К поколению правдистов принадлежали такие крупные деятели ленинской партии, как И. М. Варейкис, И. Д. Кабаков, Г. Н. Каминский, Э. И. Квининг, Ю. М. Коцюбинский, И. А. Лакоба, М. М. Хатаевич, Б. П. Шеболдаев, Я. А. Яковлев.

Большевистский опыт постановки периодической прессы рабочего класса имеет международное значение. Братские коммунистические и рабочие партии берут из него все общезначимое для организации своей революционной рабочей печати.

Большевистская фракция в IV Государственной думе	Наряду с «Правдой» другим общероссийским легальным опорным пунктом партии была большевистская фракция IV Государственной думы.
---	--

В 1912 г. истекли полномочия III Государственной думы. Опыт показал, что, несмотря на реакционный, черносотенный характер Думы, большевистская партия смогла использовать ее трибуну для революционной агитации и пропаганды в массах.

Руководствуясь решениями VI Всероссийской конференции РСДРП, большевики поставили задачу выставить самостоятельных кандидатов от большевистской партии, провести их от рабочей курии и образовать в Думе социал-демократическую фракцию.

Выборы в IV Государственную думу состоялись осенью 1912 г. Задолго до выборов большевики широко развернули революционную агитацию в массах. Всей предвыборной кампанией большевистских организаций руководил ЦК РСДРП

во главе с В. И. Лениным. В статьях, опубликованных в «Социал-демократе», «Рабочей газете», «Звезде» и «Правде», Ленин предостерегал партию от ошибок, разъяснял рабочим и крестьянам антинародный характер избирательных платформ буржуазных и мелкобуржуазных партий.

В марте 1912 г. Центральный Комитет партии обратился к гражданам России с избирательной платформой. Ее написал В. И. Ленин. «Избирательная платформа РСДРП» была издана ЦК партии отдельной листовкой и доставлена во все крупнейшие пролетарские центры страны, а затем переиздана местными партийными комитетами. Центральный Комитет призывал рабочих, крестьян — всех, кто хочет политической свободы, сплотиться вокруг Российской социал-демократической рабочей партии и идти на выборы под ее лозунгами: «Долой царскую монархию, да здравствует демократическая Российская республика!», «Да здравствует 8-часовой рабочий день!», «Да здравствует конфискация всей помещичьей земли!» На основе «Избирательной платформы РСДРП» составлялись наказы рабочих своему депутату.

Большевистская партия, несмотря на все препоны и преследования, сумела широко использовать избирательную кампанию и добилась выдающегося успеха на выборах в Думу. Во всех шести основных промышленных губерниях, в которых находилось 80% пролетариата России, по рабочей курии депутатами в Думу были избраны представители большевистской партии. За большевиков голосовало 83% всех рабочих, участвовавших в выборах. От Екатеринославской губернии в Думу был избран Г. И. Петровский, от Петербургской — А. Е. Бадаев, от Харьковской — М. К. Муранов, от Костромской — Н. Р. Шагов, от Владимирской — Ф. Н. Самойлов и от Московской — Р. В. Малиновский¹. Эти факты красноречиво свидетельствовали, что подавляющее большинство рабочего класса шло за партией большевиков.

В Думу прошли семь меньшевиков, избранных в непромышленных губерниях (трое от Закавказья и по одному от Области Войска Донского, Иркутской, Уфимской и Таврической губерний), где было всего 136 тыс. рабочих. Первоначально большевики и меньшевики составляли в Думе одну социал-демократическую фракцию.

¹ Как впоследствии выяснилось, он оказался агентом царской охраны.

Меньшевики-ликвидаторы с первого дня работы Думы старались навязать всей фракции свои мелкобуржуазные идеи, нарушить элементарные права депутатов-большевиков, представлявших громадное большинство рабочих России. С этой целью они пользовались своим количественным превосходством в один голос. Раскольническая политика ликвидаторов мешала работе большевиков. Характеризуя поведение меньшевиков в социал-демократической фракции, В. И. Ленин писал: «Ликвидаторы *срывают* строительство рабочими своей рабочей партии — вот смысл и значение борьбы «шестерки» с «семеркой». Но им не сорвать его. Борьба тяжела, но успех за рабочими обеспечен»¹.

По инициативе В. И. Ленина вопрос о деятельности думской социал-демократической фракции обсуждался на Краковском, а затем и на Поронинском совещаниях ЦК РСДРП с партийными работниками. Краковское совещание подтвердило необходимость подчинения думской фракции центральным учреждениям партии, дало рабочим-депутатам указание добиваться полного равноправия обеих частей фракции. Оно определило характер организационной деятельности большевистской «шестерки», подчеркнув необходимость участия депутатов в работе партии в качестве одного из партийных коллективов.

Поронинское совещание осудило поведение ликвидаторов, разрушавших единство фракции, потребовало от них прекращения раскольнической политики. Однако меньшевистская «семерка» отказывалась выполнить требования большевиков. Тогда в октябре 1913 г. депутаты-большевики опубликовали в «Правде» заявление, в котором разоблачали раскольнические действия меньшевиков и требовали соблюдения равенства «шестерки» и «семерки» при решении всех вопросов в социал-демократической фракции. Редакция газеты призвала рабочих высказаться по поводу этого заявления. В редакцию стало поступать так много писем от рабочих, что пришлось выделить в газете специальный отдел «Рабочие за своих рабочих-депутатов». В поддержку большевистских депутатов рабочими собраниями было принято 6722 резолюции.

В. И. Ленин писал: «Семерка явно оказывается *опять и опять* представляющей меньшинство рабочих... за шестеркой стоит большинство сознательных рабочих...»²

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 54.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 259.

Учитывая мнение масс и опираясь на постановление Поронинского совещания, отметившего невозможность сохранения единой социал-демократической фракции Думы без соблюдения равноправия обеих ее частей, ЦК принял решение о создании в Думе самостоятельной большевистской фракции. 26 октября 1913 г. большевики-депутаты отделились от меньшевиков и образовали свою фракцию¹.

Большевики-депутаты в своей деятельности руководствовались директивами ЦК РСДРП и указаниями В. И. Ленина, который неоднократно подчеркивал, что долг рабочего-депутата — выступать от имени миллионов пролетариев, пропагандировать с думской трибуны революционные идеи, высоко поднимать знамя большевистской партии.

Одной из эффективных форм использования большевиками думской трибуны по-прежнему были запросы депутатов к правительству и министрам по самым разнообразным вопросам: о преследовании профсоюзов, о положении рабочего класса, о репрессиях против стачечников и легальных организаций рабочих, о взрыве на Охтинском заводе, о локаутах, о массовых отравлениях рабочих на заводе «Треугольник» в Петербурге, на заводе «Проводник» в Риге, о катастрофах на рудниках, о борьбе с чумой, о незаконных конфискациях «Правды» и т. д. Своими запросами большевики обличали самодержавие, возбуждали ненависть трудящихся к царизму, призывали их к революционной борьбе.

Тем же целям служило и внесение большевиками законопроектов в Думу. Отвергая эти законопроекты, Дума тем самым обнажала свой реакционный характер, антинародную сущность царского правительства. Например, внося законопроект о введении 8-часового рабочего дня в стране и опубликовав его в «Правде», большевистские депутаты разъясняли рабочим, что Дума, вероятно, отвергнет его, так как для установления такого рабочего дня нужны иные политические порядки, что только своей борьбой пролетарии завоюют себе 8-часовой рабочий день.

Большевистская фракция развернула также большую внедумскую деятельность. Депутаты-большевики выезжали во многие промышленные центры страны. Они выступали

¹ Действия большевиков получили одобрение и поддержку большинства рабочих России. Это полностью опровергает домыслы Л. Шапиро о том, что «раскол» фракции якобы вызвал «глубокое потрясение, и многие рабочие были сбиты с толку и возмущены». Рабочие действительно возмущались, но только не действиями большевиков, а предательским поведением меньшевиков-депутатов.

на фабриках и заводах с отчетами о своей думской работе, сотрудничали в «Правде» и в других большевистских газетах, организовывали помощь забастовщикам. Г. И. Петровский, А. Е. Бадаев и другие депутаты встречались с подпольными партийными работниками, выступали на нелегальных партийных собраниях, оказывали партийным организациям разностороннюю помощь, создавали новые партийные ячейки.

Через думскую большевистскую фракцию партийные организации устанавливали связи между собой и с Центральным Комитетом РСДРП, получали большевистскую литературу и необходимую политическую информацию. Все это превратило большевистскую фракцию Думы в центр притяжения пролетариев и трудящихся крестьян, прогрессивной интеллигенции и учащейся молодежи.

Характеризуя работу большевистской фракции в Думе, В. И. Ленин писал, что депутаты-большевики «блистали не красноречием, не «вхожестью» в буржуазные, интеллигентские салоны... а связями с рабочими массами, самоотверженной работой в этих массах, выполнением скромных, невидных, тяжелых, неблагодарных, особенно опасных функций нелегального пропагандиста и организатора»¹.

«Парламентский» опыт большевистской партии имел огромное значение для международного коммунистического движения. В. И. Ленин призывал коммунистов всех стран создать свой, пролетарский, «новый, необычный, неоппортунистический некарьеристский парламентаризм», переделать тред-юнионистскую, синдикалистскую парламентскую работу в новую, коммунистическую. Большевистские принципы деятельности парламентской фракции пролетариата получили признание всего международного коммунистического движения.

Краковское и Поронинское совещания ЦК РСДРП с партийными работниками	Для определения очередных задач партии, вставших в связи с нарастанием революционного движения в стране, и обеспечения успеха в их решении по инициативе В. И. Ленина были проведены совещания Центрального Комитета с партийными работниками: в Кракове — 8—14 января и в Поронинно — 23 сентября — 1 октября 1913 г. В совещаниях участвовали члены ЦК, большевики — депутаты Думы, работники нелегальных партийных организаций Петербурга,
--	---

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 172—173.

Москвы, Центрально-Промышленного района, Украины, Кавказа.

Краковское совещание, названное по конспиративным соображениям «Февральским», обсудило доклады с мест и доклад о работе ЦК, а также следующие вопросы: революционный подъем, стачки и задачи партии; строительство нелегальной организации; думская социал-демократическая фракция; партийная пресса; страховая кампания; отношение к ликвидаторству и вопрос о единстве; о «национальных» социал-демократических организациях.

Совещанием руководил В. И. Ленин. Он выступил с докладами о работе ЦК РСДРП, о революционном подъеме, стачках и задачах партии, об отношении к ликвидаторству. В сообщениях с мест и докладах Ленина были подведены итоги деятельности партии после VI Всероссийской партийной конференции, дан анализ обстановки в стране. Совещание отметило, что Россия вступила в полосу нарастания новой революции и по уровню революционного движения снова оказалась впереди всех, даже наиболее развитых стран мира. Краковское совещание поручило партийным организациям возглавить и развивать массовое революционное движение в стране под большевистскими лозунгами, вовлекая в него все более широкие массы трудящихся.

В докладе о революционном подъеме, стачках и задачах партии В. И. Ленин подчеркнул необходимость всемерного развертывания агитации в массах, организации революционных митингов, уличных демонстраций в сочетании с политическими стачками. Совещание обязало партийные организации широко разъяснять рабочим вред меньшевистской агитации, направленной против стачечной борьбы рабочего класса.

Чтобы успешно решить задачу руководства революционной борьбой масс, необходимо было всемерно укрепить все подпольные партийные организации. По этому вопросу совещание приняло специальное решение — «Строительство нелегальной организации». По предложению В. И. Ленина Краковское совещание признало единственно правильным типом организационного строительства нелегальной партии сумму партийных ячеек, окруженных сетью легальных и полуполигальных рабочих организаций.

В решении подчеркивалось, что главная задача в области организационного строительства — создание на всех фабриках и заводах нелегальных партийных комитетов из наиболее активных рабочих-большевиков. Предлагалось

также кроме городских партийных комитетов создавать областные партийные центры в главных районах рабочего движения. Совещание высказалось за укрепление постоянной связи Центрального Комитета с местными партийными организациями, за введение системы «доверенных лиц» из рабочих — руководителей партийной работы на местах.

Вопросам дальнейшего сплочения рядов большевистской партии и объединения рабочего класса под ее руководством для успешной борьбы с царизмом и капитализмом были посвящены доклад В. И. Ленина и написанная им резолюция «Об отношении к ликвидаторству и об единстве». Ленин показал, что организованная оппортунистами во главе с Троцким лицемерная кампания за «единство» по сути дела была ликвидаторской. Единство в их толковании означало ликвидацию нелегальной революционной партии пролетариата. Поэтому борьба с ликвидаторами по-прежнему являлась одной из насущных задач партии.

Центральной идеей ленинской резолюции, принятой совещанием, было положение о революционном единстве социал-демократических рабочих *снизу*: в заводских ячейках, фабричных и заводских комитетах, районных группах, общегородских центрах, во всех легальных организациях и учреждениях.

Краковское совещание приняло написанную В. И. Лениным резолюцию о думской социал-демократической фракции, в которой депутаты-большевики призывались неуклонно проводить под руководством ЦК революционную партийную линию.

Особое место в работе Краковского совещания занял вопрос о страховой кампании. Новый подъем революционного движения заставил царское правительство издать 23 июня 1912 г. четыре страховых закона: о страховании рабочих от несчастных случаев, о страховании рабочих на случай болезни, об учреждении присутствий по делам страхования рабочих и об учреждении Совета по делам страхования рабочих. Однако страхованию подлежали только рабочие фабрично-заводской промышленности, т. е. менее 20% рабочих и служащих. Под действие закона не попадали Сибирь, Дальний Восток, Туркестан, Закавказье. Закон не предусматривал страхования от инвалидности, старости, безработицы. Пособия и пенсии назначались нищенские. Промышленники перекладывали страхование на плечи рабочих.

Введение страхования открыло новую область рабочего движения, получившего название страхового движения. Страховая кампания проходила в условиях ожесточенной борьбы рабочих против предпринимателей.

Большевики возглавили страховую кампанию, поставив задачу сделать страховые органы опорными пунктами связи партии с массами. Они боролись с меньшевиками-ликвидаторами, считавшими, что царский страховой закон вполне отвечает требованиям рабочего класса, а также с эсерами и «народными социалистами», призывавшими рабочих к бойкоту выборов уполномоченных.

Краковское совещание сочло необходимым использовать страховую кампанию в целях политического воспитания и объединения рабочих. Оно рекомендовало развернуть борьбу за передачу дела страхования в руки самих рабочих и кампанию по выборам в страховые кассы проводить в тесной связи с борьбой пролетариата за осуществление основных революционных требований.

Совещание приняло написанную В. И. Лениным резолюцию «О «национальных» с.-д. организациях». В ней указывалось на вред обособленности национальных организаций. Резолюция призывала партию и рабочий класс дать отпор национализму и подчеркивала необходимость сплочения революционных сил на принципах пролетарского интернационализма.

Краковское совещание вооружило партийные организации конкретными установками по руководству рабочим движением в условиях нарастания новой революции.

Руководствуясь решениями совещания, большевики развернули упорную борьбу за дальнейшее развитие революционного движения в стране, энергично вытесняли меньшевиков из массовых рабочих организаций, всемерно укрепляли легальные и нелегальные организации пролетариата. На фабриках, заводах, в профсоюзах создавались новые большевистские нелегальные ячейки. Усиливалась деятельность по созданию городских и областных организаций, росли ряды большевистской партии.

Поронинское совещание ЦК с партийными работниками по конспиративным соображениям было названо «Августовским» («Летним»). Совещание рассмотрело важнейшие программные, тактические и организационные вопросы. Оно обсудило доклады с мест, доклад о работе социал-демократии Польши и Литвы, отчет о работе ЦК, о задачах агитации в настоящий момент, организационный вопрос и о партий-

ном съезде, стачечном движении, партийной печати, думской работе социал-демократов, положенни в думской социал-демократической фракции, работе в легальных обществах, национальный вопрос, о народниках, о предстоявшем в Вене международном социалистическом конгрессе.

Большинство участников совещания прибыло в деревню Поронино, рядом с которой находился известный горный курорт Закопане, и под видом туристов остановилось в пансионате крестьянина Гута Мостового. Заседания проходили в пансионате, а также на квартире В. И. Ленина, который был избран председателем совещания. Он произнес вступительную речь, сделал доклады о работе ЦК, по национальному вопросу, о международном социалистическом конгрессе, выступил с речами и по другим вопросам, а также с заключительным словом.

В отчетном докладе В. И. Ленин подчеркнул, что рост революционного движения в России и достигнутые успехи в налаживании партийной работы подтвердили правильность линии большевиков. Об этом же говорилось и в докладах с мест, с которыми выступили представители большевистских организаций Петербурга, Москвы, Иваново-Вознесенска, Костромы, Владимира, Серпухова, Перми, Екатеринбурга, Киева, Мариуполя, Екатеринослава, Кременчуга, Кривого Рога, Харькова, Варшавы, Лодзи. Докладчики сообщали о падении влияния ликвидаторов в массах и росте влияния большевиков.

Поронинское совещание приняло резолюции «О задачах агитации в настоящий момент», «По организационному вопросу и о партийном съезде», которые написал В. И. Ленин. В этих резолюциях определялись задачи партии и основные формы партийной работы в условиях нарастания революции, подчеркивалась необходимость дальнейшего упрочения руководящих партийных органов.

Назревание политического кризиса в стране и необходимость единства действий рабочих во всероссийском масштабе выдвигали задачу созыва очередного съезда партии. Местным партийным организациям рекомендовалось обсудить вопрос о созыве съезда, наметить желаемый порядок дня, выработать проекты решений, определить срок созыва съезда.

В резолюции «О стачечном движении» признавалась правильной оценка революционной борьбы в России, данная Пражской конференцией и Краковским совещанием, говорилось о росте забастовочного движения в новых и новых районах. Совещание приветствовало инициативу Петербург-

ского комитета и ряда партийных групп Москвы, поднявших вопрос о проведении всеобщей политической стачки. В связи с этим партийным организациям предлагалось немедленно начать повсеместную агитацию за всеобщую стачку под основными лозунгами партии. При этом особое внимание обращалось на необходимость совместных выступлений пролетариев Петербурга и Москвы.

Поронинское совещание рассмотрело вопрос о партийной прессе. В резолюции указывалось на огромную роль легальной печати в агитации и организации масс. Совещание обратилось к партийным организациям, сознательным рабочим с призывом активно поддерживать большевистскую печать путем широкого ее распространения, проведения массовой подписки и постоянного сбора средств на нее. В резолюции «О партийной печати» говорилось также о необходимости всемерного развертывания нелегальной печати, воссоздании газет в Москве и на юге страны, более частом и регулярном выходе газеты «Социал-демократ», об улучшении дела нелегального партийного издательства.

С задачами улучшения и расширения работы партии в легальных организациях и учреждениях было связано принятие решений «О думской работе с.-д.», «О думской с.-д. фракции», «О работе в легальных обществах». Эти решения имели большое значение для усиления революционной агитации в массах путем более широкого использования легальных возможностей и разоблачения ликвидаторского поведения меньшевиков.

В докладе В. И. Ленина и написанной им резолюции Поронинского совещания «По национальному вопросу» красной нитью проходила идея защиты марксистских принципов пролетарского интернационализма, основных программных требований РСДРП по национальному вопросу, подвергались резкой критике идеи «культурно-национальной автономии» и ее буржуазно-националистических приверженцев в России.

Поронинское совещание дало ответы на все назревшие вопросы партийной работы и революционного движения в России. В декабре 1913 г. в Париже ЦК выпустил «Извещение и резолюции летнего 1913 года Совещания Центрального Комитета РСДРП с партийными работниками». Обращаясь ко всем партийным организациям и членам партии, Центральный Комитет писал: «Путь намечен. Партия нашла основные формы работы в нынешнюю переходную эпоху. Верность старому революционному знамени испытана и

доказана в новой обстановке и при новых условиях работы. Самое трудное время позади, товарищи. Наступают новые времена. Надвигаются величайшей важности события, которые решат судьбу нашей родины.

За работу же!»¹

**Победа большевиков
в легальных
организациях.
Наращивание
революционного
кризиса**

Решения Краковского и Поронинского совещаний имели огромное значение для практической деятельности большевистской партии, развертывания классовой борьбы пролетариата.

Опираясь на революционный подъем масс, партия взяла курс на полное вытеснение ликвидаторов из легальных рабочих организаций. Меньшевики-ликвидаторы, заседав в легальных организациях, насаждали в них либерально-реформистскую идеологию, старались отвлечь рабочих от революционной борьбы.

Очень важно было изгнать ликвидаторов из самой массовой организации рабочего класса — профсоюзов. Шаг за шагом большевики завоевывали профсоюзы на свою сторону. В августе 1913 г. они одержали крупную победу на выборах правления Петербургского союза металлистов — одного из самых крупных профсоюзов в стране. В числе избранных 14 членов правления было 10 большевиков. К середине 1914 г. петербургские большевики завоевали большинство в 17 правлениях профсоюзов.

Большевистское влияние в профсоюзах Петербурга непрерывно усиливалось. В 1914 г. из 30 профсоюзов в руках меньшевиков оставалось только три (чертежников, конторщиков, фармацевтов). С таким же успехом развертывалась борьба и в других городах. К лету 1914 г. в Москве большевики завоевывали на свою сторону все профсоюзы. Оценивая значение растущего влияния большевиков на профсоюзы, В. И. Ленин писал: «Ясно, что воля сознательных и передовых рабочих определилась вполне. Рабочие и слушать не хотят о ликвидаторстве»².

Через профсоюзы большевики проводили большую агитационную работу, умело руководили экономической и политической борьбой рабочего класса. Профсоюзные собрания служили школой политического воспитания рабочих. Значительное внимание в своей деятельности союзы отводили организации помощи бастующим.

¹ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 380.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 101.

Крупное поражение меньшевики потерпели на выборах в страховые учреждения — больничные кассы, страховые присутствия и во Всероссийский страховой совет. Сломив сопротивление предпринимателей, не желавших выполнять требования пролетариата, рабочие брали организацию страхования в свои руки.

О победе большевиков над ликвидаторами в органах страхования В. И. Ленин писал: «Вот объективные данные о выборах от рабочих в страховые учреждения... *Вся* рабочая группа всероссийского страхового учреждения состоит из *правдистов*, т. е. из рабочих, осудивших и отвергнувших ликвидаторство. На выборах в это всероссийское страховое учреждение 47 уполномоченных из 57 было правдистов, т. е. 82%»¹.

Большевики вытеснили меньшевиков и из больничных касс при предприятиях. Больничные кассы, охватывавшие до 1,5 млн. рабочих, превратились в опорные пункты большевистской партии.

Успешно развернулся процесс завоевания большевиками народных домов, клубов, вечерних университетов и других просветительных учреждений. Рабочие поддержали предложение «Правды» о «снятии с постов» ликвидаторов в массовых пролетарских организациях. Этот лозунг был тогда одним из популярнейших лозунгов рабочего движения.

Таким образом, ликвидаторы оказались выброшенными из подавляющего большинства легальных рабочих организаций. За большевиками шло уже четыре пятых всех рабочих России. «Наступила новая пора,— писал В. И. Ленин,— когда марксистская организация *завоевала* подавляющее большинство сознательных рабочих против всех и всяческих ликвидаторов с *их* союзниками вместе»².

В статье «Объективные данные о силе разных течений в рабочем движении», напечатанной в «Трудовой правде» (июнь 1914 г.), В. И. Ленин писал: «Опыт массового движения за 1912, 1913 и половину 1914 года всецело и блестяще подтвердил и программные, и тактические, и организационные идеи, решения, линию правдистов. В уверенности, что мы на верном пути, мы должны почерпнуть энергию для еще более усиленной работы»³.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 375—376.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 311.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 250.

В 1913 г. в большевистской партии насчитывалось приблизительно от 30 тыс. до 50 тыс. человек¹. Хотя число членов партии было небольшим по сравнению с 20-миллионной армией пролетариата (вместе с сельскими пролетариями и полупролетариями), но влияние партии на рабочий класс и широкие слои трудящихся было уже огромным. «Партия — сознательный, передовой слой класса, его авангард, — писал В. И. Ленин. — Сила этого авангарда раз в 10, в 100 раз и более велика, чем его численность»². В марте 1913 г. Ленин говорил о завершающем этапе *вос-создания массовой пролетарской партии*. «Социализм, — писал он, — проходит сегодня в стране, называемой Россией, через этап завершения строительства рабочей партии самими сознательными рабочими...»³

В 1914 г. у партии было несколько областных и ряд городских комитетов. На всех крупных фабриках и заводах страны имелись нелегальные партийные ячейки, а на многих — большевистские фабрично-заводские комитеты, тесно связанные с легальными рабочими организациями.

Никакие зверства и преследования царизма не могли остановить роста большевистской партии и уничтожить ее поддержку рабочим классом. Партия руководила всеми проявлениями и формами борьбы пролетариата, крестьянства и других слоев трудящихся.

Выражая коренные чаяния народа, большевистская партия популяризировала в массах лозунги демократической республики, 8-часового рабочего дня, конфискации помещичьей земли в пользу крестьян. Партия неутомимо и последовательно боролась против надвигавшейся империалистической войны.

Завоевание легальных организаций рабочего класса большевиками знаменовало новый этап в нарастании революционного движения в России. События развивались с исключительной быстротой, в стране нарастал революционный кризис.

В этих условиях партия большевиков возглавила подготовку всеобщей стачки рабочего класса. Крупные выступления рабочих приурочивались к 9 Января, 8 Марта, 1 Мая, 5 Мая (Дню рабочей печати). Петербургский комитет РСДРП задолго до 9 января 1914 г. развернул во всех районах агитацию за массовую стачку в 9-ю годовщину гибели

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 34.

² Там же.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 54.

рабочих от рук царских палачей, а затем выпустил прокламацию; 8 января состоялся ряд митингов и собраний; на следующий день в Петербурге вспыхнула всеобщая забастовка.

Массовые стачки, митинги, демонстрации состоялись в Москве, Риге, Лодзи, Харькове, Саратове, Баку, Тифлисе и других городах. В годовщину 9 Января в России бастовало 250 тыс. рабочих.

По призыву большевиков в Москве в первой половине 1914 г. произошли политические стачки протеста против гонений на рабочую печать, против исключения левых депутатов Думы на 15 заседаний, против суда над обуховскими рабочими, против осуждения адвоката по «делу Бейлиса» и конфискации московского большевистского журнала «Рабочий труд», а также расстрела рабочих Путиловского завода. Немаловажное политическое значение имела и всеобщая забастовка нефтепромышленных рабочих в Баку, проходившая в мае — июне 1914 г. Она была подготовлена большевистской организацией и проведена под ее руководством.

В знак солидарности с бакинскими рабочими забастовали рабочие Петербурга, Москвы, Тифлиса, Батума, Потти, Харькова и ряда других городов.

Крупные политические стачки летом 1914 г. состоялись в Варшаве и Лодзи.

3 июля 1914 г. полиция открыла стрельбу по участникам стачки на Путиловском заводе. ЦК большевистской партии призвал к забастовкам в знак протеста против расстрела рабочих. На следующий день в Петербурге бастовало 90 тыс., 7 июля — 130 тыс., 11 июля — 200 тыс. рабочих. Рабочие ряда городов приступили к сооружению баррикад. Однако господствующие классы смогли отсрочить надвигающуюся революцию, втянув Россию в августе 1914 г. в мировую войну.

Дальнейшая разработка В. И. Лениным теории и программы партии по национальному вопросу

Возрастание значения
национального
вопроса
в 1912—1914 гг.

В конце 1913 г. Поронинское совещание констатировало, что «национальный вопрос выдвинулся в настоящий момент на видное место — и во всей политике контрреволюции, и в классовом самосознании буржуазии, и в пролетарской с.-д. партии России...»¹.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 223.

Значение национального вопроса возросло прежде всего потому, что наступившая эпоха империализма была эпохой угнетения наций на новой исторической основе. В связи с большим притоком иностранных капиталов в Россию возросла экономическая и политическая зависимость царизма от западноевропейского империализма, что усилило закабаление народов страны. В то же время бессильные одолеть конкурентов на мировых рынках, русские капиталисты вознаграждали себя зверской эксплуатацией трудящихся нерусских национальностей. «...Путем вопиющего нарушения земельных прав туземцев... во славу того же националистического принципа «руссификации окраин»»¹ царские власти сгоняли с обжитых мест башкир, калмыков, киргизов, осетин, ингушей и другие народы, поощряли грабеж их имущества русской буржуазией. Россия, писал в те годы В. И. Ленин, «побила всемирный рекорд угнетения наций на основе империализма...»².

Порожденная империализмом, общая тенденция к политической реакции в общественной жизни проявлялась в наступлении царизма на демократические завоевания, достигнутые трудящимися в революции 1905—1907 гг. Черносотенцы в лице «Союза русского народа» и «Всероссийского национального союза», вдохновлявших правительственную политику воинствующего национализма, делали все возможное, чтобы свести на нет автономию народов Финляндии и Польши, упразднить их национальные учреждения, ликвидировать национальную культуру. Под предлогом «недостаточного развития гражданственности» миллионы трудящихся национальных окраин были лишены избирательных прав в Государственную думу. Царское правительство запретило все украинские газеты и журналы, издание книг на украинском языке, закрыло даже частные украинские школы. В 1914 г. царские чиновники отменили юбилей великого украинского поэта Т. Г. Шевченко. Эти акты усилили ненависть угнетенных народов к царизму.

Ни одна национальность в царской России не угнеталась с таким зверством, как евреи. Гонения против них вновь принимали погромный характер. Чтобы вызвать новую волну еврейских погромов, черносотенцы и полиция спровоцировали в 1911—1913 гг. в Киеве позорный судебный процесс еврей-приказчика Бейлиса. Вся национальная политика царизма

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, стр. 330.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 58.

была направлена на отчуждение и разобщение народов России.

Значение национального вопроса возросло и в связи с подготовкой первой мировой империалистической войны. Лихорадочно готовясь к ней, буржуазия всех стран повела бешеную кампанию по обработке общественного мнения в духе шовинизма и буржуазного национализма.

Национальный вопрос выдвигался на видное место также в связи с ростом местного национализма (сионизма, панславизма, пантюркизма и др.). В борьбе с царизмом и русской буржуазией буржуазия угнетенных наций защищала свои классовые интересы, пыталась отстоять национальный рынок, политические права. Отражением этой тенденции явились программные заявления буржуазных и мелкобуржуазных партий. Так, левые кадеты с Украины на конференции кадетской партии 23—25 марта 1914 г. поставили вопрос о политическом самоопределении наций. Но поддержки они не получили. Кадетская партия продолжала отстаивать неизменное свое требование, право «свободного культурного самоопределения», заявив, что она «никогда и не бралась защищать право отделения наций от русского государства».

Партия эсеров выдвинула буржуазно-националистическую программу, сутью которой являлись требования буржуазной федерации и «культурно-национальной автономии». Не шли дальше такой «автономии» и меньшевики.

Пропаганда национализма черносотенными, буржуазными и мелкобуржуазными партиями могла захватить и массы рабочих. Национализм становился серьезной опасностью, тем более что ряд неустойчивых групп и элементов в «национальных» социал-демократических организациях, которых В. И. Ленин иронически называл «национал-социалами», поддались бешеному напору национальной буржуазии. Они нападали на национальную программу РСДРП, оплеывали ее интернационализм, кричали, что § 9 программы (о праве наций на самоопределение) якобы не имеет определенного смысла, и стремились навязать партии программу «культурно-национальной автономии». Объективно все они оказались в одном лагере с кадетами.

В том же лагере оказались и ошибавшиеся в национальном вопросе польские социал-демократы. В своем заявлении по поводу решения Поронинского совещания по национальному вопросу Краевое правление социал-демократии Польши и Литвы («розламовцы») категорически отрицало требова-

ние права наций на самоопределение вплоть до государственного отделения¹.

В поход против программы партии по национальному вопросу включился и Троцкий. Спекулируя на разногласиях между русскими и польскими социал-демократами по национальному вопросу, он разжигал эти разногласия, чтобы подорвать единый фронт борьбы против ликвидаторов. От имени редакции газеты «Борьба» в марте 1914 г. Троцкий поддержал заявление польских социал-демократов. Созванная им при поддержке Бунда августовская (1912 г.) конференция ликвидаторов официально высказалась за националистическую программу «культурно-национальной автономии», заявив, что эта программа не противоречит требованию самоопределения наций.

Ожесточенная дискуссия между большевиками и «национал-социалами» по вопросу о «культурно-национальной автономии» развернулась в социал-демократических организациях Грузии. Летом 1914 г. в одном из писем секретарю ЦК РСДРП Н. К. Крупской из Тифлиса сообщалось, что грузинская социал-демократия занята исключительно национальным вопросом². Все это, несомненно, придавало особую остроту национальному вопросу, выдвигало его как животрепещущий, жизненно важный фактор общественной жизни страны.

Разгул черносотенного национализма, рост буржуазного шовинизма настоятельно требовали от революционных социал-демократических организаций во всех концах России «обращения большего, чем прежде, внимания на национальный вопрос и выработки последовательно-марксистских решений его в духе выдержанного интернационализма и единства пролетариев всех наций»³.

Поронинское совещание ЦК РСДРП с партийными работниками, по предложению В. И. Ленина, решило поставить в порядок дня очередного партийного съезда вопрос о национальной программе. Совещание высказалось за то, чтобы ЦК, партийная пресса и местные организации возможно подробнее освещали национальный вопрос в периодической печати, в дискуссиях.

Учитывая возросшее значение национального вопроса в общественной жизни страны и в партии пролетариата,

¹ ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 2, ед. хр. 116.

² ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 2, ед. хр. 186.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 322.

В. И. Ленин в 1913—1914 гг. упорно занимался всесторонним обоснованием и развитием национальной программы и национальной политики большевистской партии. За два года (1912—1913) им было написано более 57 статей, резолюций и брошюр, освещающих различные стороны теории, программы и политики партии по национальному вопросу.

Занимаясь сам национальным вопросом, В. И. Ленин привлек к этому делу и ряд практических работников партии. Он направлял и поощрял выступления по национальному вопросу С. Г. Шаумяна (Сурена), который в 1914 г. опубликовал брошюру «О национально-культурной автономии». По воспоминаниям Н. К. Крупской, во время Краковского совещания ЦК РСДРП с партийными работниками Владимир Ильич много беседовал со Сталиным по национальному вопросу, помогал ему советами при написании статьи «Национальный вопрос и социал-демократия» (впоследствии издавалась под названием «Марксизм и национальный вопрос») ¹.

В. И. Ленин содействовал опубликованию статьи П. И. Стучки (Ветерана) «Национальный вопрос и латышский пролетариат» и дал на нее аннотацию в № 2 журнала «Просвещение» за 1914 г. ² При этом Ленин энергично возражал против попытки члена редакции журнала «Просвещение» А. А. Трояновского превратить статью И. В. Сталина о национальной программе большевиков в предмет теоретических споров и дискуссий.

С тех же интернационалистских позиций В. И. Ленин боролся за сплочение рядов мирового социалистического движения. Он выступал в печати и на заседаниях Международного социалистического бюро в поддержку угнетенных народов, за их освобождение от колониального ига.

В целях ознакомления российских социал-демократов за границей, а также и западноевропейских социал-демократов с национальной проблемой в России В. И. Ленин выступил 26—30 июня 1913 г. с рефератами по национальному вопросу в Цюрихе, Женеве, Лозанне и Берне. Основой этих рефератов являлись «Тезисы по национальному вопросу».

В ленинских произведениях и рефератах дан глубокий марксистский анализ национальной проблемы в России, раскрыто ее величайшее значение для победоносной буржу-

¹ См. «Владимир Ильич Ленин. Биография». М., 1960, стр. 234.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 342, 535.

азно-демократической и социалистической революций. Особенно большую помощь большевикам оказали ленинские произведения: «Тезисы по национальному вопросу», «Критические заметки по национальному вопросу» и «О праве наций на самоопределение». Огромное теоретическое и политическое значение этих произведений состоит в том, что в них содержится всестороннее научное обоснование и развитие программных требований большевистской партии по национальному вопросу.

В статье «Критические заметки по национальному вопросу» (октябрь — декабрь 1913 г.) четко сформулированы две исторические тенденции в национальном вопросе как мировой закон капитализма. В этой статье В. И. Ленин выдвинул важное положение о наличии двух культур в каждой национальной культуре — буржуазной и пролетарской, социалистической, раскрыл их генезис и показал их соотношение в буржуазном обществе. В статье указывается, что буржуазный национализм и пролетарский интернационализм — это два непримиримых миросозерцания в национальном вопросе: буржуазии и пролетариата. Эти положения являются ценнейшим вкладом в сокровищницу марксизма.

Статья В. И. Ленина «О праве наций на самоопределение» (февраль — май 1914 г.) посвящена теоретическому обоснованию необходимости этого принципа в программе РСДРП.

Произведения Ленина по национальному вопросу партийные работники встретили с большим удовлетворением. Глубина теоретических высказываний, новизна творческой марксистской мысли, ясность изложения положений национальной программы РСДРП — все это выделяло ленинские статьи из многих и нашло общее признание в партии.

Марксистско-
ленинская теория
национального
вопроса

Теорию национального вопроса созда-
ли К. Маркс и Ф. Энгельс. В. И. Ле-
нин творчески развил эту теорию, обо-
гатил ее новыми положениями и вы-

водами и конкретизировал ее применительно к новой исторической эпохе и к условиям различных стран.

Изучая труды Маркса и Энгельса, а также обобщая факты и явления общественного развития, Ленин пришел к выводу, что социализм Маркса ставит вопрос о национальности (нации) на историческую почву не в смысле одного только объяснения прошлого, но и в смысле предвидения будущего и в практической деятельности для его осуществления. «Нации, — писал в 1914 г. В. И. Ленин, — неизбежный

продукт и неизбежная форма буржуазной эпохи общественного развития»¹.

Марксизм-ленинизм считает нацию категорией общественно-исторической. Маркс и Энгельс проследили эволюцию человечества от первичных форм общности людей — племени и союза племен — к народности², а позднее и к нации. Они показали, что каждой эпохе соответствовала своя форма собственности и определенная форма общения людей. Уже в рабовладельческом обществе типичной общностью людей становится народность, которая продолжает развиваться и при феодальном строе. В отличие от нации народность — неустойчивая общность, она не имеет еще прочных экономических связей.

Гигантский рост промышленности и торговли, строительство железных дорог, развитие судоходства и почтово-телеграфной связи в эпоху капитализма — все это создало прочные и устойчивые экономические и культурные связи. Нация складывается только тогда, когда существует внутренняя экономическая связь между населением общей территории. Такая связь создается с развитием капитализма благодаря усовершенствованию способа производства, росту разделения труда между городом и деревней, в ходе развития общения людей. В итоге уже в недрах феодального общества многие народности начинают консолидироваться в современные буржуазные нации.

Первой капиталистической нацией была итальянская. Она сложилась из смешения римлян, германцев, этрусков, греков, арабов и других племен. Германская нация образовалась из германцев, римлян, кельтов, славян и других племен, русская нация — из славянских племен: ильмен, кривичей, полян, древлян, родимичей, а также татарских, финских и других племен.

Нация характеризуется определенными признаками. Маркс, Энгельс и Ленин неоднократно подчеркивали большое значение в консолидации наций таких признаков, как общность экономической жизни, территории, языка и однородность национального характера, проявляющегося в специфике национальной культуры.

Признак общности экономической жизни в образовании нации является определяющим. Так, К. Маркс и Ф. Энгельс

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 75.

² Наиболее полно этот процесс раскрыт в книге Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства».

в «Немецкой идеологии» (1845—1846 гг.) заявили, что «вся внутренняя структура самой нации зависит от ступени развития ее производства и ее внутреннего и внешнего общения»¹. В. И. Ленин в одном из конспектов по национальному вопросу писал о нации: «Язык, как главное средство сношения... Язык и территория. Главное. (Экономический признак)»².

Вместе с тем, подчеркивая большое значение общности экономической жизни, нельзя умалять и роли других признаков нации: общности территории, языка и культуры. Для создания национальной общности нужен свой общий народно-разговорный язык. Язык возник из потребности людей в общении с другими людьми в процессе производства. Развитие языка различных племен в национальный язык шло разными путями.

Еще К. Маркс и Ф. Энгельс в «Немецкой идеологии» указывали на то, что «в любом современном развитом языке естественно возникшая речь возвысилась до национального языка отчасти благодаря историческому развитию языка из готового материала, как в романских и германских языках, отчасти благодаря скрещиванию и смешению наций, как в английском языке, отчасти благодаря концентрации диалектов в единый национальный язык, обусловленной экономической и политической концентрацией»³.

Огромное значение языку в общении людей, в экономической консолидации их в нации придавал и В. И. Ленин⁴. Окончательно сформировался национальный язык только с развитием капитализма, ибо такой язык складывается вместе с общим экономическим и политическим развитием наций.

Нет наций, имеющих сразу несколько разговорных языков, но не обязательно, что на одном языке должна разговаривать только одна нация. Англичане и североамериканцы говорят на одном языке (различие наблюдается только в особом произношении слов), но составляют две различные нации. Часть англичан переселилась в Америку, и в результате смешения с другими народами, длительной совместной жизни на новой общей территории образовалась новая, североамериканская нация. Поэтому общая территория также является одним из важных признаков нации.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 20.

² Ленинский сборник XXX, стр. 53.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 427.

⁴ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 258.

Нации отличаются друг от друга и своим национальным характером, выражающимся в особенностях национальной культуры. В 1866 г. Ф. Энгельс употребил термин «однородность национального характера»¹. Термин «национальный характер» употреблял и В. И. Ленин.

Национальный характер той или иной национальности проявляется в особенностях быта, нравов, культуры и т. д. Так, характеризуя этот признак у русской нации, мы видим, что русские имеют свои национальные песни, пляски, игры, народные сказания — былины, свою национальную литературу, искусство, свои национальные музыкальные инструменты (гусли, гармонь), свои национальные кушанья, обряды, обычаи, традиции и т. д. То же самое мы наблюдаем у каждой нации. Национальный характер меняется с изменением общественно-исторических условий жизни нации.

Носителями типичного в национальной культуре всегда выступали и выступают широчайшие массы трудящихся. Создателями русских национальных одежд, русского стиля и украшений жилищ, русской домашней утвари, кушаний, игр, свадебных обрядов были крестьяне, а не дворяне и буржуа, подражавшие всему заграничному и с презрением относившиеся к культуре своего народа.

Только при наличии *всех* перечисленных признаков историческая общность людей может стать нацией.

Из многочисленных высказываний Маркса, Энгельса и Ленина о буржуазной нации и ее признаках вытекает и определение нации. *Нация — это устойчивая общность людей, исторически сложившаяся на основе общности экономической жизни, территории, языка и однородности национального характера, проявляющегося в особенностях национальной культуры.*

Марксистско-ленинская материалистическая теория нации противостоит идеалистическим определениям нации. Дело в том, что, когда на основе материалистической теории нации В. И. Ленин разрабатывал марксистскую теорию и программу партии по национальному вопросу, О. Бауэр и К. Реннер (Р. Шпрингер) уже выдвинули антинаучную, идеалистическую теорию нации и на ее основе создали пресловутую программу «культурно-национальной автономии». По Шпрингеру, «нация — это союз одинаково мыслящих и одинаково говорящих личностей», культурная

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 16, стр. 161.

общность людей, не связанная ни общностью территории¹, ни общностью экономической жизни. По Бауэру, «нация — это вся совокупность людей, связанных в общность характера на почве общности судьбы»².

Выставив определяющими признаками нации «общность судьбы» и «культурную общность», Бауэр подчинил им единство языка, общность территории и экономической жизни. Этим самым О. Бауэр и К. Реннер (Р. Шпрингер) отрывали нацию от почвы, на которой она возникает, превращали ее в вечную надклассовую категорию, смешивали понятия нации и племени, национальную общность с племенной. Бауэр и Шпрингер своей «теорией» нации и программой «культурно-национальной автономии» подменяли пролетарский интернационализм буржуазным национализмом.

В. И. Ленин подверг уничтожающей критике концепцию нации О. Бауэра и К. Реннера. Он вскрыл ее антимарксистскую сущность и показал ее вред для рабочих. Ленинская критика идеалистических взглядов Бауэра и Реннера помогает коммунистам разоблачать идеалистические взгляды современных буржуазных социологов.

Современные буржуазные теории нации исходят из тех же посылок, что и идеалистическая теория нации Бауэра и Реннера. Многие из них в качестве единственного признака нации выдвигают ее «характер», который будто бы основывается на врожденных инстинктах, предопределяющих будущее того или иного народа. Согласно этим «теориям», «национальный характер» либо допускает приобщение народа к западной цивилизации, либо обрекает его на невосприимчивость этой цивилизации. Отсюда делается вывод о «полноценности» одних и «неполноценности» других народов.

Марксистско-ленинская теория нации является острейшим оружием против этих идеалистических взглядов и против человеконенавистнической империалистической расистской «теории». «Теория» рас не есть что-то новое. Она была выдвинута буржуазными учеными еще в первоначальный период массового захвата империалистическими державами колоний. Расистская «теория» была призвана морально оправдать колониальный разбой, массовое истребление

¹ См. Р. Шпрингер. Национальная проблема (борьба национальностей в Австрии). СПб., 1909, стр. 43.

² О. Бауэр. Национальный вопрос и социал-демократия. Пг., 1918, стр. 53.

коренного населения Африки, Австралии, Азии и работорговлю. Целью ее было доказать, что «белые», т. е. европейцы, самой природой призваны господствовать над «туземцами» (людьми иных рас). В наше время расистская «теория» поставлена на службу порабощения многомиллионного негритянского населения в США.

Разоблачая человеконенавистнические взгляды расистов, марксизм-ленинизм утверждает интернационалистскую идеологию дружбы и братства народов.

В соответствии с исходными положениями материалистической или идеалистической теории нации социал-демократическими партиями ряда стран определялись национальная программа и политика в национальном вопросе и отношение пролетариата к национальным движениям империалистической эпохи.

Характеристику национальных движений доимпериалистической эпохи дали К. Маркс и Ф. Энгельс. В. И. Ленин не только отстоял ее, но и проанализировал новые явления в национальных движениях эпохи империализма. Он считал, что национальное движение знает две эпохи, отличные друг от друга: первая — с конца XVII в. до 70-х годов XIX в. — уничтожение феодализма, абсолютизма и становление капитализма и вторая — с последней четверти XIX в., точнее, с 1871 г. до октября 1917 г. — канун краха капитализма, т. е. империализма. Ленин предвидел наступление и новой, третьей эпохи. «Уничтожение капитализма и его следов, — писал он в 1920 г., — введение основ коммунистического порядка составляет содержание начавшейся теперь новой эпохи всемирной истории»¹.

Типичным для эпохи победы капитализма над феодализмом, складывания буржуазного общества и образования национально единых и национально независимых государств было то, что впервые национальные движения становились массовыми. В них участвовало крестьянство как наиболее многочисленный слой населения. В этом смысле национальные движения той эпохи можно даже назвать крестьянскими. Во главе этих движений шла буржуазия; пролетариат же был тогда малочисленным, слабо организованным и не играл самостоятельной роли.

Эпоха империализма вызвала усиление национального гнета, обострение национальных противоречий во всем мире, а следовательно, и подъем национально-освободитель-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 425.

пой борьбы. Она разгоралась преимущественно в колониальных и зависимых странах и ставила целью освобождение угнетенных народов от колониализма, завоевание ими национальной независимости.

Исходя из экономических данных различных стран и из их конкретно-исторических особенностей, В. И. Ленин в начале XX в. разделил все страны мира на три главных типа в отношении национальных движений: первый тип — передовые капиталистические страны Западной Европы и США, второй — восток Европы и третий — полуколониальные и колониальные страны.

К XX в. в передовых капиталистических странах буржуазно-прогрессивные национальные движения были закончены: господствующие нации угнетали другие нации в колониях и внутри страны. Поэтому пролетариат господствующих наций обязан был бороться против всякого национального гнета, за политическое самоопределение наций вплоть до их государственного отделения.

В странах Восточной Европы — в Австрии, на Балканах и особенно в России — в начале XX в. обострилась национальная борьба. Она вылилась в форму национально-буржуазных движений, в которых ясно видно было стремление угнетенных наций, входящих в многонациональное государство, к созданию национально независимых государств. Характерно и то, что на востоке Европы с особой силой разгорелась борьба между пролетариатом и буржуазией за гегемонию, за руководство восставшими народными массами. Опыт первой русской революции показал, что даже на национальных окраинах России, где пролетариат был малочислен и слаб, ведущая роль в борьбе принадлежала ему, а не буржуазии. Это было новым явлением в национально-освободительной борьбе народов, типичным для эпохи заката капитализма.

В полуколониальных странах (таких, как Китай, Персия, Турция) и в колониях, где угнеталось свыше 1 млрд. человек, буржуазно-демократические движения еще только возникали. После русской революции 1905—1907 гг. наступил подъем национально-освободительной борьбы во всех странах Востока. Основной силой этих движений выступили пролетарские и полупролетарские массы городов, крестьянство и прогрессивная, патриотически настроенная буржуазия, которая была заинтересована в вытеснении иностранной буржуазии с рынков своей страны. В ряде стран (Китай, Персия и др.) антиколониальные и антифеодальные рево-

люции возглавили представители буржуазной интеллигенции, буржуазные националистические партии.

Следовательно, эпоха империализма ознаменовалась подъемом буржуазно-демократических, национальных движений в Восточной Европе и Азии. Хотя в них решающей силой выступал народ, эти движения кончались полупобедой, чаще компромиссом с силами реакции. До возникновения в мире страны социализма угнетенные колонизаторами народы не смогли разорвать цепи колониального рабства.

Изучая развитие капитализма в домонополистическую и монополистическую эпохи, В. И. Ленин пришел к важному выводу, что развивающийся капитализм знает две исторические тенденции в национальном вопросе. Первая преобладает в период становления капитализма и проявляется в пробуждении национальной жизни и национальных движениях, в борьбе против всякого национального гнета, в создании национальных государств. Вторая тенденция характеризует монополистический капитализм, идущий к своему превращению в социалистическое общество. Она проявляется в развитии и учащении сношений между нациями, в насильственной ломке национальных перегородок, в создании интернационального единства капитала, экономической жизни, политики, науки и т. д. Обе тенденции являются сущностью мирового закона капитализма.

В условиях империализма противоречия между обеими тенденциями в национальном вопросе непримиримы. Буржуазия стремится их разрешить путем жестокого подавления национально-освободительных движений зависимых народов, насильственного объединения и поглощения экономики самостоятельных государств международными монополиями. Поэтому тенденция к насильственному объединению усиливает тенденцию к национальной самостоятельности, вызывая могучий подъем национальных движений против империалистического порабощения.

Обе эти тенденции учитывает национальная программа большевистской партии. Отражая первую тенденцию, она провозглашает полное равноправие наций и языков, недопустимость каких бы то ни было привилегий одной нации по сравнению с другими, утверждает право наций на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства. В то же время, отражая вторую тенденцию, программа провозглашает принцип интернационализма и объявляет непримиримую борьбу буржуазному национализму.

Дальнейшее развитие
В. И. Лениным
программы партии
по национальному
вопросу

Национальную программу партии В. И. Ленин разработал уже в 1894 — 1903 гг., она была утверждена II съездом РСДРП. Но ввиду яростных атак лидеров Бунда, меньшевиков-

ликвидаторов, троцкистов и других национал-оппортунистов на § 9 программы о праве наций на самоопределение Поронинское совещание ЦК РСДРП с партийными работниками вновь обсудило национальную программу, подтвердило все ее положения и внесло некоторые дополнения:

Поскольку борьба велась вокруг § 9 программы, В. И. Ленин и его единомышленники сосредоточили главное внимание на обосновании необходимости этого параграфа и разъяснении сущности права наций на самоопределение. Это требование являлось ведущим в национальной программе партии. Большевики рассматривали самоопределение как одно из осуществимых требований демократии вообще, как одно из возможных условий, облегчающих победу социалистической революции.

В связи с тем что в 1912—1913 гг. оппортунисты объявляли содержание лозунга «право наций на самоопределение» «неясным», «непонятым», В. И. Ленин дал строго научное объяснение понятия «самоопределение». Он заявил: «...под самоопределением наций разумеется государственное отделение их от чуженациональных коллективов, разумеется образование самостоятельного национального государства»¹.

Чтобы воспрепятствовать распространению националистами неправильного толкования этого лозунга, Поронинское совещание подтвердило ленинское определение: право угнетенных царизмом наций на самоопределение означает их право на отделение и образование самостоятельного государства. Этого требовали как основные принципы международной демократии вообще, так и в особенности интересы нерусского населения России, подвергавшегося жестокому национальному угнетению. Этого требовали и интересы свободы самих великорусов, так как отказ от данного лозунга, чем бы он ни мотивировался, на деле означал позорную уступку великорусскому шовинизму.

Без провозглашения права наций на самоопределение русский пролетариат не смог бы восстановить доверие к русскому народу со стороны всех поработанных царизмом народов, установить с ними братские равноправные отно-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 259.

шения и создать многонациональное демократическое государство. Интересы борьбы за социализм требовали соединения пролетариев угнетающей и угнетенных наций в одну могучую армию, упрочения их классовой солидарности, а этого также невозможно было достичь без признания права наций на самоопределение и обеспечения равноправия народов.

В резолюции по национальному вопросу Поронинское совещание предупредило большевистские организации о том, что вопрос о праве наций на самоопределение (т. е. обеспечение конституцией государства вполне свободного и демократического решения вопроса об отделении) непозволительно смешивать с вопросом о целесообразности отделения той или иной нации. Последний должен решаться в каждом отдельном, конкретном случае совершенно самостоятельно исходя из интересов всего общественного развития, из интересов классовой борьбы пролетариата за социализм¹.

Предельно ясно по этому поводу В. И. Ленин высказался в ноябре 1913 г. в письме к С. Г. Шаумяну: «...мы за *п р а в о* отделения (а не за *отделение* всех!)... Отделение вовсе не наш план. Отделения мы вовсе не проповедуем. В общем, мы против отделения. Но мы стоим за *п р а в о* на отделение ввиду черносотенного великорусского национализма, который так испоганил дело национального сожительства, что иногда *больше* связи получится *после* свободного отделения!!»²

Таким образом, право на отделение преследовало не обособление той или иной нации от данного государства, а «разъединение для объединения», т. е. объединение уже на основе свободного, равноправного и добровольного союза. Иначе говоря, чтобы порвать со старыми отношениями между нациями, основанными на насильственном объединении, нужно было осуществить право наций на самоопределение вплоть до их государственного отделения, т. е. обеспечить им самостоятельность, свободу, полное равноправие и на основе этих новых отношений совершенно добровольно создавать равноправный союз всех наций.

В этом суть большевистского требования права наций на самоопределение. Именно такой революционно-марксистской постановки вопроса не поняли Р. Люксембург и некоторые другие руководители социал-демократии Польши

¹ См. «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 388—389.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 48, стр. 235.

и Литвы. Поэтому произведение «О праве наций на самоопределение» В. И. Ленин целиком посвятил защите основного требования национальной программы большевистской партии и критике ошибочных высказываний Р. Люксембург против права наций на самоопределение, изложенных ею в статье «Национальный вопрос и автономия».

Одним из главных доводов Р. Люксембург против права наций на самоопределение было то, что признание такого права якобы равносильно поддержке буржуазного национализма угнетенных наций. Увлеченная прогрессивной борьбой с реакционным национализмом польской буржуазии, Р. Люксембург упустила из виду великорусский национализм, который являлся главным тормозом демократии и пролетарской борьбы. Опасаясь «помочь» националистической буржуазии Польши, Р. Люксембург своим отрицанием права наций на отделение в программе российских марксистов объективно помогала великорусским черносотенцам, русской буржуазии, феодалам и абсолютизму угнетающей нации.

В. И. Ленин разъяснял, что буржуазный национализм по своему характеру различен. Великодержавный, великорусский национализм — это национализм упрочения господства русских помещиков и капиталистов. Но есть и национализм иного рода — национализм угнетенных наций, в нем содержится общедемократическое начало, направленное на борьбу против угнетения, и большевики должны поддерживать эту борьбу. Этот национализм Ленин назвал буржуазно-прогрессивным, даже буржуазно-демократическим¹. Вместе с тем большевики обязаны бороться и против перерастания такого национализма в шовинизм, с тенденцией национальной исключительности.

Раскрывая значение лозунга «право наций на самоопределение» для осуществления полного равноправия наций, В. И. Ленин показал, что тот, кто отстаивает право народов на политическое самоопределение, борется и против насильственных связей, против всяких государственных привилегий, против исключительности той или иной нации, за полное их равноправие.

Как революционный интернационалист, В. И. Ленин раньше всего выступил против привилегий своей нации. В царской России самостоятельное и независимое нацио-

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 377; т. 25, стр. 273—278.

нальное государство было привилегией одной великорусской нации. Ленин решительно боролся за предоставление одинакового права на самостоятельное государство украинцам, полякам и всем другим угнетенным народам. Он требовал воспитания масс трудящихся в духе отрицания государственных привилегий какой бы то ни было нации.

Такая пропаганда была необходима, во-первых, для освобождения самого великорусского населения от предрассудков великодержавной нации. «Великорусский пролетариат не может осуществить *своих* целей, не может расчистить себе пути к свободе, не борясь систематически с этими предрассудками»¹. Во-вторых, без борьбы против привилегий своей нации великорусский пролетариат не в состоянии был объединить рабочих других наций своего государства, не в состоянии был преодолеть веками сложившееся отчуждение угнетенных наций от русского народа и создать равноправный союз трудящихся всех наций. В-третьих, пропаганда отрицания государственных привилегий, в частности и обязательности одного (т. е. русского) государственного языка, в таком многонациональном государстве, как Россия, являлась гарантией национального мира, дружбы и братства народов.

Много внимания В. И. Ленин уделил также выяснению взаимоотношений тех наций, которые добровольно останутся на сожительство друг с другом в многонациональном демократическом государстве. Сложность этих взаимоотношений состояла в том, что нужно было обеспечить централизованное управление государством, не нарушая в то же время равноправия и добровольности больших и малых наций и народностей, создать все возможности для их политического, экономического и культурного развития. Правильное решение этой сложной задачи было возможно только на базе *территориальной областной автономии*. Ее Ленин объявил большевистским планом устройства демократического государства.

Уже в первой программе партии наряду с общим требованием демократической республики провозглашалась необходимость широкого областного самоуправления для тех местностей, которые отличаются бытовыми условиями и составом населения. Большевики считали, что такая автономия не противоречит демократическому централизму, что в таком большом и пестром по национальному составу государстве,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 276.

как Россия, только посредством автономии областей и можно осуществить действительно демократический централизм¹.

Выдвигая требования демократического местного самоуправления и широкой областной автономии для тех народов, которые останутся в одном государстве, большевики исходили из исторически сложившегося своеобразия страны, особенностей хозяйственного уклада национальных районов, их быта, национальных традиций. Меетные потребности экономического и культурного развития наиболее полно могло отразить именно демократическое самоуправление этих национальных районов, т. е. организация автономных областей.

Таким образом, все области государства, которые отличались хозяйственными и бытовыми особенностями, национальным составом населения, должны были получить самоуправление и автономию при учреждениях, построенных на основе всеобщего, равного и тайного голосования.

Вся национальная программа большевиков была проникнута духом пролетарского интернационализма. Право наций на самоопределение вплоть до государственного отделения, полное равноправие всех наций и гарантия этого равноправия для национальных меньшинств, территориальная областная автономия для народов, остающихся в едином многонациональном государстве, их содружество на принципах равноправия и добровольности — эти требования преследовали цель интернационального сплочения трудящихся всех национальностей страны для завоевания пролетариатом власти, построения социализма и коммунизма.

Однако, чтобы достичь в России интернационального единства рабочих всех национальностей, предстояло прежде всего добиться сплочения всех национальных социал-демократических партий и организаций на принципах марксизма и объединения их в единую интернационалистскую революционную партию российского пролетариата.

Борьба большевиков
во главе
с В. И. Лениным
за интернациональное
объединение авангарда
пролетариата

В. И. Ленин неустанно боролся за интернациональный тип построения партии. С момента своего возникновения РСДРП строилась на интернационалистских принципах, объединяя в своих рядах передовых представителей

трудящихся разных национальностей. Партия росла и развивалась как партия пролетарских интернационалистов, как единая интернациональная организация. Большое

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 71.

значение для сплочения ее рядов имели решения IV (Объединительного) и V (Лондонского) съездов РСДРП.

Вопреки решениям этих съездов Бунд отказался провести объединение своих организаций не только с организациями, подчиненными ЦК РСДРП, но и с социал-демократией Латышского края и с социал-демократией Польши и Литвы.

Несмотря на то что эти партии и Бунд с 1906 г. входили в РСДРП, они нередко работали совершенно обособленно от русских организаций, их представители не являлись на заседания ЦК РСДРП, когда обсуждались вопросы, связанные с деятельностью русских организаций. Такое состояние в партии Пражская общепартийная конференция назвала «федерацией худшего типа»¹. В этом проявлялось стремление лидеров Бунда навязать РСДРП федералистский принцип построения. В течение многих лет лидеры Бунда требовали признать их «единственными» представителями еврейского пролетариата и в своей обособленности дошли до того, что заявили: любое обращение РСДРП к еврейскому пролетариату возможно лишь с разрешения ЦК Бунда.

В. И. Ленин повел непримиримую борьбу против федерализма в строительстве партии, за фактическое единство ее рядов. Федерация в строительстве партии неприемлема потому, что предполагает организацию особых национальных партий, слабо связанных между собой, чем служит не сплочению их, а, наоборот, отдалению друг от друга. Краковское совещание ЦК РСДРП с партийными работниками обсудило вопрос о национальных социал-демократических организациях и приняло предложенную Лениным резолюцию.

В ней указывалось на полное банкротство федералистских начал в построении социал-демократической партии и глубокий вред обособленности национальных социал-демократических организаций для пролетарского дела. Совещание призвало рабочих всех национальностей России к самому решительному отпору воинствующему национализму реакции, к борьбе со всеми и всяческими проявлениями националистического духа среди трудящихся, к тесному сплочению и слиянию социал-демократических рабочих на местах в единые организации РСДРП, ведущие работу на каждом из языков местного пролетариата и осуществляющие единство снизу, как это ведется издавна на Кавказе².

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, стр. 134.

² См. «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 365.

Опыт интернационалистской работы кавказских большевиков подтверждал, что и в условиях раздуваемой черносотенцами и местными националистами национальной вражды можно было сплотить пролетариев разных национальностей в единую пролетарскую семью. «У нас и на Кавказе,— писал в феврале 1913 г. В. И. Ленин А. М. Горькому по поводу решений Краковского совещания,— с.-д. грузины + армяне + татары + русские работали *вместе, в единой* с.-д. организации *больше десяти лет*. Это не фраза, а пролетарское решение национального вопроса. Единственное решение»¹.

Краковское совещание констатировало наличие в рядах польской социал-демократии раскола, который ослаблял борьбу рабочих Польши. Совещание призвало все партийные организации, соприкасавшиеся с польскими социал-демократическими рабочими, содействовать созданию действительного единства польской социал-демократии.

Таким образом, Краковское совещание подтвердило неизменный ленинский курс на полное сплочение и слияние на местах социал-демократических организаций всех национальностей в *единую* Российскую социал-демократическую рабочую партию.

В. И. Ленин считал, что Краковское совещание «очень удалось и сыграет роль». Резолюции совещания были утверждены ЦК, изданы отдельной брошюрой и разосланы в организации. В апреле 1913 г. Заграничное бюро ЦК РСДРП предложило партийным организациям, уполномоченным ЦК и отдельным партийным работникам обсудить решения совещания в комитетах, партийных ячейках и кружках.

Вооруженная решениями Краковского совещания, партия большевиков развернула еще более энергичную борьбу за сплочение социал-демократов всех национальностей России в единую партию. Революционные социал-демократы — рабочие Польши, Литвы, Латышского края, Кавказа, Украины, Белоруссии и остальных национальных районов России — отстаивали единство рабочих всех наций, воспитывая их в духе пролетарского интернационализма.

Энергично разоблачал В. И. Ленин и украинских буржуазных националистов, в частности Юркевича, который, противопоставляя украинскую культуру великорусской

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 48, стр. 162.

культуре, высказался за ослабление исторически сложившихся связей между пролетариями русской и украинской национальностей во имя временных успехов украинской национальной «справы» (национального дела).

В. И. Ленин показал, что Юркевич, ратуя за обособление украинского пролетариата, изменяет интересам не только пролетариата, но и своей родины — Украины. Ибо «при едином действии пролетариев великорусских и украинских свободная Украина *возможна*, без такого единства о ней не может быть и речи»¹.

В. И. Ленин вел огромную работу по сплочению российской социал-демократии. При поддержке большевистского ЦК «польская оппозиция» или «розламовцы» (Я. С. Ганецкий, А. М. Малецкий и др.) сравнительно быстро расширили свои организации и восстановили свой центр — Краевое правление СДП и Л. В марте 1914 г. этим центром были установлены тесные связи с ЦК РСДРП.

О силе влияния ленинских идей единства на литовскую социал-демократию свидетельствует письмо Заграничного бюро СДПЛ ЦК РСДРП от 13 июня 1914 г., в котором перечислены все шаги с 1906 по 1914 г., сделанные социал-демократией Литвы для сближения с РСДРП. «Вопрос об объединении с РСДРП,— сказано в письме,— для Социал-демократической партии Литвы — вопрос ближайшего будущего, ибо в ней господствует вместе с меньшевиками-партийцами большевистское направление»².

В январе 1914 г. В. И. Ленин принял участие в IV съезде социал-демократии Латышского края, для которого он написал проект платформы. В этом проекте и в докладе на съезде Ленин отстаивал необходимость единства действий трудящихся Латвии, всей Прибалтики с народами России, и прежде всего с русскими трудящимися, во имя борьбы за демократию и социализм. Он призывал социал-демократов Латвии бороться за подлинное интернациональное единство РСДРП, ибо без такого единства она не могла обеспечить общее для всех народов России светлое будущее. В ответ латышские левые социал-демократы сообщили В. И. Ленину, что все сознательные рабочие Латвии требуют фактического объединения с РСДРП, что латышские большевики преданы принципам большевизма и выступают против «культурно-национальной автономии».

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 128.

² ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 2, ед. хр. 214.

В интернационалистском воспитании российского пролетариата немаловажное значение имели борьба В. И. Ленина и его единомышленников против австро-марксистской программы «культурно-национальной автономии» и ее идейный разгром.

В статье «О культурно-национальной автономии» В. И. Ленин разъяснил, что эта программа предполагала организовать рассеянных в разных местах государства лиц каждой национальности в межклассовые национальные союзы. Каждая нация должна избрать подчиненный парламенту страны национальный совет, так называемый культурно-национальный парламент (сейм), который ведал бы не политическими вопросами, а культурными (национальным школьным делом, национальной литературой, искусством и т. д.).

Программа «культурно-национальной автономии» пропагандировалась О. Бауэром и другими оппортунистическими лидерами партий II Интернационала. В России программу «культурно-национальной автономии» приняли бундовцы, часть кавказских меньшевиков-ликвидаторов, троцкисты, белорусская громада, дашнакцутюн и грузинские социалисты-федералисты. Буржуазные партии евреев России ухватились за эту программу прежде всего потому, что она «экстерриториальна», а это, по их мнению, могло бы «объединить» разбросанных по всей России евреев в нацию, «спасти их от грозящей ассимиляции и вырождения». Буржуазные националисты и национал-оппортунисты, приняв программу «культурно-национальной автономии», стали вносить в утонченной форме идеи реакционного буржуазного национализма в среду рабочих.

Раскрывая сущность этой программы, В. И. Ленин показал, что «культурно-национальная автономия» утопична во всех отношениях. Она предполагала искусственно организовать нации, тогда как в условиях зрелого капитализма трудящиеся в поисках работы рассеиваются по разным странам, в огромных масштабах происходит ассимиляция разных национальностей.

Эта программа была утопична и реакционна также и потому, что требовала создания межклассовых национальных союзов из представителей антагонистических классов — пролетариата и буржуазии, крестьян и помещиков, противоречия между которыми непрерывно обострялись. Естественно, что в этих условиях не могло быть и речи о какой-то длительной «общности судьбы» пролетариата с буржуазией,

а крестьян с помещиками. Программа «культурно-национальной автономии» противоречила всему ходу классовой борьбы.

Утопичность ее заключалась и в утверждении, что конституирование наций делает классовую борьбу внутри них «чистой от всяких посторонних соображений». В действительности классовая борьба в капиталистическом обществе развевывалась прежде всего в экономической и политической областях. Выделить из них область «культурных вопросов» практически было невозможно, ибо школу, как и вообще «национальную культуру», нельзя искусственно оторвать от экономики и политики.

Попытку разделить рабочих идей «национальной школы» В. И. Ленин называл шарлатанством, мошенничеством. Задачей революционных социал-демократов являлось не разделение детей рабочих по национальностям, а соединение их в школах для подготовки великого интернационального единства, которое должно проявиться в жизни.

Закрепить, «конституировать» национализм, разъединить нации посредством особого государственного учреждения — вот идейная основа и содержание программы «культурно-национальной автономии». Эта программа насквозь буржуазная и ложная, как охарактеризовал ее В. И. Ленин в своей статье «Критические заметки по национальному вопросу».

Подвергая уничтожающей критике «культурно-национальную автономию» и всех ее проповедников во II Интернационале, В. И. Ленин показал, что такая программа, отрицающая право наций на самоопределение, выход угнетенных национальностей из угнетающего их государства, сознательно ограничивает права наций лишь удовлетворением их культурных запросов. «...Интернационализму пролетариата эта программа противоречит безусловно, отвечая лишь идеалам националистических мещан»¹. Ленин призывал партию мобилизовать все силы на борьбу против реакционного буржуазного национализма, проповедуемого националистически-оппортунистическими партиями и группками, ложно именующими себя интернационалистскими.

Ленинская теория и программа по национальному вопросу вооружила партию и рабочий класс конкретным планом разрешения национального вопроса в России. Основные

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 225.

ее положения — право наций на самоопределение, полное равноправие наций, территориальная областная автономия, слияние рабочих всех национальностей — были продиктованы требованиями самой жизни, основывались на том, чему учит рабочих марксизм, «учит опыт всего мира и опыт России» (Ленин). На основе своей национальной программы большевистская партия уже в революции 1905—1907 гг. смогла добиться многого в сплочении рабочих всех национальностей России.

В последующие тяжелые годы столыпинской реакции, разгула воинствующего великодержавного шовинизма, ожесточенной национальной травли, усиления национализма буржуазии угнетенных наций российский рабочий класс остался верным знамени пролетарского интернационализма. Ничто не могло поколебать интернациональной общности пролетариев всех наций России, созданной усилиями большевиков. В период первой мировой войны российский рабочий класс вступил как вполне подготовленная к суровым испытаниям интернационалистская сила.

Приведенные факты служат убедительным доказательством жизненности марксистско-ленинской теории, политики и программы большевистской партии по национальному вопросу. Не случайно империалистическая реакция и ныне направляет удары против марксистско-ленинской интерпретации понятия нации, национальных движений, национальной независимости и суверенитета, национального равноправия, принципов пролетарского интернационализма.

Путем подтасовки отдельных цитат из ленинских произведений буржуазные фальсификаторы пытаются представить В. И. Ленина не интернационалистом, а националистом, доказать, что он якобы занимал «неопределенную», «двойственную» позицию по отношению к лозунгу самоопределения наций. Особое место в этой клеветнической проповеди занимают измышления о будто бы не разрешенных Лениным противоречиях в определении отношений между пролетариатом угнетенных и угнетающих стран. Тем самым игнорируются неоднократные ленинские указания о необходимости учитывать разделение капиталистического мира на нации господствующие и поработанные и в соответствии с этим определять отношение партии пролетариата к реакционному национализму первых и прогрессивному национализму вторых.

В наши дни сама жизнь опровергает попытки фальсификаторов дискредитировать решение большевистской пар-

тием национальной проблемы, обнаружить какой бы то ни было «отход» В. И. Ленина от марксизма в трактовке права наций на самоопределение. Ленинское решение национального вопроса отражало и отражает ту жизненную правду Марксовой диалектики, которая дает коммунистам возможность разрешать самые сложные вопросы в области национальных отношений.

ВЫВОДЫ

Годы нового революционного подъема были периодом успешной работы партии большевиков по собиранию и мобилизации сил народа во главе с рабочим классом для новой революции.

В двадцатилетней истории РСДРП можно различить три этапа внутрипартийной борьбы: первый — с 1894 по 1903 г., второй — с 1903 по 1908 г., третий — с 1908 по 1914 г. Первый — это этап борьбы и идейного разгрома «экономизма», второй — меньшевизма и третий — ликвидаторства. В историю третьего этапа 1910 год вошел как первый шаг по пути идейной подготовки к возрождению дезорганизованной ликвидаторами и другими оппортунистами революционной партии российского пролетариата, к объединению ее сил под знаменем революционного марксизма, под знаменем антиликвидаторства и антиотзовизма. В 1911 г. был сделан второй шаг в этом направлении: создан практически действующий русский центр — Российская организационная комиссия. Состоявшаяся в 1912 г. Пражская общепартийная конференция РСДРП объединила большинство российских социал-демократических организаций. Она укрепила партию, очистив ее от ликвидаторов и других оппортунистов, сплотила ее как общероссийскую организацию. Дороги большевиков и меньшевиков после VI Всероссийской конференции РСДРП разошлись окончательно и в организационном отношении.

В. И. Ленин отмечал, что «с 1912 года, уже более двух лет, *нет* в России фракционности среди организованных марксистов, нет споров о тактике в *единых* организациях, на *единых* конференциях и съездах. Есть *полная* разорванность между партией... и ликвидаторами»¹.

Были биты все попытки ликвидаторов с помощью оппортунистических лидеров II Интернационала дискредитиро-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 187.

вать решения Пражской конференции путем противопоставления ей разношерстного ликвидаторского блока под фальшивым флагом «единства» и «внефракционности». Эта ликвидаторская затея не получила никакой поддержки истинных социал-демократов. Провалился и план покровителей ликвидаторов из Международного социалистического бюро «объединить» на Брюссельском совещании в июле 1914 г. большевиков с ликвидаторами, впередовцами, троцкистами и другими оппортунистами и в этой разношерстной массе растворить и уничтожить партию нового типа.

Изгнав из своих рядов ликвидаторов, российская партия рабочего класса превратилась в крупнейшую политическую силу. Впервые она имела монолитные боевые руководящие органы: Центральный Комитет, Русское и Заграничное бюро ЦК, центральный орган «Социал-демократ», областные и городские комитеты, разветвленную сеть ячеек на многих фабриках и заводах, партийные группы в легальных организациях рабочего класса. Умело сочетая нелегальную и легальную партийную работу, широко используя в революционном воспитании масс парламентскую трибуну и массовую легальную печать, особенно газету «Правда», большевики завоевали на свою сторону большинство рабочего класса и добились еще более прочного единства в рабочем движении. Это была историческая победа большевистской партии.

Особое внимание в деятельности большевиков в годы нового революционного подъема занял национальный вопрос. В обстановке быстро нараставшей в стране революции перед партией российских революционных марксистов встали неотложные задачи: сплотить пролетариат угнетенных наций и пролетариат угнетающей нации в единую доминирующую силу революции, привлечь на сторону пролетариата массы крестьян всех национальностей страны. Исходя из опыта революции 1905—1907 гг., большевики предвидели, что интернациональное единство многонационального рабочего класса с многонациональным крестьянством страны решит судьбу предстоящих буржуазно-демократической и социалистической революций.

ПАРТИЯ БОЛЬШЕВИКОВ В ГОДЫ МИРОВОЙ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ. ВТОРАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В РОССИИ (1914—ФЕВРАЛЬ 1917 г.)

Мировая война, обрушившаяся всей своей тяжестью на трудящиеся массы, вызвала невиданной глубины экономические, политические и национальные кризисы, обострила классовые антагонизмы и тем усилила объективные предпосылки революции.

Партия большевиков, руководимая В. И. Лениным, решительно выступала против империалистической войны, против предательства оппортунистических лидеров II Интернационала, неустанно готовила массы к грядущим битвам против царизма и капитализма. Она была единственной партией во всем мировом рабочем и социалистическом движении, которая твердо держала в своих руках знамя революционного марксизма и пролетарского интернационализма.

В период первой мировой войны В. И. Ленин продолжал усиленно заниматься дальнейшей разработкой марксистской теории социалистической революции, которая должна была стать руководством к действию для революционных марксистских организаций и основой их интернационалистской тактики. Ленин, как и Маркс, требовал творческого подхода к применению этой теории к конкретно-историческим условиям различных стран, в частности России. Опираясь на учение Маркса, он первым из марксистов дал глубокий анализ новой эпохи — эпохи империализма, открыл новые закономерности, обогатившие Марксову теорию пролетарской революции.

Мировая война и тактика партии большевиков

43. В. И. Ленин Летом 1914 г. началась мировая им-
45. об империалистической периалистическая война, которая
сущности первой явилась неизбежным результатом
мировой войны. развития капитализма на его импери-
Учение о войнах алистической стадии. К началу XX в.
справедливых сложились два враждебных военных
и несправедливых блока империалистических стран, вступивших в смертель-
ную схватку друг с другом. Это были Тройственный союз,

объединявший Германию, Австро-Венгрию и Италию, направленный против Англии и Франции, и блок Англии и Франции (Антанта), направленный против Германии.

В 1907 г. к Антанте примкнула Россия, заключив соглашение с Англией. В начале войны к этой группировке присоединилась Италия, у которой назрели противоречия с ее прежними союзниками. Противоречия между основными группировками европейских государств затрагивали интересы всех стран мира, поэтому в войну впоследствии были втянуты: Япония, Соединенные Штаты Америки и ряд других стран — на стороне Антанты, Турция и Болгария — на стороне австро-германского блока. Война стала мировой.

Со стороны обеих группировок война была империалистической, несправедливой, захватнической, грабительской, войной за передел мира и сфер влияния, рынков сбыта и источников сырья.

Каждая из воюющих стран имела свои определенные захватнические планы. Особенно агрессивно были настроены германские империалисты, считавшие себя обделенными в отношении колоний.

Царская Россия не случайно вступила в коалицию на стороне Англии и Франции. Она была экономически более зависима от англо-французского капитала, чем от германского. Кроме того, у России имелись и свои империалистические цели. Ее господствующим классам нужны были новые рынки для сбыта товаров. Они стремились захватить в свои руки Константинополь и проливы, ведущие из Черного моря в Средиземное, и ту часть Армении, которая находилась под властью Турции, а также отторгнуть Галицию от Австро-Венгрии. Но германские империалисты сами нацеливались на Ближний Восток, а вместе со своей союзницей — Австро-Венгрией рассчитывали отвоевать у царской России Украину, Польшу и Прибалтику. Это привело в начале XX в. к резкому обострению противоречий между Россией, с одной стороны, Германией и Австро-Венгрией — с другой.

Серьезной причиной войны являлось также стремление империалистов подавить возросшую за последнее десятилетие революционную борьбу рабочего класса в Европе и Америке и национально-освободительное движение народов Востока. Буржуазия, опасаясь революции в своих странах, надеялась с помощью войны отвлечь внимание трудящихся масс от политической борьбы, разъединить их по националь-

ностям для подрыва пролетарской солидарности, истребить авангард рабочего класса.

Буржуазные правительства воюющих государств попытались скрыть от трудящихся истинные причины и цели разразившейся бойни. Особенно широко пропагандировали они идеи лжепатриотизма: «На нас напали, мы защищаемся и вынуждены вести войну во имя спасения наций». Ложью и лицемерием буржуазия каждой воюющей страны старалась заставить рабочих и крестьян воевать за ее классовые интересы.

В. И. Ленин с марксистских позиций подошел к определению характера первой мировой войны и к разработке соответствующей революционной тактики марксистской партии рабочего класса. Он показал, что мировая война явилась неизбежным результатом крайнего обострения всех капиталистических противоречий в эпоху империализма, в том числе и противоречий между отдельными капиталистическими государствами и группами государств.

Известно, что развитие капитализма в эпоху империализма происходит крайне неравномерно, скачкообразно. Страны, ранее отставшие, быстро нагоняют и перегоняют государства, до этого шедшие впереди. Такое положение приводит к резкому нарушению известного равновесия между государствами, к изменению соотношения их экономических, политических и военных сил.

В период домонополистического капитализма наиболее могущественные капиталистические страны осуществляли расширение сфер своего влияния и захват колоний более или менее «мирно», без крупных военных столкновений, ибо тогда было еще немало свободных территорий, которые капиталистические страны превращали в свои колонии. После того как весь мир оказался поделенным между крупнейшими государствами, новый передел мира мог происходить только путем войны.

Вскрыв на основе марксистского анализа захватнический, грабительский, несправедливый характер первой мировой войны, В. И. Ленин дал научную классификацию войн эпохи империализма. Типичными для этой эпохи являются войны, цель которых — передел мира, порабощение народов, захват рынков сбыта. Это — самые несправедливые войны, и основа для их возникновения остается до тех пор, пока существует империализм.

Вместе с тем, определяя с классовых позиций свое отношение к войнам, марксисты-ленинцы признают прогресс-

сивность и законность отдельных войн в истории человечества, несмотря на бедствия и мучения, неизбежно связанные со всякой войной. *Таковыми справедливыми войнами в эпоху империализма являются национально-освободительные войны, имеющие большое значение в борьбе против империализма; революционные, гражданские войны за свержение буржуазии и победу социалистической революции; войны в защиту социалистического государства от посягательств буржуазных государств.* В таких справедливых войнах лозунг «защиты отечества» правомерен и вполне законен, он отвечает интересам народа, мобилизует и вдохновляет на отпор врагу.

Из этих марксистских, научных основ учения о войнах справедливых и несправедливых исходил В. И. Ленин, разрабатывая тактику большевистской партии в период первой мировой войны.

Крах ^{~ 46} Мировая война явилась суровым испытанием для социалистических партий, проверкой их преданности не на словах, а на деле интересам рабочего класса, делу социалистической революции.

Партии II Интернационала должны были определить свое отношение к войне, возглавить и организовать рабочий класс на решительную борьбу против империализма и империалистической войны.

Социалисты предвидели неизбежность этой войны задолго до ее возникновения. На международных конгрессах II Интернационала в довоенный период не раз принимались резолюции против войны. Лидеры социалистических партий обязывались перед рабочим классом своих стран и международным рабочим движением выступить против империалистической войны. Так, на Базельском конгрессе, экстренно созванном в 1912 г. в связи с начавшимися войнами на Балканах, был торжественно принят антивоенный Манифест, в котором провозглашалась тактика революционной борьбы пролетариата против войны в интернациональном масштабе. В нем указывалось, что в случае развязывания империалистами войны социалисты должны будут использовать создаваемый ею экономический и политический кризис для ускорения падения капитализма, для развертывания революции. В Манифесте особо подчеркивалось, что пролетарии считают преступлением стрелять друг в друга ради увеличения прибылей капиталистов.

Социал-демократы торжественно обязались превратить империалистическую войну в социалистическую революцию. Но когда разразилась война, оппортунистические лидеры партий II Интернационала забыли все свои клятвы и обещания, изменили интересам рабочего класса, безоговорочно встали на путь оправдания и поддержки войны со стороны своих правительств, на путь обмана рабочих.

Вместо того чтобы разоблачать ложь и империалистические замыслы буржуазии, они пошли в услужение «своим» правительствам. Отрекаясь от прежних решений, они в угоду империалистам голосовали в парламентах за военные кредиты и призывали пролетариат к отказу от классовой борьбы. Вместо гражданской войны оппортунистические руководители II Интернационала провозгласили гражданский мир между классами, некоторые из них вошли в состав буржуазных правительств. На страницах социал-демократической печати была развернута гнусная проповедь буржуазного национализма и шовинизма.

Вожди германской социал-демократии открыто призывали немецких рабочих поддерживать войну. 20 июля (2 августа) 1914 г., т. е. на другой день после объявления Германией войны России, один из лидеров германских социал-шовинистов, Шейдеман, публично выступил с призывом к «защите отечества», признав войну со стороны Германии оборонительной и справедливой. 21 июля (3 августа) на объединенном совещании Центрального комитета Социал-демократической партии Германии, ее фракции в рейхстаге и редакции центрального органа газеты «Vorwärts» («Вперед») было принято решение «защищать свое отечество» и голосовать за военные кредиты. Профсоюзам поручалось призвать рабочих помогать бесперебойной работе германской военной промышленности. От имени германской социал-демократии центрист Гаазе огласил декларацию в рейхстаге, заверившую правительство, что социал-демократическая партия в час опасности не оставит отечество без помощи. 22 июля (4 августа) 1914 г. германская социал-демократическая фракция в рейхстаге голосовала за военные кредиты.

Признала справедливой начавшуюся войну и Английская рабочая партия; один из ее вождей, Гендерсон, вошел в буржуазное правительство и стал министром.

Лидеры Французской социалистической партии безоговорочно высказались в поддержку империалистической войны, а Гед и Самба вошли в буржуазное правительство.

В первые дни войны лидер Социал-демократической партии Бельгии и председатель Международного социалистического бюро Вандервельде также вступил в буржуазное правительство. Таким образом, лидеры социал-демократических партий воюющих стран Западной Европы встали на сторону «своей» империалистической буржуазии.

В России мелкобуржуазные партии — меньшевики и эсеры — также безоговорочно заняли позицию поддержки царского правительства в империалистической войне, призывая рабочих к сотрудничеству с буржуазией и отказу от классовой борьбы в военное время.

Такое поведение социалистов было прямым предательством интересов рабочего класса. Отрекаясь от интернационализма и социализма, поддерживая свою буржуазию, лидеры западноевропейских партий II Интернационала взяли на себя политическую ответственность за развязывание империалистами грабительской, разрушительной и длительной кровавой войны, за многие миллионы человеческих жизней, которыми заплатили за нее народы Германии, Англии, Франции, России и других стран.

В результате II Интернационал фактически перестал существовать как международное объединение социалистических партий. Он распался на отдельные социал-шовинистические партии, сомкнувшиеся со своей национальной буржуазией.

Чем же объяснить, что социалистические партии, принявшие Базельский манифест, отказались от него, изменили социализму? Причины эти вскрыл В. И. Ленин в своих работах «Оппортунизм и крах II Интернационала», «Крах II Интернационала», «Империализм и раскол социализма» и др. Он убедительно показал, что открытый переход оппортунистов к социал-шовинизму явился результатом целой исторической эпохи «мирного» развития капитализма, когда в партиях II Интернационала превозносились легальные формы работы и появилась вредная тенденция проповеди «социального мира», отрицания классовой борьбы, социалистической революции и диктатуры пролетариата. Вожди социалистических партий на словах признавали революционные цели, а на деле от них отказывались. Они клятвенно уверяли рабочих в том, что вся «мирная» работа служит подготовке пролетарской революции, а на деле укрепляли союз с национальной буржуазией. Вся их практика сводилась к одному — упрочению сожительства верхов социалистических партий с буржуазией.

Мировая война привела к полному идейному и политическому банкротству реформистских партий II Интернационала, и он потерпел позорный крах.

Классовой опорой оппортунизма, социал-шовинизма в партиях II Интернационала являлась верхушка рабочего класса, так называемая рабочая аристократия. «...Слой обуржуазившихся рабочих или «рабочей аристократии», — указывал В. И. Ленин, — вполне мещанских по образу жизни, по размерам заработков, по всему своему миросозерцанию, есть главная опора II Интернационала... главная социальная... опора буржуазии... это настоящие агенты буржуазии в рабочем движении... настоящие проводники реформизма и шовинизма»¹.

В годы первой мировой войны в международном социалистическом движении четко определились три политических течения.

Правое крыло представляли откровенные социал-шовинисты. Они полностью и открыто порвали с марксизмом и пролетарским интернационализмом, перешли на позицию буржуазии.

Политическим содержанием социал-шовинизма был отказ от классовой борьбы. Социал-шовинизм — явление интернациональное, ибо классовая подоплека его, указывал В. И. Ленин, во всех воюющих странах была одна и та же: союз небольшого слоя привилегированных рабочих со «своей» буржуазией во имя защиты империалистических интересов в войне.

Социал-шовинисты во всех воюющих странах выдвинули в качестве основного лозунга, определявшего их тактику, лозунг гражданского мира. Они требовали от рабочих прекращения стачечной борьбы, отказа от любых революционных действий, проповедовали гармонию классовых интересов. Оправдывая начавшуюся войну, считая ее справедливой и оборонительной, социал-шовинисты призывали рабочих своей страны к «защите отечества», к всемерной помощи «своему» правительству в войне до победного конца.

Особенно прочное гнездо свил социал-шовинизм в германской социал-демократической партии. Позорное поведение ее правых лидеров социал-шовинистов Шейдемана, Зюдекума, Кунова, Легина вскрывало всю глубину измены социалистов делу международной пролетарской солидарности, принципам пролетарского интернационализма.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 308.

В России позиции социал-шовинизма занимали меньшевики с Плехановым во главе, проповедовавшие идею «непротиводействия войне». Одобряя вступление французских и бельгийских социалистов в буржуазные министерства, они призывали рабочих России к поддержке царского правительства в его военных усилиях, отстаивали доведение Россией войны до победного конца, считая недопустимыми в военное время какие-либо революционные выступления пролетариата против правительства.

Кроме открытых социал-шовинистов в партиях II Интернационала действовали замаскированные шовинисты — *центристы*. Идейным вдохновителем и главным теоретиком международного центризма являлся Каутский.

В начале войны Каутский выступил с рядом статей, в которых замалчивал вопрос об империалистическом характере войны, смазывал ее социальные и экономические последствия, проповедовал оборонческую позицию, прикрываясь «интернационалистскими» словечками, пытался доказать невозможность революционной борьбы в условиях войны. Интернационал он называл «инструментом мира», не способным к действию в военное время.

Социальная база и сущность как социал-шовинизма, так и центризма были одинаковы. И социал-шовинисты и центристы требовали отказа от классовой борьбы пролетариата, проповедовали сотрудничество с буржуазией, безоговорочную поддержку «своих» империалистических правительств в войне, не выступали против вотиrowания парламентами военных кредитов. Но свое предательское поведение центристы маскировали революционной фразеологией.

В. И. Ленин неоднократно указывал, что центристы более опасные и труднее разоблачаемые оппортунисты, чем открытые социал-шовинисты. Социал-шовинисты — это зло явное, писал он. «...«Центр» немецкий с Каутским во главе — зло прикрытое, дипломатически подкрашенное, засоряющее глаза, ум и совесть рабочих, опасное всего более»¹.

Вся политика и тактика социал-шовинистов и центристов была направлена на выполнение социального заказа империалистической буржуазии — мобилизовать трудящихся на братоубийственную войну и каторжный труд во имя интересов монополистов. Это был полный разрыв с марксизмом, тесный союз с империалистической буржуазией.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 49, стр. 13.

В борьбе с оппортунизмом всех мастей росло и крепло течение революционных марксистов. Оно было представлено прежде всего ленинской партией большевиков.

В зарубежных социал-демократических партиях было немало стойких революционеров. Они отстаивали интернационалистские позиции и вели открытую борьбу против войны и социал-шовинистов. «Революционно социал-демократические элементы, несмотря ни на что,— отмечал В. И. Ленин,— существуют во многих странах»¹. К ним принадлежали: в Германии — союз «Спартак», в Голландии — группа «трибунистов», в Болгарии — рабочая социал-демократическая партия («тесняки») и т. д.

Интернационалистские элементы и группы в социал-демократических партиях не были организационно оформлены, не решались идти на полный разрыв с социал-шовинистами, допускали серьезные ошибки. Тем не менее в обстановке войны и распада II Интернационала они сыграли важную роль в развитии подлинно революционного интернационалистского движения против войны, особенно германская группа «Спартак» во главе с К. Либкнехтом, Р. Люксембург, К. Цеткин, Ф. Мерингом, В. Пиком. С первых же дней войны эта группа выступила с призывом к борьбе против империалистической войны. Несмотря на колебания и недостаток решимости порвать организационные связи с оппортунистами, общая тенденция их развития вела в стан революционного марксизма. Когда же II Интернационал потерпел крах, левые социалисты смело выступили и против войны, и против измены лидеров II Интернационала.

Под руководством К. Либкнехта и Р. Люксембург в Германии была начата революционная подпольная агитация против войны и работа по разоблачению перебежчиков из II Интернационала в лагерь социал-империалистов.

Глубокий кризис в европейском социалистическом движении нанес сильнейший удар революционному рабочему классу. Международный пролетариат оказался расколотым и дезорганизованным предательством лидеров II Интернационала, занявших шовинистические позиции. Однако крах II Интернационала не был крахом международного революционного рабочего движения, так как в нем была партия, которая осталась до конца верной принципам марксизма и пролетарского интернационализма, преданной ин-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 340.

тересам рабочего класса, делу социализма. Это была ленинская партия большевиков. Она представляла собой подлинно революционный авангард международного рабочего движения в борьбе против империалистической войны, за использование создаваемого ею кризиса для развязывания революции.

В. И. Ленин с первых же дней империалистической войны, измены и предательства лидеров II Интернационала выражал глубокую уверенность в том, что международный пролетариат сумеет преодолеть кризис социализма и вопреки грязной пене оппортунизма и шовинизма решительно пойдет по пути революционной борьбы против империалистической войны и империализма, к действительной свободе и братской солидарности пролетариев всех стран.

Разработка теории и тактики большевистской партии по вопросам войны и мира Начало первой мировой войны застало В. И. Ленина в Галиции. Вскоре по ложному доносу он был арестован австрийскими властями. Против него выдвигалось чудовищное обвинение в шпионаже в пользу царского правительства.

Центральный Комитет партии принял самые решительные меры для освобождения Ленина. После двухнедельного пребывания в тюрьме он был освобожден при содействии депутата австрийского парламента социал-демократа В. Адлера и польского социал-демократа А. Варского. Но дальше оставаться в Австрии было опасно. В. И. Ленин добился разрешения на выезд в нейтральную страну и переехал в Швейцарию, где развернул кипучую деятельность по собиранию и сплочению революционных интернационалистских сил на борьбу против империализма и войны.

19 октября (1 ноября) 1914 г. в большевистской газете «Социал-демократ» был опубликован написанный В. И. Лениным Манифест ЦК «Война и российская социал-демократия». Это был программный документ большевистской партии, который четко определил и сформулировал ее тактику.

В противовес оппортунистическим лидерам II Интернационала большевики подчеркивали, что если войну предотвратить не удалось и она стала фактом, то необходимо вести линию на использование созданной ею обстановки в интересах революции, для еще большего развития классовой борьбы.

На весь мир прозвучал пламенный ленинский призыв *превратить войну империалистическую в войну граждан-*

скую. Это был основной лозунг Манифеста, выражавший главные задачи марксистской партии в империалистической войне.

Первыми шагами по пути осуществления этого лозунга В. И. Ленин считал безусловный отказ от гражданского мира, от голосования за военные кредиты и обязательный выход представителей социалистических партий из буржуазных правительств; создание нелегальных партийных организаций на предприятиях и в воинских частях, везде, где затруднена легальная работа; поддержка братания на фронте солдат воюющих армий, имевшего громадное значение в пробуждении у них интернационального сознания и их революционизировании. Ленин оценивал лозунг превращения империалистической войны в войну гражданскую как «единственно правильный пролетарский лозунг, указываемый опытом Коммуны, намеченный Базельской (1912 г.) резолюцией и вытекающий из всех условий империалистской войны между высоко развитыми буржуазными странами»¹.

Такая установка большевистской партии исходила из признания объективной необходимости в условиях кризиса, вызванного империалистической войной, социалистических революций в развитых капиталистических странах, демократической революции, перерастающей в социалистическую, в России и других монархических государствах, развертывания национально-освободительных движений народов колониальных и зависимых стран, направленных против империализма.

Признавая империалистический характер войны со стороны обеих группировок империалистических государств, партия большевиков выдвинула в Манифесте и другой лозунг, органически связанный с первым, — лозунг *поражения «своего» правительства в империалистической войне*, который она считала обязательным для социалистов всех воюющих стран.

Раскрывая существо этого лозунга, В. И. Ленин пояснял, что «революционный класс в реакционной войне не может не желать поражения своего правительства»², ибо военные неудачи, ослабляя правительство, способствуют развертыванию революционной борьбы, облегчают тем самым его свержение.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 22.

² Там же, стр. 327.

Призыв большевиков содействовать поражению «своего» правительства в империалистической войне отнюдь не означал призыва к организации каких-либо диверсий против армии и подрывной работы как на фронте, так и в тылу. Его конкретным выражением партия считала отказ от поддержки мероприятий, укреплявших позиции правительства, всемерное развертывание активной революционной работы против войны.

Партия большевиков во главе с В. И. Лениным решительно выступала и против тех социал-демократов, которые призывали к борьбе против империалистической войны путем отказа от военной службы, организации антивоенных стачек. «Отказ от военной службы, стачка против войны и т. п., — писал Ленин, — есть простая глупость, убогая и трусливая мечта о безоружной борьбе с вооруженной буржуазией, вздыхание об уничтожении капитализма без отчаянной гражданской войны или ряда войн»¹.

В борьбе против империалистической войны Ленин считал одной из важнейших задач — *интернациональное сплочение рабочих*. В Манифесте ЦК были поставлены задачи решительной и непримиримой борьбы с социал-шовинизмом в международном рабочем движении, идейного и организационного разрыва революционных социал-демократов с шовинистами во всех социалистических партиях, создания вместо потерпевшего крах II Интернационала нового, свободного от оппортунизма Интернационала.

«Да здравствует международное братство рабочих против шовинизма и патриотизма буржуазии всех стран!

Да здравствует пролетарский Интернационал, освобожденный от оппортунизма!»² Это был лозунг большевистской партии, призывавший к созданию III, Коммунистического Интернационала для действительного сплочения рабочих всех стран.

По инициативе В. И. Ленина в Берне (Швейцария) была созвана конференция заграничных организаций большевиков для обсуждения всех принципиальных вопросов тактики партии, изложенной в Манифесте ЦК. Созвать для этой цели общероссийскую конференцию в условиях войны было невозможно.

Бернская конференция состоялась 14—19 февраля (27 февраля — 4 марта) 1915 г. Она была созвана на основе ши-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 41.

² Там же, стр. 23.

рокого представительства всех заграничных организаций партии. На ней присутствовали представители от ЦК и ЦО, от заграничных секций большевиков: парижской, лондонской, цюрихской, бернской, лозаннской, женевской, от божийской группы (группа Бухарина из Божии) и др. Конференция проходила под руководством В. И. Ленина. В его докладе о войне и принятых конференцией резолюциях все тактические установки Манифеста ЦК получили дальнейшее развитие и глубокое теоретическое обоснование. Решения конференции являлись развернутой программой практической работы партии по осуществлению боевого ленинского лозунга превращения войны империалистической в войну гражданскую.

Конференция отвергла оппортунистическую линию группы Бухарина, которая выступила против лозунга поражения «своего» правительства в империалистической войне и склонялась к пацифистскому лозунгу мира. В резолюции конференции, написанной Лениным, говорилось: «Одной из форм одурачения рабочего класса является пацифизм и абстрактная проповедь мира»¹.

В. И. Ленин указывал, что программа мира и разоружения, не связанная с призывом к гражданской войне, к революционному свержению существующих правительств, служит обману народа. В условиях, когда империализм — единственная и всеохватывающая мировая система, а общественно-политические силы, не заинтересованные в войне, слабы и недостаточно организованы, чтобы предотвратить ее развязывание, программа мира отвлекала рабочих от революционной борьбы. Она создавала иллюзию, что империализм может быть не агрессивным, что империалистическая буржуазия добровольно откажется от своих захватнических планов и согласится на разоружение и заключение справедливого демократического мира без аннексий и контрибуций. В тех условиях большевики связывали вопрос о мире и разоружении с гражданской войной против «своих» правительств, с революцией.

Бернская конференция имела значение общепартийной конференции. Приняв подлинно революционные, интернационалистские лозунги по вопросам войны, мира и революции, она способствовала дальнейшему укреплению идейного единства большевистских организаций и заложила идейные основы для объединения всех революционных эле-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 165,

ментов в международном рабочем движении в подлинно пролетарский Интернационал.

Ленинские программные документы — Манифест ЦК о войне, резолюции Бернской конференции — являлись боевым оружием большевистской партии по вопросам войны, мира и революции. Они характеризовали партию большевиков как партию истинных патриотов и пролетарских интернационалистов.

Социал-шовинисты различных стран обвиняли большевиков в том, что лозунги поражения «своего» правительства и превращения войны империалистической в войну гражданскую означают измену родине, отсутствие у них патриотизма. Разоблачая эту клевету, раскрывая классовое содержание лозунга «защиты отечества» в империалистической войне, В. И. Ленин показал, что этот лозунг означал «право» тех или иных «великих» держав грабить колонии и угнетать чужие народы. Поэтому долг революционного интернационалиста — разъяснить трудящимся истинную сущность этого лозунга, противоположность пролетарского интернационализма буржуазному национализму.

46 Борьба за создание
III Интернационала В Манифесте ЦК РСДРП «Война и российская социал-демократия» указывалось, что «пролетарский Интернационал не погиб и не погибнет. Рабочие массы через все препятствия создадут новый Интернационал»¹. Это был программный лозунг, призыв к идейному и организационному сплочению всех интернационалистов на принципах революционного марксизма, к их объединению в свободный от оппортунизма III, Коммунистический Интернационал.

Под руководством В. И. Ленина большевики развернули энергичную деятельность по сплочению левых элементов социал-демократических партий различных стран мира против социал-шовинизма и центризма.

Критикуя ошибки левых социал-демократов, В. И. Ленин одновременно помогал им освободиться от влияния оппортунистов и твердо стать на позиции революционного марксизма. В выступлениях на собраниях, конференциях, в печати большевики пропагандировали свою платформу по вопросам войны, мира и революции. Тезисы о войне и Манифест ЦК РСДРП были разосланы в социал-демократические газеты различных стран для опубликования. В сокращенном виде Манифест ЦК РСДРП напечатали газета

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 22.

«Трибуна» — орган голландских левых социал-демократов, газета норвежских социал-демократов «Социал-демократен» и др.

Через социалистов Швейцарии В. И. Ленин передал тезисы о войне итало-швейцарской конференции социалистов, состоявшейся 14 (27) сентября 1914 г. в Лугано. Ленинские тезисы о войне частично вошли в принятую конференцией резолюцию, которая характеризовала войну как империалистическую и призывала международный пролетариат к борьбе за мир. В целом же решения конференции не являлись революционно последовательными, но все же они были шагом вперед в восстановлении международных пролетарских связей.

В целях разоблачения и идейного размежевания с социал-шовинистами социалистических партий стран Антанты В. И. Ленин считал необходимым выступление большевиков на конференции социалистов этих стран. Конференция была созвана в Лондоне в феврале 1915 г. На ней присутствовали представители социалистических партий Англии, Франции, Бельгии, а от России — меньшевики и эсеры. Хотя большевики и не были приглашены, но по поручению В. И. Ленина на конференцию поехал М. М. Литвинов (Максимович) и выступил от имени большевиков с декларацией, в основу которой был положен проект, написанный Лениным. Декларация требовала выхода социалистов из буржуазных правительств, полного разрыва с оппортунистами, решительной борьбы со «своей» буржуазией и империалистическими правительствами и осуждения голосования за военные кредиты. Но участники конференции не хотели и слушать об этих требованиях большевистской декларации, они прервали выступление М. М. Литвинова, лишили его слова. Передав президиуму текст декларации, Литвинов покинул конференцию.

Весной 1915 г. в Берне состоялись Международная социалистическая конференция женщин и Международная социалистическая конференция молодежи. На конференции женщин видную роль сыграли К. Цеткин, Н. К. Крупская, И. Ф. Арманд. Большевики использовали трибуну этих конференций для пропаганды идей большевизма в международном революционном движении, для организации рабочих различных стран на борьбу против войны. Однако на обеих конференциях преобладали центристские элементы, поэтому ими не был принят большевистский проект резолюции, призывавший к революционным методам борьбы про-

тив войны. Но в решениях конференций все же были осуждены империалистическая война и проводимая шовинистами политика защиты «своего отечества» в этой войне.

Выступления большевиков имели важное значение в борьбе против социал-шовинизма, в собирании и объединении интернационалистских сил в международном рабочем движении.

По поручению В. И. Ленина большую работу с левыми социал-демократами проводили большевистские секции РСДРП, находившиеся в то время в различных странах.

В борьбе большевиков за создание II Интернационала выдающаяся роль принадлежит международным социалистическим конференциям в Циммервальде и Кинтале (Швейцария). Благодаря активному участию в них большевиков эти конференции явились первым серьезным шагом в развитии интернационалистского движения против империалистической войны.

Циммервальдская конференция собралась в конце августа 1915 г., на ней присутствовало 38 делегатов из 11 стран. Созвана она была по инициативе итальянских и швейцарских социалистов. Работу по организации конференции возглавил Гримм, секретарь Социалистической партии Швейцарии, стоявший на центристских позициях. Он добился расширения представительства на конференции для центристских элементов. Несмотря на это, В. И. Ленин предложил большевикам принять участие в работе конференции, поставив их главной целью сплочение левых социал-демократов, сторонников революционных действий против «своих» правительств. Он организовал работу по выработке и обсуждению общей декларации левых, в которой проводилась резкая грань между оппортунистами и интернационалистами.

Принятый конференцией манифест с его главным требованием борьбы за мир страдал непоследовательностью и недоговоренностью. Борьба за мир в нем не обуславливалась превращением войны империалистической в войну гражданскую, не был включен в него и лозунг поражения «своего» правительства, не было требования о полном разрыве с оппортунизмом. Однако В. И. Ленин все же считал возможным подписать этот манифест, оценивая его как первый шаг вперед к действительной борьбе с оппортунизмом, к разрыву и расколу с ним...¹. Подписывая манифест, Ле-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 41.

нин считал, что большевики сохраняют за собой полную свободу в дальнейшем критиковать его непоследовательность, помогая, таким образом, левым элементам встать полностью на действительно интернационалистские позиции.

Конференция избрала исполнительный орган Циммервальдского объединения — Интернациональную социалистическую комиссию (ИСК). Хотя комиссия и заявила, что в своей деятельности она не будет противопоставлять себя Международному социалистическому бюро, сам факт избрания такого органа имел положительное значение.

Важнейшим результатом конференции явилось организационное оформление циммервальдской левой группы в количестве 8 человек и избрание ее руководящего органа — бюро. В этой группе до конца последовательно революционную позицию по вопросам войны занимали большевики с Лениным во главе. Оставаясь в общем циммервальдском объединении, группа левых опубликовала не принятые Циммервальдской конференцией проекты резолюций и манифест революционных социал-демократов, а также стала издавать с января 1916 г. на немецком языке журнал «Vorbote» («Предвестник»).

II Международная социалистическая конференция циммервальдцев состоялась в Кинтале в апреле 1916 г. Большинство на ней также принадлежало центристам. Циммервальдская левая благодаря упорной работе большевиков насчитывала в своем составе уже 12 человек и действовала сплоченно и дружно.

На конференции развернулась острая дискуссия между ее правым, центристским, и левым крылом, возглавляемым В. И. Лениным. В центре этой дискуссии стояли вопросы об отношении ко II Интернационалу и его руководящему органу — Международному социалистическому бюро, о тактике пролетариата в борьбе за мир. Положения, выдвинутые большевиками, о связи борьбы за демократический мир с проблемой социалистической революции были поддержаны левыми элементами других стран, что, несомненно, свидетельствовало о силе влияния ленинских идей среди интернационалистов.

В проекте резолюции Кинтальской конференции большевики от имени левых предложили не заниматься восстановлением обанкротившегося Международного социалистического бюро, а «разъяснять массам неизбежность раскола

с теми, кто ведет политику буржуазии под флагом социализма»¹.

Хотя предложения большевиков не были приняты конференцией, но критика ими непоследовательности ее центристских элементов сыграла свою роль. По настоянию левых деятельность лидеров II Интернационала была осуждена решительным образом. Конференция заклеила позорное голосование социалистов за военные кредиты и участие рабочих в учреждениях национальной обороны. Левое крыло на Кинтальской конференции оказалось сильнее, чем на Циммервальдской. Оно собирало почти половину голосов при решении ряда вопросов.

Левые выступили со своим проектом резолюции о мире. Значительная часть положений этого проекта вошла в решения, принятые конференцией.

Кинтальская конференция явилась дальнейшим шагом вперед по сравнению с Циммервальдской в ускорении разрыва с социал-шовинистами.

В борьбе с социал-шовинистами и правыми циммервальдцами В. И. Ленин сплотил революционных интернационалистов, которые повели впоследствии борьбу за создание коммунистических партий в западноевропейских и других государствах.

Выдающаяся теоретическая и организаторская деятельность В. И. Ленина по сплочению интернационалистских элементов в мировом социалистическом движении заложила уже в годы войны основы подлинно революционного, марксистского, Коммунистического Интернационала.

Борьба большевиков за превращение войны империалистической в войну гражданскую

✓ 45
Революционная
работа в массах
во время войны

Определяя политику революционной марксистской партии по отношению к войне, большевики не ограничились декларированием тактических лозунгов и их теоретическим обоснованием.

Под руководством В. И. Ленина партия развернула активную революционную работу в массах под лозунгом превращения войны империалистической в войну гражданскую. Это была нелегкая задача в условиях военного времени.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 293.

Царское правительство во время войны еще более усилило репрессии по отношению к большевикам. Трудности работы большевистской партии в массах особенно возрастали в связи с разгулом великодержавного шовинизма, охватившим широкие слои мелкой буржуазии и отсталых рабочих.

Буржуазия всеми средствами стремилась ослабить пролетариат не только организационно, но и идейно. Реальную помощь в этом ей оказывали оппортунисты в рядах рабочего движения — социал-шовинисты, центристы. Поэтому в решении Бернской партийной конференции особо указывалось, что первостепенной задачей социал-демократической рабочей партии в России является дальнейшее укрепление пролетарского единства, созданного в 1912—1914 гг. деятельностью большевистской газеты «Правда», восстановление нелегальных партийных организаций на базе решительного организационного размежевания с социал-шовинистами. Задача всей деятельности партии — будить революционное сознание и революционную решимость пролетариата, помогать ему переходить к революционным действиям против «своей» буржуазии, против «своего» правительства. Эта задача вытекала из всех условий войны, из того, что она создает революционную ситуацию.

В статье «Несколько тезисов», опубликованной 13 октября 1915 г., В. И. Ленин изложил конкретные задачи российского пролетариата и его марксистской партии в условиях назревания революции в России.

Самой насущной задачей в тот период являлось расширение революционной социал-демократической работы среди промышленного пролетариата и распространение ее на войско, сельский пролетариат, деревенскую бедноту. Ленин указал на необходимость отдельной организации сельскохозяйственного пролетариата, имея в виду перерастание демократической революции в социалистическую. Революционная социал-демократия должна развивать начавшееся стачечное движение под лозунгами: демократическая республика, конфискация помещичьей земли, 8-часовой рабочий день. Статья В. И. Ленина «Несколько тезисов» явилась прологом его знаменитых Апрельских тезисов, в которых он дал теоретически обоснованный конкретный план перехода от первого этапа революции ко второму, т. е. к социалистической революции.

Важную роль в пропаганде марксистско-ленинской теории и тактики по вопросам войны, мира и революции, в развертывании практической работы партийных организа-

ций играла восстановленная в начале войны нелегальная газета «Социал-демократ». Через нее В. И. Ленин направлял работу большевистских организаций в России, призывал партийные организации уделить большее внимание изданию антивоенных листовок, разоблачавших царизм и призывавших народ к борьбе с ним. В листовках и прокламациях рассказывалось о положении в стране, формулировались задачи и боевые лозунги партии, разъяснялась позиция большевиков по вопросам войны, мира и революции.

Большевики работали в нелегальных профсоюзах, в рабочих кооперативах, в больничных кассах, в культурно-просветительных обществах. Их правдивая агитация и пропаганда способствовали вытеснению из рабочих организаций меньшевиков, оборонцев и завоеванию в них преобладающего большевистского влияния. Огромную работу вела партия в армии и флоте.

Всю свою агитацию и пропаганду в массах большевики проводили в упорной борьбе с социал-шовинистами. Исключительной напряженности эта борьба достигла в период выборов в военно-промышленные комитеты, которые начали организовываться по инициативе крупной торгово-промышленной буржуазии с разрешения царя летом 1915 г. Комитеты создавались в крупных городах, а затем объединялись в областные; их целью было: мобилизация промышленности на нужды войны и упрочение на этой основе политических позиций буржуазии. Возглавлялись военно-промышленные комитеты крупнейшими представителями русской империалистической буржуазии: Гучковым, Рябушинским, Коноваловым, Терещенко и др. При военно-промышленных комитетах создавались так называемые рабочие группы, которые должны были содействовать быстрейшему выполнению рабочими военных заказов. С помощью «рабочих групп» буржуазия надеялась обеспечить «классовый мир», отвлечь пролетариат от революционной борьбы, подчинить его своим интересам и добиться для себя политических уступок от царского правительства.

За участие рабочих в военно-промышленных комитетах выступили все мелкобуржуазные партии и группы, открытые и замаскированные социал-шовинисты.

Только большевистская партия решительно выступила против участия рабочих в военно-промышленных комитетах и призывала к их бойкоту. «Мы,— писал В. И. Ленин в статье «Несколько тезисов»,— против участия в военно-промышленных комитетах, помогающих вести империалист-

скую, реакционную войну. Мы за использование выборной кампании, например, за участие на первой стадии выборов *только* в агитационных и организационных целях»¹.

Большевистская тактика активного бойкота военно-промышленных комитетов увенчалась успехом. К весне 1916 г. выборы рабочих представителей в областные и местные военно-промышленные комитеты проводились только в 70 (из 239), а «рабочие группы» были созданы только в 36 комитетах. Подавляющее большинство комитетов не имело «рабочих групп». Это доказывало, что рабочие крупных промышленных предприятий России шли за большевиками, поддерживали их и активно боролись против империалистической войны и царизма.

Большую работу в массах проводили большевистские депутаты IV Государственной думы А. Е. Бадаев, Г. И. Петровский, М. К. Муранов, Ф. Н. Самойлов, Н. Р. Шагов. Это была единственная фракция из всех парламентских фракций социал-демократических партий II Интернационала, которая решительно выступила против кредитов на империалистическую войну.

Используя право депутатской неприкосновенности, искусно скрывая свою нелегальную деятельность, большевики — депутаты Думы разъезжали по промышленным районам страны, выступали на рабочих собраниях, разъясняли позицию партии по отношению к войне, миру и революции и призывали рабочих и солдат к борьбе за превращение империалистической войны в гражданскую.

Депутаты-большевики активно участвовали в восстановлении партийных комитетов, разгромленных охранкой. Они помогали местным организациям составлять и печатать антивоенные листовки и прокламации, призывавшие трудящихся к борьбе за революционный выход из войны.

В результате самоотверженной деятельности большевистской партии в массах пролетариат явился тем «единственным классом в России, которому не удалось привить заразы шовинизма...»². Русским рабочим, указывал В. И. Ленин, выпала на долю честь и счастье первыми начать революцию, т. е. великую, единственно законную и справедливую войну угнетенных против угнетателей, на деле осуществить великий лозунг превращения войны империалистической в войну гражданскую.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 48.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 331.

Дальнейшее развитие В. И. Лениным марксистской теории социалистической революции

47 Империализм
как канун
социалистической
революции

Теорию пролетарской революции Маркс и Энгельс создали в эпоху домонополистического капитализма, а В. И. Ленин развил ее дальше в эпоху империализма. Продолжая дело, начатое Марксом и Энгельсом, он изучил и теоретически обобщил огромный фактический материал по различным вопросам экономики и политики эпохи империализма. На этой основе Ленин весной 1916 г. написал книгу «Империализм, как высшая стадия капитализма», в которой подытожил развитие капитализма во всем мире за полвека после выхода в свет «Капитала» Маркса, и особенно в начале XX в. В полном соответствии с законами возникновения, развития и гибели капитализма, открытыми Марксом, Ленин показал экономическую и политическую сущность империализма, вскрыл присущие ему закономерности и тенденции развития.

В. И. Ленин подчеркнул, что капитализм перерос в империализм, когда некоторые основные свойства капитализма стали превращаться в свою противоположность. Например, свободную конкуренцию предприятий внутри стран и в отношениях между ними сменили монополистические союзы крупнейших капиталистов — картели, тресты, синдикаты. Монополии явились определяющим признаком империализма. Империализм Ленин назвал *монополистической стадией капитализма*.¹

Монополии создали гигантское обобществление производства. Но, несмотря на то что производство становилось все более общественным, присвоение по-прежнему оставалось частным, капиталистическим, причем средствами производства теперь владело все меньшее число собственников. А поскольку конкуренция оставалась, то и соперничество между трестами, синдикатами, картелями, а также между ними и отдельными капиталистами за извлечение максимума сверхприбыли усилилось, борьба приобрела еще более ожесточенный характер.

Рост могущества монополий сопровождается бешеным наступлением капитала на рабочий класс. «...Гнет немногих монополистов над остальным населением становится во сто раз тяжелее, ощутительнее, невыносимее»², — констати-

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 386.

² Там же, стр. 321.

ровал В. И. Ленин. Монополистический капитализм доводит противоречия между рабочим классом и буржуазией до крайнего предела, что служит «самой могучей двигательной силой переходного исторического периода» и главной политической предпосылкой неизбежности социалистической революции.

Особенностью эпохи империализма явилось и то, что «владыкой мира» выступил финансовый капитал, который внутри страны и на международной арене сконцентрирован настолько, что небольшая кучка в несколько сот семей миллиардеров и миллионеров стала держать в руках судьбы всего мира. Господство финансового капитала невероятно усиливает неравномерности и противоречия в мировой капиталистической системе. Быстрое развитие финансового капитала вызывало бешеную борьбу между империалистическими государствами за сферы влияния, за колонии.

Обострение борьбы между колониальными державами и их соперничество вызвали рост милитаризма, международных конфликтов, империалистических войн, еще более ухудшивших положение трудящихся в метрополиях и зависимых странах, обостривших классовые национально-колониальные противоречия. Это также является одной из основных политических предпосылок социалистической революции.

Характеризуя империализм как умирающий капитализм, В. И. Ленин вскрыл его паразитизм и загнивание. Загнивание капитализма проявляется в кризисах перепроизводства, известном экономическом застое, порожденном монополиями, необычайном росте слоя рантье, т. е. лиц, живущих «стрижкой купонов», в милитаризации экономики, массовой безработице, росте относительного и абсолютного обнищания трудящихся масс, в усилении эксплуатации все большего числа слабых наций.

«Паразитизмом в квадрате» В. И. Ленин назвал обогащение монополистов и финансовой олигархии, которые за счет колониальных прибылей осуществляют подкуп рабочих вождей и рабочей аристократии. Этот слой обуржуазившихся рабочих является главной социальной опорой буржуазии, ее агентурой в рабочем движении.

Империалисты и их агентура стремились увековечить эксплуатацию негров, индийцев и других «туземцев», свалить на их плечи тяжелый физический труд. Эксплуатация угнетенных народов «великими державами» превратила целые страны в «государства-рантье», а весь империалистический мир — в паразита на теле колониальных народов.

Все это свидетельствует об обреченности мировой капиталистической системы. *Империализм, заявил Ленин, есть паразитический, загнивающий и умирающий капитализм, канун социалистической революции.*

Вскрыв язвы монополистического капитализма, Ленин пришел к выводу, что империализм — это прямое продолжение основных свойств капитализма вообще, очень высокая ступень его развития, когда сложились и обнаружались черты переходной эпохи от капитализма к новому общественно-экономическому укладу — социализму, к замене капиталистических производственных отношений коммунистическими. «...Монополия, вырастающая из капитализма, — указывал Ленин, — есть уже умирание капитализма, начало перехода его в социализм»¹.

По мере своего развития монополистический капитализм перерастает в государственно-монополистический, происходит соединение монополий с государственной властью в единый механизм в интересах баснословного обогащения монополистов и финансовой олигархии, зверского подавления экономической и политической борьбы пролетариата и национально-освободительного движения.

Превращение монополистического капитала в государственно-монополистический сопровождается еще большим обобществлением процесса труда, усилением общественного характера производства, и в этом смысле государственно-монополистический капитализм является полнейшей *материальной подготовкой* социализма. В эпоху империализма мировая капиталистическая система в целом созрела для социальной революции пролетариата.

Однако, показывая обреченность монополистического капитализма, В. И. Ленин предостерегал от иллюзий насчет его автоматического краха. Монополистический капитализм гниет на корню — это верно, но без могучего толчка пролетариата он не рухнет.

49
О возможности
победы социализма
в нескольких
и даже в одной
капиталистической
стране

Научный анализ империализма позволил В. И. Ленину внести огромный вклад в марксистскую теорию социалистической революции, сделать научно обоснованный вывод о возможности победы социалистической революции первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 165.

Как известно, Маркс и Энгельс считали возможной победу социалистической революции только одновременно во всем мире или в большинстве наиболее развитых стран и невозможной в одной стране. Этот вывод для того времени являлся высшим завоеванием научной мысли; он был сделан на основе анализа развития капиталистического общества в домонополистическую эпоху.

Позднее оппортунистические лидеры II Интернационала и русские меньшевики фальсифицировали положения Маркса и Энгельса о пролетарской революции. Они утверждали, что на социалистическую революцию пролетариат должен подняться один против всех. В связи с этим была выдвинута антимарксистская концепция, согласно которой социалистическая революция может начаться только в капиталистических странах, достигших наивысшего уровня развития производительных сил, в которых пролетариат составляет большинство населения. Оппортунисты провозгласили, таким образом, принцип «чистой пролетарской революции», лишая пролетариат таких союзников, как трудящееся крестьянство и национально-освободительное движение угнетенных народов. Они обрекали тем самым борьбу рабочего класса на поражение. На этих же позициях стоял и Плеханов при рассмотрении вопроса о революции в России.

Используя завоеванное пролетариатом многих стран Западной Европы избирательное право и успехи, достигнутые на выборах в парламенты представителей социалистических партий, оппортунистические лидеры II Интернационала провозгласили главной задачей рабочего класса борьбу за большинство депутатских мест в буржуазных парламентах, предав забвению важнейшее положение марксизма о том, что свержение буржуазии возможно только через социальную революцию. Они объявили реформистский путь единственным при переходе от капитализма к социализму. Хотя К. Либкнехт, К. Цеткин, Ф. Меринг, Р. Люксембург, Ю. Мархлевский и другие левые социалисты на протяжении многих лет боролись против парламентского кретинизма правых вождей социал-демократии, они не смогли преодолеть утвердившихся в международном социалистическом движении оппортунистических взглядов на развитие революции.

Единственной партией, которая стойко отстаивала марксистскую теорию пролетарской революции, была партия большевиков. Ее вождь В. И. Ленин в своих произведениях творчески развил дальше важнейшие положения Марксовой

теории социалистической революции и нанес сокрушительный удар по всем ухищрениям оппортунистических лидеров II Интернационала и русских меньшевиков, пытавшихся лишить пролетариат главного компаса в борьбе за социализм.

В. И. Ленин первым из марксистов дал классическую формулировку закона неравномерности экономического и политического развития капиталистических стран. Закон неравномерности развития капитализма открыл еще К. Маркс. В первом и третьем томах «Капитала» говорится о процессах столкновения интересов частнокапиталистических собственников в погоне за сверхприбылью, об их бешеной конкурентной борьбе, в которой «более сильная сторона всегда противостоит своим противникам». Опираясь на открытие Маркса, анализируя процессы, связанные с капитализмом эпохи империализма, В. И. Ленин открыл новую специфическую черту этой неравномерности, скачкообразность экономического и политического развития капиталистических стран.

Господство монополий, финансового капитала чрезвычайно усилило и обострило хаотичность, свойственную всему капиталистическому производству в целом, создало в остальных отраслях промышленности острое несоответствие. Превращение домонополистического капитализма в монополистический и государственно-монополистический, высокий уровень концентрации ряда отраслей производства, развитие новых отраслей промышленности, технический прогресс, усилившаяся милитаризация и другие новые явления развития капитализма породили резкую диспропорцию между различными отраслями хозяйства в высокоразвитых капиталистических странах, обострили борьбу между монополиями и между монополизированными и немонополизированными отраслями производства.

Неравномерность развития отдельных отраслей производства чрезвычайно возросла также и потому, что монополии из национальных превратились в международные, сконцентрировав в своих руках целые отрасли промышленности многих стран. Образование международных картелей В. И. Ленин назвал новой, несравненно более высокой степенью всемирной концентрации производства и капитала. На примере развития электрической промышленности он показал процесс создания двух сверхмонополий, двух электрических «держав», двух всемирных трестов, распоряжавшихся капиталом в несколько миллиардов

марок и имевших свои отделения, представительства, агентуру, связи во всех концах мира.

Схватка этих гигантов за передел мира, сфер влияния носила характер настоящей экономической войны. Международные тресты делили мир «по капиталу», «по силе», так как иного способа дележа при капитализме нет. А когда мир оказался поделенным между сверхмонополиями, империалистическими государствами, то передел уже поделенного мира стал возможен только путем империалистических войн.

Таким образом, империалистическая война вызывается обострением антагонистических противоречий в мировой капиталистической системе, является следствием бешеной борьбы между империалистическими государствами за восстановление нарушенного экономического и политического равновесия в мире, проявлением закона скачкообразности развития капитализма на стадии империализма.

Глубокий анализ империализма позволил В. И. Ленину показать, что обстановка крайнего обострения всех противоречий капитализма на его последней стадии порождает конфликты и потрясения — экономические, политические и национальные, в связи с чем чудовищно возрастают нужда и бедствия сотен миллионов трудящихся, растет их возмущение существующим эксплуататорским строем. Это ослабляет империализм. Возникает реальная возможность для прорыва империалистического фронта в его *наиболее слабом звене*.

Под слабым звеном В. И. Ленин понимал такую страну или группу стран в капиталистической системе, где классовые антагонизмы достигли наибольшего обострения, силы революции наиболее велики и организованны, а эксплуататоры ослаблены и разобщены, где пролетариат воспитал в себе решимость и готовность к смертельной борьбе со своими классовыми врагами и выступает гегемоном в движении, где сложился прочный союз рабочего класса с другими слоями трудящихся масс и имеется марксистская партия, объединяющая всех недовольных господством эксплуататоров и возглавляющая их в борьбе за демократию и социализм.

Вопреки оппортунистам В. И. Ленин доказал: ввиду того что империализм — мировая система, вовсе необязательно, чтобы уровень экономического развития в той или иной стране или в группе стран для свершения социалистической революции был наивысшим; нужен лишь известный уровень развития капитализма, его экономической зрелости, чтобы

такая революция могла победить. Он констатировал, что пролетарская революция растет во всех странах, но *неравномерно*, так как разные страны находятся в различных условиях политической жизни.

Опираясь на положение марксизма о развитии капитализма и исторической неизбежности коммунистической революции, глубоко изучив монополистический капитализм и состояние в его условиях революционного движения пролетариата в различных странах, В. И. Ленин впервые в августе 1915 г. сформулировал в статье «О лозунге Соединенных штатов Европы» свой гениальный вывод: «Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране»¹.

Известно, что к такому выводу он пришел не сразу, а постепенно, в результате длительного изучения развития капитализма на монополистической стадии, обобщения опыта мирового революционного движения, и особенно первой русской революции.

В 1916 г. В. И. Ленин вновь вернулся к выводу о возможности победы социалистической революции в одной стране. В произведении «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме» он указал, что в силу неравномерности развития капитализма объективные условия социалистической революции с точки зрения экономической зрелости разных стран неодинаковы. Наряду с высоко развитыми капиталистическими странами Запада и США большинство стран и наций земного шара развито еще очень слабо. По этой причине «социальный переворот не может быть объединенным действием пролетариатов *всех* стран...»².

В статье «Военная программа пролетарской революции» (1916 г.) В. И. Ленин дал обобщающую формулировку своего вывода: «Развитие капитализма совершается в высшей степени неравномерно в различных странах. Иначе и не может быть при товарном производстве. Отсюда непреложный вывод: социализм не может победить одновременно *во всех* странах. Он победит первоначально в одной или нескольких странах, а остальные в течение некоторого времени останутся буржуазными или добуржуазными»³.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 354.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 110.

³ Там же, стр. 133.

Таким образом, В. И. Ленин доказал, что новые черты капитализма открывают новые возможности, новые перспективы для победоносной борьбы пролетариата против буржуазии, требуют усиления этой борьбы¹. Ленинский вывод о возможности победы социализма в одной или нескольких странах явился новым величайшим завоеванием марксистской науки, потребовал нового подхода ко всем проблемам социалистической революции.

Как известно, главным вопросом пролетарской революции является вопрос о свержении политической власти буржуазии и установлении диктатуры пролетариата. Вопрос этот приобретает огромное значение прежде всего потому, что в отличие от революций буржуазных, обычно завершающихся захватом буржуазией политической власти, социалистическая революция только начинается с завоевания пролетариатом политического господства.

Диктатура пролетариата — это государственная власть, государственное руководство обществом со стороны рабочего класса, устанавливаемое в результате победы социалистической революции для обеспечения перехода от капитализма к социализму. Социальной основой диктатуры пролетариата является союз рабочего класса с трудящимся крестьянством при руководящей роли в этом союзе рабочего класса во главе с марксистско-ленинской партией. Диктатура пролетариата необходима для того, чтобы подавить сопротивление свергнутых классов, пресечь всякие попытки реставрации, перевоспитать многомиллионные массы трудящихся, еще теснее сплотить их вокруг рабочего класса для непосредственной борьбы за построение нового общества. Завоеванную власть пролетариат использует для коренной переделки всех сторон общественной жизни на социалистических началах.

В. И. Ленин указывал, что «социализм неосуществим иначе как через диктатуру пролетариата»², что диктатура необходима рабочему классу на период перехода от капитализма к социализму и построения первой фазы коммунистического общества. С построением и упрочением социализма, ликвидацией антагонистических классов и исчезновением опасности восстановления капиталистических отношений наступит «прекращение диктатуры пролетариата...»³.

¹ См. Л. И. Брежнев. Дело Ленина живет и побеждает. М., 1970, стр. 10.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 72.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 211.

Развивая и конкретизируя Марксову теорию диктатуры пролетариата, В. И. Ленин обосновал неизбежность разнообразия государственных форм пролетарской диктатуры, обусловливаемого историческими и национальными особенностями развития разных стран. «Все нации придут к социализму, — писал он в 1916 г., — это неизбежно, но все придут не совсем одинаково, каждая внесет своеобразие в ту или иную форму демократии, в ту или иную разновидность диктатуры пролетариата, в тот или иной темп социалистических преобразований разных сторон общественной жизни»¹.

Это ленинское положение нашло блестящее подтверждение в ходе развития пролетарских революций. Так, в России установилась диктатура пролетариата в форме Советов, а в ряде стран Европы и Азии — в форме народной демократии. Последующий процесс перехода к социализму других стран может создать новые государственные формы политического господства пролетариата. Однако В. И. Ленин подчеркивал, что при всем разнообразии форм перехода от капитализма к социализму в разных странах содержание этих форм одно и то же — диктатура пролетариата. Следовательно, установление диктатуры пролетариата является объективной закономерностью развития всех стран при их переходе от капитализма к социализму.

Обогащение марксистской теории пролетарской революции новым выводом о возможности победы социализма в одной стране и невозможности одновременной ее победы во всех странах побудило В. И. Ленина решить и ряд других проблем, вытекавших из этого вывода, в частности рассмотреть вопрос о защите завоеваний революции от внешних и внутренних врагов. Победа социализма первоначально в одной стране вызовет не только трения между этой страной и буржуазными государствами, но и стремление международной буржуазии вооруженным путем разгромить победившее социалистическое государство, не допустить распространения его заразительного примера на трудящихся других стран. Военное нападение империалистов заставит пролетариат страны победившей социалистической революции выступить на защиту своих завоеваний, отразить это нападение.

- Наиболее конкретно эту проблему Ленин поставил в произведении «Военная программа пролетарской революции». Раскрывая и обосновывая необходимость вооруженной

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 123.

защиты пролетариатом своего социалистического отечества от попыток его уничтожения силами международной реакции, он писал: «В этих случаях война с нашей стороны была бы законной и справедливой... Было бы просто глупо отрицать «защиту отечества»... со стороны победившего пролетариата...»¹

В. И. Ленин решительно разоблачал сочиненную буржуазными идеологами теорию об «экспорте революции». В годы первой мировой войны он энергично выступал против троцкистской теории «подталкивания» международной социалистической революции путем «революционной войны» страны победившего пролетариата с мировым империализмом. Он разъяснил, что эта теория противоречит азбуке марксизма.

Вслед за К. Марксом и Ф. Энгельсом В. И. Ленин научно доказал, а история мирового общественного развития подтвердила, что революции не делаются по заказу, не приурочиваются к тому или другому моменту, не навязываются народу извне. Они созревают и развиваются внутри каждой страны в силу внутренних социально-политических условий, обострения классовых противоречий, объективно назревшего общеполитического кризиса, охватившего все слои населения. Революции, указывал Ленин, «вырастают тогда, когда десятки миллионов людей приходят к выводу, что жить так дальше нельзя»².

Вместе с тем В. И. Ленин, так же как в свое время Маркс и Энгельс, энергично боролся против экспорта контрреволюции. Научное обоснование Лениным защиты социалистической революции от нападения извне, его учение о войнах справедливых и несправедливых, о роли народных масс в современной войне, как и другие положения, явились впоследствии основой для выработки Коммунистической партией теории обороны социалистического отечества.

Из ленинского вывода о возможности победы социализма первоначально в одной или нескольких странах вытекало и положение о мирном сосуществовании государств с различными социально-экономическими системами. Поскольку социализм одержит победу в одной или нескольких странах, а остальные в течение какого-то времени останутся буржуазными или добуржуазными, объективно неизбежно наличие между странами (страной) социализма и буржуаз-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 133, 134.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 457.

ными государствами определенных политических, экономических и культурных отношений. Эти отношения могут быть и военными, и мирными. Уже в 1915—1916 гг. Ленин предвидел обе эти возможности.

Творчески подходя к марксизму, В. И. Ленин заменил устаревшие положения о победе социализма новыми. В этом нет ничего противоестественного. Все науки подвержены непрерывному развитию, движению вперед. Точка зрения Маркса и Энгельса об одновременной победе пролетариата развитых стран была единственно правильной для эпохи домонополистического капитализма. Империализм изменил обстановку. В этих условиях Ленин, исходя из принципов марксизма и опираясь на марксистский метод исследования общественных явлений, сделал новые выводы, соответствующие новой эпохе и новым конкретно-историческим условиям.

Как и Маркс, В. И. Ленин рассматривал теорию научного социализма не как совокупность раз навсегда данных, застывших; неизменных догм, а как руководство к действию, как вечно живую науку, постоянно обогащаемую и конкретизируемую в соответствии с изменениями, происходящими в жизни общества в разные исторические эпохи. Именно с таких позиций Ленин подошел к решению проблемы о победе социализма в эпоху империализма.

**Разоблачение
В. И. Лениным
антимарксистских
концепций
социальной революции**

Против ленинского единственно верного и научного решения вопроса о возможности победы социализма в одной стране выступили единым фронтом идеологи империализма, оппортунистические лидеры II Интернационала и русские меньшевики. В. И. Ленину пришлось пропагандировать свою теорию социалистической революции в ожесточенных схватках с врагами марксизма, а также в полемике с товарищами по борьбе. Он подверг уничтожающей критике буржуазно-реформистские концепции «ультраимпериализма» К. Каутского, «организованного капитализма» Р. Гильфердинга и других социал-империалистов.

Одновременно В. И. Ленин вскрыл антимарксистскую сущность взглядов Бухарина, скатившегося на позиции реакционной утопии о сплошном капиталистическом тресте. В заявлениях Пятакова (П. Киевского) он обнаружил ненаучный подход к оценке монополистического капитализма, карикатурное изображение им империалистической эпохи и сектантские вымыслы о «чистой социальной революции». Серьезные ошибки в оценке империализма допускала и

Р. Люксембург, заявлявшая об «автоматическом крахе капитализма» и отрицавшая национальные войны в эпоху империализма. Ошибки Пятакова, Бухарина и других социал-демократов при оценке империализма усиливали позиции каутскианцев в борьбе против революционных интернационалистов.

Учитывая, что рост пролетарского движения во многом зависел от разоблачения и преодоления каутскианства, В. И. Ленин сосредоточил огонь критики на теории «ультраимпериализма» Каутского. Согласно этой теории, при империализме возможны соглашения между капиталистами разных стран, устраняющие конфликты и кладущие начало организованному мировому хозяйству, развивающемуся без кризисов и потрясений. В этих условиях рабочий класс, объединяясь с мелкой буржуазией и неагрессивными буржуазными группами, проникает в аппарат капиталистического государства и может сдерживать захватнические войны монополистического капитализма, направлять развитие общества к социализму без революций.

Концепция «ультраимпериализма» идейно разоружала пролетариат, развращала его несбыточными надеждами на новую «мирную» эпоху, плодила у него иллюзии, будто бы реформистским путем можно достигнуть общечеловеческих идеалов, обрекала рабочих на бездействие.

В декабре 1915 г. Ленин писал, что, распрощавшись с марксизмом и рассуждая абстрактно-теоретически, можно прийти и к такому выводу, что в ближайшем будущем произойдет всемирное объединение магнатов капитала в единый всемирный трест. Но при этом следует иметь в виду, что «непременно *раньше*, чем дело дойдет до одного всемирного треста, до «ультраимпериалистского» всемирного объединения национальных финансовых капиталов, империализм неизбежно должен будет лопнуть, капитализм превратится в свою противоположность»¹.

В. И. Ленин вел борьбу и против отрицания Троцким возможности победы социализма в одной стране. После опубликования 23 августа 1915 г. в Центральном органе партии — газете «Социал-демократ» статьи Ленина «О лозунге Соединенных Штатов Европы» Троцкий выступил в своей газете «Наше слово» со статьей, в которой категорически отверг возможность победы социализма в одной стране. Он заявил, что согласен с Лениным только в том, что ни

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 98.

одна страна в своей революционной борьбе не должна «дожидаться» других. Но из этой посылки Троцкий делал глубоко ошибочный вывод. Он утверждал, что, если революционная борьба в одной стране не вызовет поддержки в других странах, страна победившей революции не сможет устоять перед лицом консервативной Европы. Отрицая ленинский вывод о возможности победы социализма в одной стране, Троцкий обвинил Ленина в «национальной ограниченности». Позднее все враги ленинизма использовали эту троцкистскую клевету в своей борьбе против линии большевистской партии на построение социализма в СССР.

Разоблачение «теорий» Каутского и Троцкого, как и других антимарксистских взглядов и течений, было необходимо для завоевания широких масс трудящихся на сторону пролетариата, для подготовки их к социалистической революции.

В. И. Ленин высмеивал доктринерские представления о социальной революции Пятакова, Радека и других, изображавших ее примерно так: в одном месте выстроится одно войско и скажет: «Мы за социализм», а в другом месте — другое войско, которое скажет: «Мы за империализм». Это не теория социалистической революции, а педантизм. «Кто ждет «чистой» социальной революции, — указывал Ленин, — тот *никогда* ее не дожидется. Тот революционер на словах, не понимающий действительной революции»¹.

Пятаков, Радек и другие представители «империалистического экономизма» изображали социалистическую революцию как обособленный процесс, вне связи с национально-освободительными, антиимпериалистическими революциями, с народными демократическими революциями, крестьянскими движениями. С позиций этой концепции Пятаков требовал от социал-демократов пропагандировать индифферентизм (равнодушие) к «нации» и «отечеству». Он считал, что в ходе социалистической революции произойдет немедленное слияние всех наций и разрушение границ буржуазных государств. Дело дошло до того, что Пятаков открыто выступил против выдвижения лозунга о праве наций на самоопределение для колоний. Он мотивировал это тем, будто бы вообще нелепо выставлять лозунги рабочей партии для стран, где нет рабочих.

Пролетариата в собственном смысле этого слова нет в чистом типе колоний, для кого же там выставлять лозунг

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 54.

о самоопределении, недоуменно вопрошал Пятаков. В этом его вопросе наиболее рельефно раскрывается сектантская «идейка» о «чистой социальной революции». Пятаков фактически отвергал национально-освободительное, антиимпериалистическое движение колониальных народов — могучего союзника рабочего класса развитых капиталистических стран.

Разоблачая эти сектантские вымыслы, В. И. Ленин заявлял, что партия пролетариата выставляет свои лозунги для всего трудящегося населения, для всего народа, а не только для одних рабочих. И даже для тех колоний, где нет рабочих, а есть лишь рабовладельцы и рабы, марксисты обязаны выставлять лозунг о праве наций на самоопределение, ибо национальное угнетение развращает рабочих колониальных держав великодержавными предрассудками и вызывает ненависть угнетенных народов к великодержавным нациям. Угнетение наций разобщает, разъединяет пролетариат метрополий и колониальные народы. Но интересы борьбы за демократию и социализм требуют их единства, создания общего революционного фронта пролетариата Запада и угнетенных народов Востока.

Полная несостоятельность теории «чистой» революции и неизбежность огромного разнообразия путей ее победы в отдельных странах обусловлены неравномерностью экономического и политического развития капиталистических стран в эпоху империализма, различной степенью их экономической и политической зрелости. В силу этого объективные условия социального освобождения трудящихся разных стран были различны: наряду со странами развитого капитализма, в которых на очереди стояли социалистические революции, имелось немало стран с сохранившимися пережитками феодальных порядков; на очереди дня в этих странах стояли буржуазно-демократические революции, а перед народами капиталистически неразвитых стран, поработенных колонизаторами, стояли задачи борьбы за национальное освобождение, ликвидации национального гнета. Поэтому В. И. Ленин рассматривал социалистическую революцию как многообразный жизненный процесс, как совокупность различных освободительных движений: социалистических, демократических и национально-освободительных, как «взрыв массовой борьбы всех и всяческих угнетенных и недовольных».

Исходя из различных исторических условий, учитывая разновременность вызревания революции, В. И. Ленин

подверг резкой критике Пятакова, определявшего социалистическую революцию как «объединенное действие всех стран».

Громя сторонников «чистой» революции, Ленин указывал на то, что в условиях крайней пестроты политической и экономической жизни различных стран социалистическая революция может быть победоносной только при условии объединения вокруг рабочего класса всех оппозиционных элементов общества, установления прочного союза пролетариата с ними.

9 О путях подхода к социалистической революции

Основоположники научного коммунизма указывали, что пролетарская революция — это не единовременный акт, а целая историческая эпоха массовых битв — политических, экономических, идеологических. Это революционные преобразования всех сторон жизни общества, затрагивающие коренные интересы всех классов и социальных групп. Это ломка всего старого, беспощадное искоренение капитализма и всех его мерзостей. Социалистическая революция завершает предысторию человечества и знаменует начало его подлинной истории.

Социалистическая революция — очень сложный процесс, требующий тщательной подготовки марксистско-ленинской партии, создания многомиллионной политической армии революции. Именно отсюда возникает проблема путей подхода к социалистической революции.

Прежде всего революционные марксисты учитывают, что любая революция невозможна без революционной ситуации, т. е. без тех объективных условий и изменений в жизни общества, которые происходят независимо от воли отдельных партий и отдельных классов.

Наиболее полно сущность революционной ситуации В. И. Ленин раскрыл в произведении «Крах II Интернационала» (1915 г.). Он указал на три ее главных признака:

1) невозможность господствующих классов сохранить в прежнем виде свое господствующее положение в силу кризиса их политики;

2) невиданное обострение нужды и бедствий угнетенных классов;

3) в силу указанных причин значительное повышение активности масс, побуждаемых обстановкой кризиса к самостоятельному историческому выступлению. «Для наступления революции, — подчеркивал Ленин, — обычно бывает

недостаточно, чтобы «низы не хотели», а требуется еще, чтобы «верхи не могли» жить по-старому»¹.

В. И. Ленин указывал, что не всякая революционная ситуация приводит к революции. Для возникновения революции и ее решительной победы наряду с объективными условиями должны быть налицо субъективные факторы, главным из которых является наличие марксистско-ленинской партии, вооруженной передовой теорией, крепко связанной с массами и способной руководить их борьбой за новый общественный строй. Без этого нельзя сделать и одного шага к победе. Необходима также поддержка авангарда всем пролетариатом, широкими массами трудящихся, или, иначе говоря, способность и готовность революционного класса подняться на решительную борьбу за свои коренные интересы, его союз со всеми угнетенными социальными группами, создание в лице этого союза политической армии революции.

В противовес оппортунистам II Интернационала и русским меньшевикам, объявлявшим крестьянство реакционной силой, В. И. Ленин в годы первой мировой войны развил дальше идею о союзе рабочего класса с крестьянством, указал на необходимость использования до конца всех прогрессивных сторон крестьянского движения в борьбе против царизма и буржуазии. Он настоятельно подчеркивал, что союз пролетариата и трудящегося крестьянства составит основу политической армии социалистической революции.

Характеризуя борьбу средних слоев и всех оппозиционных сил в эпоху империализма, В. И. Ленин показал, что союзником пролетариата в борьбе за победу социалистической революции выступят наряду с трудящимся крестьянством и народы колониальных и зависимых стран.

Погрязшие в трясине шовинизма, оппортунистические лидеры II Интернационала встали на путь оправдания аннексий и колониального разбоя «своих» буржуазных правительств. Даже некоторые революционные социалисты, не усвоив прочно идей Маркса и Энгельса по национальному вопросу и не поняв возрастающего значения национально-освободительного движения в связи с революционной борьбой европейского пролетариата в период империалистической войны, стали отрицать требование права наций на самоопределение и прогрессивность национально-освободительных войн угнетенных народов против империализма.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 218.

Между тем национально-колониальный вопрос в период войны стал жизненно важным вопросом, составной частью проблемы социалистической революции. Особую остроту этому вопросу придавала широко развернувшаяся в 1916 г. в международной левой социалистической прессе дискуссия о праве наций на самоопределение.

В своих произведениях В. И. Ленин отстаивал чистоту марксистской идеи о соединении пролетарского движения с борьбой угнетенных народов колоний и зависимых стран, развил эти идеи дальше, вскрыв новые черты и возможности этого движения. В частности; он показал, что новым в области национально-освободительного движения являлись не только быстрота его распространения вширь под влиянием первой русской революции, но и те качественные изменения, которые произошли в нем в эпоху империализма.

Если в прошлом в силу крайне низкого уровня экономического и политического развития колониальных стран, малочисленности и слабости в них пролетариата единственным вождем освободительных движений выступала национальная буржуазия, а трудящиеся массы верили ей и шли за ней, то иным стало положение в эпоху империализма. Вывоз капитала из метрополий в колонии вызвал и в них развитие некоторых отраслей промышленности, транспорта, а вместе с тем и появление национальных отрядов пролетариата.

В лице пролетариата колоний угнетенные народы приобрели вождя, самую последовательную революционную силу в борьбе за свое национальное освобождение, не только готовую к бескомпромиссной борьбе с колонизаторами, но и при известных благоприятных условиях способную возглавить эту борьбу и отстранить от руководства ею национальную буржуазию.

Указывая на развитие национально-освободительного движения вширь и вглубь, В. И. Ленин вскрыл диалектическое единство двух процессов: выступление угнетенных народов за свое освобождение облегчает борьбу пролетариата метрополий против «своей» буржуазии, так же как борьба пролетариата метрополий, ослабляя позиции империалистической буржуазии, в огромной мере способствует освобождению колониальных народов. Исходя из этого - двуединого процесса, Ленин разработал и основы тактики марксистских партий в области национального движения. Рабочий класс и его марксистская партия в метрополиях

должны поддерживать борьбу угнетенных народов за их освобождение, за демократические требования, за самоопределение, способствовать этой борьбе, расширяя и разжигая ее вплоть до прямого натиска на буржуазию, т. е. до социалистической революции¹.

Такая тактика ведет к упрочению политической армии социалистической революции. «Мы,— от имени русского пролетариата заявлял В. И. Ленин,— все усилия приложим, чтобы с монголами, персами, индийцами, египтянами сблизиться и слиться, мы считаем своим долгом и *своим интересом* сделать это, ибо иначе социализм в Европе будет *не прочен*»².

После завоевания власти и перехода к социализму пролетариат в прошлом угнетавших наций, по мнению В. И. Ленина, был обязан сделать все возможное, чтобы довести до конца задачи политического самоопределения угнетенных народов, оказать им бескорыстную экономическую и культурную помощь: помочь «перейти к употреблению машин, к облегчению труда, к демократии, к социализму»³. Со своей стороны пролетариат и марксистские партии колониальных стран должны стремиться к тесному единству с пролетариатом метрополий, создавать с ним единый антиимпериалистический фронт борьбы за национальное и социальное освобождение.

Раскрытие В. И. Лениным закономерности борьбы пролетариата развитых стран в единстве с национально-освободительным движением народов колоний явилось ценным вкладом в Марксову теорию пролетарской революции, обогащением ее принципов пролетарского интернационализма, классовой солидарности трудящихся всех стран.

В своих статьях В. И. Ленин подверг беспощадной критике всех аннексионистов — Ленча, Кунова, Парвуса и других социал-шовинистов, доказывавших «научную необоснованность» лозунга самоопределения, восстававших и против самоопределения, и против отрицания аннексий. За их проимпериалистическую позицию Ленин назвал их «откровенными социал-империалистами». Вместе с тем он вскрыл лицемерное отношение к самоопределению каутскианцев, которые ограничивались лишь словесным его признанием. Так, разоблачая российских каутскианцев Троц-

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 254—255, 257—258.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 120.

³ Там же.

кого и Мартова, Ленин указывал, что на словах они оба за самоопределение, как и Каутский. А на деле Троцкий и Мартов обходят главное в этом вопросе — борьбу за свободу отделения угнетенных царизмом наций. «Каковы бы ни были субъективные «благие» намерения Троцкого и Мартова,— сделал вывод Ленин,— объективно они своей уклончивостью поддерживают русский социал-империализм»¹.

В. И. Ленин непримиримо боролся против недооценки революционными социалистами национально-освободительных войн, борьбы народов колоний и зависимых стран. Он заявлял, что непризнание роли и значения национально-освободительных движений не только лишает пролетариат мощного союзника в борьбе с буржуазией, но и ведет к защите и оправданию колониализма, к отрицанию естественного права народов угнетенных стран на самостоятельное существование. Наряду с этим Ленин постоянно напоминал основное положение марксизма о подчиненном значении национально-колониального вопроса по отношению к интернациональной борьбе пролетариата за социализм.

Дальнейшее развитие В. И. Лениным в годы первой мировой войны марксистского учения о гегемонии пролетариата, о его союзе с трудящимся крестьянством, о роли и месте национально-освободительных движений в борьбе за социализм, о создании политической армии пролетарской революции явилось основой для последующей выработки коммунистическими партиями тактики единого фронта борьбы угнетенных и эксплуатируемых масс против империализма.

В. И. Ленин раскрыл величайшее значение использования всех демократических учреждений, осуществления демократических требований для борьбы пролетариата за социализм. В борьбе за демократию пролетариат завоевывает на свою сторону полупролетарские слои города и деревни, трудящееся крестьянство, интеллигенцию, угнетенные народы и становится их вождем. В этой борьбе он и сам проходит серьезную школу политического воспитания, просвещения и организации.

«Социализм,— писал В. И. Ленин,— невозможен без демократии в двух смыслах: (1) нельзя пролетариату совершить социалистическую революцию, если он не подготов-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 58.

ляется к ней борьбой за демократию; (2) нельзя победившему социализму удержать своей победы и привести человечество к отмиранию государства без осуществления полностью демократии»¹. Пролетарские партии должны овладеть всеми сторонами общественной деятельности, всеми легальными и нелегальными формами борьбы, чтобы соединить в один революционный поток борьбу рабочего класса за социализм, крестьян за землю, национально-освободительное движение угнетенных народов и направить эти силы на свержение капитализма.

В. И. Ленин уделял большое внимание и вопросу о путях и методах подготовки и победы революции, способах свержения власти буржуазии и завоевания диктатуры пролетариата. Он предостерегал революционных марксистов от догматизма и шаблона при выборе путей свершения революции, обращал их внимание на разнообразие этих путей, порождаемых конкретно-историческими и национальными особенностями каждой страны.

При этом В. И. Ленин также опирался на основополагающие указания Маркса и Энгельса, которые постоянно напоминали сознательным пролетариям, что ни один эксплуататорский класс никогда не уходит добровольно с исторической арены. Буржуазия также не уступит добровольно своего господствующего положения, она неизбежно будет сопротивляться и может применить против народных масс крайнее средство борьбы — оружие, навязать им гражданскую войну. В этом случае пролетариат должен ответить на насилие насилем, на оружие оружием. Но во избежание лишних жертв и ненужного разрушения производительных сил, указывали Маркс и Энгельс, пролетариату более выгодно было бы взять власть у буржуазии мирным путем, а в известных условиях даже «откупиться» от капиталистов, т. е. выкупить у них средства производства. Однако и мирный путь предполагает насилие эксплуатируемых против эксплуататоров.

Для своего времени К. Маркс и Ф. Энгельс считали немирный путь революции, вооруженное восстание правилом перехода власти в руки пролетариата, а мирный путь — исключением. В. И. Ленин, полностью разделяя идеи Маркса и Энгельса о мирном и немирном путях революции, развил их дальше в соответствии с эпохой империализма

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 128.

и новыми историческими условиями революционного движения.

В. И. Ленин постоянно подчеркивал, что, всего вероятнее, буржуазия, стремясь сохранить свое господство, встанет на путь гражданской войны и пролетариату придется идти к власти путем немирным, через вооруженное восстание. Это тем более неизбежно для того национального отряда рабочего класса, который первым поднимется на социалистическую революцию, начнет прорыв цепи мирового империализма. Следовательно, *«единственной программой интернациональной социал-демократии должно быть,— заявлял Ленин,— признание такой войны, хотя в нашем идеале нет места насилию над людьми»*¹.

В обстановке усиления милитаризма и роста военнобюрократического государственного аппарата В. И. Ленин уделил особое внимание разработке вопросов немирного пути революции. Он обобщил и творчески развил идеи о вооруженном восстании, высказанные в разное время Марксом и Энгельсом. На этой основе Ленин создал стройное учение о восстании как искусстве, разработал основные правила его подготовки и успешного проведения.

Революция всегда богаче содержанием, чем это могут вообразить себе самые дальновидные партии и их вожди. Явление это естественное: партии и вожди выражают волю, сознание и стремление десятков тысяч людей, а революцию совершают миллионы. Из этого Ленин сделал два важных практических вывода: пролетариат и его партия для достижения своей цели должны овладеть всеми формами или сторонами общественной деятельности; для победы в революции пролетариат и его партия должны быть готовы к самой быстрой и неожиданной смене одной формы борьбы другой в зависимости от создавшейся обстановки. Искусство руководства марксистской партии состоит в умении овладеть всеми средствами и приемами борьбы, в частности и теми, которыми располагают буржуазия и ее партии, а также сочетать нелегальные формы борьбы с легальными.

Вскрыв причины слабости пролетарского движения в развитых капиталистических странах, В. И. Ленин просле-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 122.

дил связь между империализмом и победой социал-шовинизма в европейском рабочем движении. Он показал, что, во-первых, победа социалистической революции явится закономерным следствием идейного разгрома оппортунизма в империалистических государствах, т. е. всех агентов и проводников буржуазного влияния, без освобождения от которых рабочее движение остается буржуазным. Во-вторых, в интересах достижения этой победы необходим организационный раскол революционной социал-демократии со всеми оппортунистическими вождями и партиями, без чего немыслим рост революционных сил. В-третьих, только путем достижения единства пролетариата и его партий, безраздельного торжества марксизма-ленинизма над реформизмом и «социал-демократизмом» в рабочем движении может быть завоевана и упрочена победа социалистической революции.

В. И. Ленин был твердо убежден, что пролетариат всех стран в конце концов преодолет раскол и добьется единства, что победа революционной социал-демократии в мировом масштабе абсолютно неизбежна, но эта победа будет прежде всего победой над оппортунизмом¹. В годы первой мировой войны Ленин не раз говорил о громадном революционизирующем значении победы социалистической революции в России для международного рабочего движения, о том, что она явится величайшим фактором, вдохновляющим и поднимающим международный пролетариат и угнетенные народы колоний на революционную борьбу против империализма и колониализма.

В начале 1916 г. В. И. Ленин заявил, что «социалистическая революция может начаться в самом близком будущем»². Действительно, империалистическая война привела к величайшим политическим потрясениям, породила невиданные бедствия народов. Растущее стремление трудящихся к миру было связано с их разочарованием в буржуазной проповеди защиты отечества и начавшимся прояснением их революционного сознания. Международный пролетариат во главе с революционными социалистами мог смело выступать за превращение империалистической войны между народами в гражданскую войну угнетенных классов, за экспроприацию класса капиталистов, за завоевание политической власти, за социализм.

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 169.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 262.

**Всемирно-
историческое
значение
марксистско-
ленинской теории
социалистической
революции**

В историко-партийной литературе многие годы принято было называть ленинской теорией социалистической революции гениальное научное открытие В. И. Лениным возможности победы социализма в отдельных странах или в одной, отдельно взятой, капиталистической стране¹. Конечно, это открытие составило целую эпоху в развитии марксистской мысли, оказалo огромное воздействие на прогресс всего человечества. Однако при всем величайшем значении этого научного открытия сводить исключительно только к нему все, что сделано Лениным в этой области, было бы обеднением содержания теории социалистической революции.

Под теорией социалистической революции, созданной Марксом и Энгельсом и творчески развитой Лениным в новую эпоху, следует понимать ее назначение и цель — коммунизм, средство для построения социализма — диктатуру пролетариата, движущие силы революции — пролетариат и полупролетарские массы города и деревни во главе с пролетариатом, этапы ее развития, руководящую роль в ней марксистской партии.

Ленинский вклад в марксистское учение о социалистической революции содержит такие важные составные части и элементы, как теория перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую, идеи о революционной ситуации и о «слабом звене» в цепи мирового империализма, вывод о возможности победы социализма в одной стране, а также и такие основные закономерности пролетарской революции, как гегемония пролетариата и руководящая роль марксистской партии в революции, диктатура пролетариата в той или иной государственной форме, союз рабочего класса с основной массой крестьянства и другими слоями трудящихся, ликвидация национального гнета и установление равноправия и братской дружбы между народами, пролетарский интернационализм, защита завоеваний социалистической революции и др.

Теория социалистической революции Маркса, Энгельса, Ленина указывает на своеобразие путей перехода от капитализма к социализму; она непримирима с догматизмом и сектантством, с любыми попытками шаблонизации.

¹ См. «История Всесоюзной Коммунистической партии (большеви-ков)». Краткий курс. М., 1938, стр. 162—163.

В. И. Ленин предвидел, что движение человечества к социализму будет происходить путем прорыва слабых звеньев в мировой системе империализма, путем победы пролетариата в отдельных странах и группах стран, путем неизбежного их отпадения от этой системы. Мировое развитие социалистической революции полностью подтвердило и подтверждает этот гениальный ленинский прогноз.

Великое значение ленинских выводов, и прежде всего его идеи о возможности победы социалистической революции в одной или нескольких странах, состоит в том, что они открыли перед пролетариатом каждой страны широкие перспективы для решительной борьбы против своей, национальной буржуазии с целью ее свержения, не дожидаясь одновременного выступления пролетариев других стран. Эти выводы вселили в рабочий класс уверенность в победоносном исходе борьбы против буржуазии своей страны.

Наглядным примером жизнеутверждающей силы марксистско-ленинской теории и того вклада, который сделал в ее развитие В. И. Ленин, была победа Великой Октябрьской социалистической революции в России. Новым блестящим подтверждением правильности марксистско-ленинской теории социалистической революции явился последующий прорыв цепи империализма в ряде стран Европы и Азии.

С образованием мировой социалистической системы возникли благоприятные возможности перехода к социализму для трудящихся любой капиталистической страны независимо от уровня ее развития, величины территории, численности населения, географического расположения, военно-экономического потенциала и т. д.

Все это подтверждает, что марксистско-ленинская теория социалистической революции является наукой о революционном преобразовании всех стран, о становлении социализма и коммунизма во всем мире. Именно поэтому она и взята на вооружение всеми коммунистическими и рабочими партиями.

Великая жизнеутверждающая сила марксистско-ленинской теории социалистической революции вызывает ненависть и бешеную злобу в лагере империализма. Апологеты капитализма пытаются «опрокинуть» ее выводы. При этом они не брезгуют ничем: в ход пускается старая троцкистская клевета, воскрешаются все ошибочные концепции прошлого.

Главным доводом против В. И. Ленина лжеученые капиталистического мира выставляют то, что его вывод о возможности победы социализма первоначально в немногих или

даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране якобы в корне расходится со всем тем, что писали Маркс и Энгельс об одновременной победе пролетарской революции во всех цивилизованных странах. При этом они заявляют, что эпоха империализма вызвала разочарование у марксистов, потребовав «пересмотра» всех аксиом и законов марксистской науки о революции. В форме такой ревизии и подается читателям ленинское открытие о победе социализма первоначально в нескольких или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране.

Тщетно пытаюсь доказать расхождение между ленинизмом и марксизмом, фальсификаторы утверждают, будто бы Маркс создал теорию революции для «цивилизованных» стран, а Ленин — только для «отсталых». Поэтому, твердят они, для капиталистически развитых стран ленинская теория социалистической революции неприменима. Что же касается Марксовой теории пролетарской революции, то она якобы «обанкротилась», так как одновременной победы пролетариата в цивилизованных странах не произошло.

Многие лидеры правых социалистов в свою очередь пытаются «доказать», что диктатура пролетариата неизбежна только для таких отсталых стран, как Россия, что развитым странам в ней нет необходимости.

Догматики и сектанты отвергают творческий характер теории социалистической революции. Они не признают современных изменений характера эпохи, решающего воздействия социалистической системы на ход мирового развития. Вопреки марксизму-ленинизму, утверждающему единство борьбы за социализм пролетариата развитых стран с борьбой за демократию и национальную независимость народов колоний, догматики и сектанты противопоставляют национально-освободительное движение мировой системе социализма и международному рабочему движению. Они подхватили осужденную В. И. Лениным троцкистскую концепцию об «ускорении» мировой пролетарской революции, ее «подталкивании извне» путем войны социалистических стран с капиталистическими. Ревизионисты «левого» толка категорически отвергают возможность мирного пути победы революции и ратуют исключительно за вооруженную борьбу, попирают марксистско-ленинские принципы интернационализма во взаимоотношениях коммунистических партий и народов социалистических стран.

Однако сама жизнь опрокидывает все попытки фальсификаторов принизить значение марксистско-ленинской тео-

рии социалистической революции и подтверждает, что общество неуклонно развивается по пути, начертанному основоположниками научного коммунизма.

Партия большевиков в Февральской буржуазно-демократической революции

Война и назревание революционной ситуации в России Первая мировая война ускорила назревание революционной ситуации в стране. Ужасы империалистической войны, невиданная разруха народного хозяйства царской России принесли трудящимся неисчислимые страдания, бедствия, голод. Хлеба не хватало даже для армии. Цены на все товары сильно повысились, резко ухудшилось экономическое положение рабочих. Пользуясь военным временем, капиталисты еще больше усилили эксплуатацию, снижая рабочим расценки, увеличивая продолжительность рабочего дня. Общая разруха в стране с особой остротой выразилась в продовольственном кризисе осенью 1916 г.

На фронте царская армия, во главе которой стояли бездарные и зачастую продажные генералы, терпела поражение за поражением. Немцы заняли Польшу, часть Прибалтики и Белоруссии. В широких народных массах все сильнее зрело недовольство войной и политикой царизма. Империалистическая война обнажила все язвы царского строя и обострила до предела все противоречия в общественной жизни страны. Война, принесяшая непомерные бедствия народу, явилась, по образному выражению В. И. Ленина, всемогущим режиссером революции, *могущим ускорителем революционного подъема*.

В конце 1916 г. в стране особенно усилилось рабочее движение, в авангарде которого шел столичный пролетариат. Большевистская партия развернула борьбу за подготовку масс к революции. По призыву большевиков 17 октября начались забастовки на заводе Рено (Выборгский район). Забастовавшие рабочие демонстрацией двинулись к другим заводам. Когда они проходили мимо казарм 181-го полка, полиция попыталась арестовать вожаков, однако выбежавшие из казарм солдаты забросали городских камнями. На другой день бастовало большинство заводов и фабрик Выборгской стороны. Забастовка продолжалась три дня.

25 октября 1916 г. в знак протеста против царского суда над матросами-балтийцами, которых судили за создание

большевистской организации, несколько десятков тысяч рабочих устроили демонстрацию под лозунгами: «Долой войну!», «Долой казнь!»

Под влиянием революционной борьбы пролетариата усилились протесты против войны в армии и флоте. Из стихийных, являвшихся взрывом отчаяния, они под влиянием большевиков превращались в организованные выступления против властей. Возмущение солдат ужасами и лишениями, в которые ввергла их война, быстро нарастало, недовольство переходило в глубокое брожение. Солдаты не хотели воевать за чуждые им интересы, шли на все, лишь бы вырваться из пекла войны. Они тысячами бросали фронт, сдавались в плен, сами простреливали себе руки и ноги, массами дезертировали с фронта, не страшась никаких наказаний. На всех участках фронта, особенно к концу 1916 г., участились братания, которые вспыхивали стихийно. Солдатские массы все больше проникались идеями революционной борьбы против войны, солидарности с революционным движением пролетариата.

Пришло в движение крестьянство. Все чаще и чаще крестьяне выступали против помещиков: поджигали имения, захватывали и делили помещичий хлеб.

Против русского царизма поднимались и угнетенные народы империи. В 1916 г. вспыхнуло восстание в Средней Азии, охватившее почти все народы, населявшие Казахстан и Туркестан.

Налицо было явное назревание революционного кризиса. Грозные признаки революции заставили царское правительство и буржуазию принять все меры к ее предотвращению. Чтобы развязать себе руки для борьбы с революционным народом, царское правительство начало тайные переговоры с Германией о прекращении войны путем сепаратного мира. Кроме того, оно решило распустить Государственную думу и передать власть в руки военного диктатора. Это был тайный заговор всех реакционных сил страны против революции.

Подготовка к заключению мира с Германией встревожила империалистов Антанты и русскую буржуазию. Англия и Франция боялись потерять в лице России союзника, располагавшего огромной армией. Русскую буржуазию пугали опасность утраты прибылей и полное крушение ее империалистических замыслов. Поэтому она, поддержанная англо-французскими империалистами, решила в свою очередь предупредить революцию путем смены царя. Предпо-

лагалось заставить Николая II отречься от престола в пользу своего малолетнего сына, а в качестве регента при нем поставить брата царя, великого князя Михаила Романова, который был тесно связан с буржуазными кругами.

Оба заговора были направлены против народа, против революции. Но революция опередила и царизм, и буржуазию. Рабочий класс, опираясь на помощь крестьян, перодетых в солдатские шинели, решил по-своему, по-революционному вывести страну из того опасного положения, в котором она оказалась.

Партия большевиков
во главе масс
в Февральской
буржуазно-
демократической
революции

Революционные рабочие и крестьяне, руководимые партией большевиков, сорвали коварные замыслы царизма и империалистической буржуазии. Революционная ситуация, сложившаяся к началу 1917 г., переросла в революцию против царя и помещиков. Это был первый этап пре-

вращения войны империалистической в войну гражданскую. В царской России, писал В. И. Ленин в «Письмах из далека», «где пролетариат самый революционный (не благодаря особым его качествам, а благодаря живым традициям «пятого года»), — революционный кризис разразился *раньше всего*»¹.

По призыву Русского бюро ЦК и Петербургского комитета большевиков 9 января 1917 г., в двенадцатую годовщину Кровавого воскресенья, в крупных промышленных центрах — Петрограде, Москве, Баку, Нижнем Новгороде, Николаеве и других — произошли политические стачки, демонстрации и митинги. Царская полиция доносила, что идея политических стачек становится такой же популярной, какой она была во время революции 1905—1907 гг. В январе 1917 г. в стачках участвовало 250 тыс., а в феврале — уже свыше 400 тыс. рабочих. Особенно напряженная обстановка сложилась в столице. 17 февраля 1917 г. забастовала сначала одна мастерская, а затем все 20 тыс. рабочих Путиловского завода.

Директор завода заявил рабочим, что предприятие будет закрыто, если не прекратятся беспорядки. 22 февраля было объявлено о закрытии завода, а 23 февраля — об увольнении рабочих. Рабочие-путиловцы устроили демонстрацию протеста. Это было в Международный день женщин. Петербургский комитет партии призвал рабочих столицы отметить его политической стачкой. Рабочие фабрик и заво-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 15.

дов вышли на улицу. Работницы-женщины, стоявшие в очередях за хлебом, примкнули к демонстрации. Основными лозунгами 90 тыс. демонстрантов были: «Хлеба!», «Долой войну!», «Долой самодержавие!»

Выборгский районный комитет большевиков на заседании вечером 23 февраля принял решение превратить забастовку во всеобщую.

На следующий день демонстрация возобновилась с новой силой. В столице бастовало уже около 200 тыс. рабочих. Большевики вели все дело к тому, чтобы развивавшееся забастовочное движение на отдельных предприятиях превратить во всеобщую политическую стачку и перевести ее в вооруженное восстание. 25 февраля стачка стала всеобщей. Столкновения рабочих с полицией становились все более ожесточенными. Рабочие переходили в наступление. Появились убитые и раненые.

Войска вводились властями в действие против демонстрантов с опаской, так как отдельные факты показывали, что солдаты выходят из повиновения. Например, казачий патруль отказался поддержать помощника пристава, который осаждался толпой на Васильевском острове. Казаки бездействовали и на Знаменской площади, когда демонстранты разгоняли конных городских. На той же площади казаки не дали городovým разогнать митинг. Взвод 4-го Донского казачьего полка избил городских и освободил арестованных демонстрантов. Выходили из повиновения те части казачества, которые самодержавие считало своей надежной опорой. Все это говорило о явных признаках крушения царизма.

Царские власти, встревоженные столь грозным развитием событий, решили энергичными мерами подавить революцию. Начальник штаба верховного главнокомандующего генерал Алексеев, давая распоряжение об отправке в Петроград надежных войск, говорил: «Минута грозная, и нужно сделать все для ускорения прибытия прочных войск. В этом заключается вопрос нашего дальнейшего будущего».

Николай II передал из Ставки (штаб верховного главнокомандующего): «Повелеваю завтра же прекратить в столице беспорядки...» В ночь с 25 на 26 февраля охранка произвела массовые аресты в рабочих кварталах. Ей удалось арестовать 5 членов Петербургского комитета большевиков.

Командующий Петроградским военным округом генерал Хабалов предъявил рабочим ультиматум: если к

26 февраля не прекратятся демонстрации, то все рабочие, имеющие отсрочку по призыву, будут призваны в армию и отправлены на передовые позиции. Одновременно началась подготовка к расстрелу рабочих. На перекрестках улиц, на крышах домов устанавливались пулеметы.

26 февраля с утра на улицах было тихо, но к середине дня к центру города двинулись многочисленные демонстрации. Демонстранты разоружали полицию и вооружались сами. На открытый против них ружейный и пулеметный огонь рабочие отвечали огнем. Всеобщая стачка переросла в вооруженное восстание.

Под влиянием революционных событий заколебались воинские части. Рабочие проникали в казармы, убеждали солдат поддержать революцию. По приказу генерала Хабалова все командиры частей петроградского гарнизона должны были проверить состояние своих подразделений, чтобы в боевой готовности вывести их к назначенным пунктам. Но когда командиры прибыли в свои части, солдаты встретили их революционными лозунгами. Части гарнизона начали переходить на сторону восставших рабочих. Так поступили солдаты Волынского, Преображенского, Литовского и других полков.

26 февраля 1917 г. Русское бюро ЦК командировало двух своих представителей в Москву и Нижний Новгород для информации о событиях в столице с призывом поддержать восстание в Петрограде.

На следующий день восстанием был охвачен весь город. Он оказался в руках вооруженных рабочих и революционных солдат. Царское правительство, штаб петроградского гарнизона были дезорганизованы. Они не смогли даже напечатать приказ об объявлении города на осадном положении, так как все типографии были заняты восставшими рабочими. Революционный пролетариат столицы захватил тюрьмы и освободил политических заключенных. Направленные с фронта в Петроград войска по дороге перешли на сторону революции.

В революционной борьбе сложился союз рабочих и крестьян, одетых в солдатские шинели. Бюро Центрального Комитета партии большевиков 27 февраля 1917 г. выпустило Манифест с призывом покончить с царизмом, создать Временное революционное правительство, установить демократическую республику, ввести 8-часовой рабочий день, конфисковать помещичью землю в пользу крестьян и вместе с рабочими всех воюющих стран добиться немедленного

прекращения кровопролитной войны, развязанной империалистами.

Под ударами народных масс, вдохновляемых большевиками, на крутом повороте истории рухнула веками стоявшая монархия. Она в несколько дней была сметена народной революцией. В числе основных причин столь быстрой победы революции В. И. Ленин указывал на образование в стране накануне революции оригинальной исторической ситуации, когда *«слились вместе... совершенно различные потоки, совершенно разнородные классовые интересы, совершенно противоположные политические и социальные стремления. Именно: заговор англо-французских империалистов, толкавших Милюкова и Гучкова с К^о к захвату власти в интересах продолжения империалистской войны... Это с одной стороны. А с другой стороны, глубокое пролетарское и массовое народное (все беднейшее население городов и деревень) движение революционного характера за хлеб, за мир, за настоящую свободу»*¹.

В первый же день победы революции по призыву большевиков на фабриках и заводах, в воинских частях Петрограда были избраны представители в Советы рабочих и солдатских депутатов. Боевое единение рабочих и солдат в революционной борьбе закреплялось в единой революционной политической организации.

Вслед за победоносным восстанием в Петрограде произошёл революционный переворот по всей стране. Повсюду в городах и уездах избирались Советы. Не только в Петрограде, но и в таких крупных промышленных районах, как Центральная промышленная область, Урал, Донбасс, Советы выступали как органы власти. Они явочным путем вводили 8-часовой рабочий день, упраздняли полицию и создавали отряды народной милиции из рабочих для охраны предприятий и общественного порядка, принимали меры по налаживанию снабжения населения продовольствием и т. д. Советы по своей сущности были органами победившего вооруженного восстания, органами революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства.

Однако в Петроградском Совете, как и во многих других Советах, в избранных ими руководящих органах — исполнительных комитетах — в большинстве оказались меньшевики и эсеры, и это самым отрицательным образом сказалось на дальнейшем развитии революции.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 16—17.

В тот же день, когда был избран Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов, появился и Временный комитет Государственной думы, который попытался взять в свои руки власть. Он намеревался было привлечь солдат на свою сторону, связаться со Ставкой, обезоружить рабочих. Но эта попытка оказалась тщетной.

Под давлением революционных масс Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов издал 1 марта 1917 г. приказ, согласно которому все воинские части переходили в распоряжение Совета, запрещалось выдавать оружие офицерам. Во всех ротах, батальонах, на судах военного флота и в других воинских подразделениях предлагалось создать комитеты из выборных представителей от нижних чинов. Каждая воинская часть подчинялась только своим комитетам, последние же — Петроградскому Совету.

Сознавая абсолютную невозможность «вводиться в порядок» в стране своими силами, Временный комитет решил договориться с Петроградским Советом, пользуясь тем, что в составе его и особенно в президиуме исполкома преобладали меньшевики и эсеры. В ночь с 1 на 2 марта 1917 г. Временный комитет пригласил на свое заседание представителей Петроградского Совета. Эсеро-меньшевистские лидеры, не обсуждая вопроса на заседании Совета, предложили Временному комитету Государственной думы создать Временное правительство.

На основе соглашения между Временным комитетом Государственной думы и эсеро-меньшевистским руководством Совета 2 марта 1917 г. было создано буржуазное Временное правительство под председательством князя Львова. Большинство в нем составили представители октябристов и кадетов. В целях маскировки перед массами своей предательской позиции меньшевики и эсеры на этот раз уклонились от вхождения в правительство.

Так образовалось в стране двоевластие, представлявшее собой своеобразное переплетение двух классовых диктатур — революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства и диктатуры буржуазии.

Почему же победившие рабочие и крестьяне добровольно отдали власть меньшевикам и эсерам, а эсеро-меньшевистские лидеры — Временному правительству?

Объясняется это рядом причин, и главным образом тем, что революция подняла к активной политической жизни десятки миллионов людей, которые раньше не принимали участия в политике. Это были «большей частью мелкие

хозяйчики, мелкие буржуа, люди, стоящие посредине между капиталистами и наемными рабочими»¹. Разбуженные революцией миллионы людей устремились к активному действию, они впервые стали принимать участие в политической деятельности. «Гигантская мелкобуржуазная волна,— писал В. И. Ленин,— захлестнула все, подавила сознательный пролетариат не только своей численностью, но и идейно...»² В значительной степени поэтому меньшевики и эсеры оказались в большинстве в Советах.

В. И. Ленин указывал также на значительное изменение состава пролетариата за время империалистической войны. Много передовых рабочих, шедших за большевистской партией, царское правительство посадило в тюрьмы, сослало в Сибирь на каторгу. Около 40% кадровых рабочих было мобилизовано в армию. На заводы и фабрики, чтобы укрыться от мобилизации, пришло немало мелких собственников, кустарей, лавочников, они-то и являлись той частью рабочего класса, которая шла за меньшевиками и эсерами, доверяла им, посылала их в Советы. «Мелкая буржуазия,— писал Ленин, — в жизни зависит от буржуазии, живя сама по-хозяйски, а не по-пролетарски (в смысле *места* в общественном *производстве*), и в образе мыслей она идет за буржуазией»³. Доверчиво-бессознательное отношение к капиталистам — вот что характеризовало политику масс в России в тот период.

На результатах выборов в Советы сказалось и то, что за годы войны большевистские организации подверглись жестоким репрессиям. Видные деятели большевистской партии находились большей частью в тюрьмах, в ссылке или в эмиграции. В. И. Ленин вынужден был жить за границей.

Меньшевистские же и эсеровские организации, как и их руководители, от репрессий пострадали очень мало. Даже в то время, когда большевики во главе масс сражались против царизма, меньшевики и эсеры торопились воспользоваться народной победой и захватить большинство мест и руководство в Советах. Они установили такой порядок выборов, по которому крупные заводы посылали в Советы по одному представителю от 1 тыс. человек, а предприятия с количеством рабочих меньше 1 тыс. посылали также по одному депутату.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 156.

² Там же.

³ Там же.

Эсеро-меньшевистское большинство в Советах добровольно передало власть буржуазии. Характеризуя буржуазное Временное правительство, В. И. Ленин писал, что это правительство не случайное собрание лиц. Оно представляет интересы поднявшегося к политической власти в России класса капиталистических помещиков и буржуазии, который давно правит страной экономически. Этот класс за время революции 1905—1907 гг. и контрреволюции 1907—1914 гг., а с особенной быстротой за время войны организовался политически. Он забирает в свои руки и местное самоуправление, и народное образование, и Думу, и военно-промышленные комитеты. «Этот новый класс «почти совсем» был уже у власти к 1917 году; поэтому и достаточно было первых ударов царизму, чтобы он развалился, очистив место буржуазии»¹.

Двоевластие, по определению В. И. Ленина, выражало переходное состояние в развитии революции, когда она зашла дальше обычной буржуазно-демократической революции, но не дошла еще до «чистой» диктатуры пролетариата и крестьянства.

ВЫВОДЫ

Мировая империалистическая война 1914—1918 гг. была порождена противоречиями империализма. Она возникла в результате неравномерности экономического и политического развития капиталистических стран и особого обострения ее при империализме, из-за борьбы монополистов за передел мира. Концентрация и централизация капитала, уничтожая свободную конкуренцию, привели в начале XX в. к созданию могучих монополистических союзов капиталистов — синдикатов, картелей и трестов, получивших решающее значение во всей экономической жизни, к слиянию банковского капитала с промышленным и к усиленному вывозу капитала в чужие страны. Тресты, охватывая целые группы капиталистических держав, начали экономический раздел мира, поделенного уже территориально между богатейшими странами.

Одной из причин ускорения развязывания войны было также стремление капиталистов подавить революционное движение в своих странах.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 18.

Война явилась величайшим испытанием для всех рабочих партий. Она обнаружила неспособность II Интернационала и его оппортунистического руководства отстаивать кровные интересы рабочего класса, принципы интернационализма и научного социализма. II Интернационал потерпел идейный и организационный крах. Он распался на отдельные национальные секции, скатившиеся в начале войны к социал-шовинизму.

Партии II Интернационала, поддерживавшие в годы войны буржуазный лозунг «защиты отечества», явились по сути дела соучастниками в грабежах империалистов. На них падает прямая историческая ответственность за те жертвы и страдания, которые принесла народам война.

Только одна партия — партия большевиков — твердо и решительно выступила против грабительской войны, за революционный выход из нее. Она дала образцы героической революционной деятельности среди рабочих, крестьян, солдат и матросов, широко развернула подготовку трудящихся масс к революции, вооружила их лозунгами борьбы за превращение империалистической войны в гражданскую, за поражение правительств воюющих стран.

В годы войны марксистская теория обогатилась ленинским учением об империализме, о войнах справедливых и несправедливых и об отношении к ним революционных социал-демократов. Развивая теорию революции, партия большевиков дала пролетариату всего мира ленинское учение о возможности победы социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране и невозможности одновременной ее победы во всех странах. Она тем самым вооружила пролетариат каждой страны реальной перспективой победы над буржуазией.

Большевистская партия разоблачила ревизионизм в международном рабочем движении и показала, какую большую опасность он представляет для дела пролетариата. Она призвала революционные силы международной социал-демократии к созданию III, Коммунистического Интернационала и провела под руководством В. И. Ленина громадную работу по сплочению всех подлинно интернационалистских сил.

Первая мировая война оставила неизгладимый след в истории человечества. Она потрясла до основания всю мировую капиталистическую систему, еще более обострила все противоречия империализма и положила начало первому этапу общего кризиса капитализма.

Февральская буржуазно-демократическая — революция подтвердила правильность тактики и лозунгов большевистской партии, разработанных В. И. Лениным. Она явилась началом превращения войны империалистической в войну гражданскую. Революция показала, насколько верна была позиция большевиков, рассчитанная на революционный выход из империалистической войны.

Разрешив ближайшую основную задачу партии — свержение царизма, Февральская буржуазно-демократическая революция создала возможность перехода к новому, социалистическому этапу революции.

**ПАРТИЯ БОЛЬШЕВИКОВ —
ВДОХНОВИТЕЛЬ И ОРГАНИЗАТОР
ПОБЕДЫ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
(МАРТ — ОКТЯБРЬ 1917 г.)**

Период от февраля до октября 1917 г. знаменует собой великий исторический перелом не только в пролетарском освободительном движении России, но и во всей международной революционной борьбе рабочего класса и угнетенных народов колоний.

После Февральской революции перед партией большевиков, прошедшей во главе революционных масс героический многолетний путь борьбы в условиях подполья, встала всемирно-историческая задача — возглавить борьбу пролетариата и беднейшего крестьянства за победу социалистической революции. Предстояло впервые в истории прорвать мировую цепь империализма и тем самым начать переход к новому общественному строю — социализму.

Во главе со своим вождем В. И. Лениным партия большевиков сумела решить эту величайшую задачу.

**Курс партии на перерастание
буржуазно-демократической революции
в социалистическую**

Обстановка в стране и положение в партии после свержения царизма Февральская буржуазно-демократическая революция явилась крутым поворотом в истории России. В течение нескольких дней Россия из политически отсталой страны, где господствовал царский режим, превратилась в самое свободное государство в мире.

Однако Февральская революция не решила коренных социально-экономических вопросов — аграрного, национального — и вопроса о выходе из войны.

Временное правительство, выражая интересы буржуазии и обуржуазившихся помещиков, не могло удовлетво-

рить ни одного из насущных требований народа. Такое правительство не просуществовало бы ни одного дня без поддержки Петроградского Совета, на стороне которого находились рабочие и солдатские массы. Конечно, эта поддержка была временной, пока в Совете главенствовали меньшевики и эсеры, ибо Советы, созданные революционным творчеством народных масс, по своей сущности являлись зародышем истинно революционного народного правительства.

Обманывая народные массы лживыми посулами, Временное правительство сразу же взяло курс на установление единовластия буржуазии. Но в условиях революции оно не могло открыто вступить в борьбу с Советами, потому что за ними шли народные массы.

В борьбе за свое единовластие буржуазия рассчитывала на поддержку эсеров и меньшевиков. Оказавшись у руководства Петроградским и другими Советами, лидеры этих партий проводили предательскую по отношению к рабочему классу политику соглашения с буржуазией, стремились сохранить и закрепить капиталистический строй, удержать народные массы от борьбы за социалистическую революцию. Против этой контрреволюционной линии решительно выступала партия большевиков.

Выйдя после свержения царизма из подполья, большевики во главе с Русским бюро ЦК развернули большую организаторскую и политическую работу в массах. В рядах партии насчитывалось около 24 тыс. человек. В Петроградской организации объединялось 2 тыс., но это были закаленные, боевые кадры, прошедшие огромную школу политической борьбы. Большевики восстанавливали и укрепляли свои организации. Происходил быстрый рост партии; в ее ряды вступали передовые рабочие, революционные крестьяне и солдаты. Пользуясь легальностью и демократическими свободами, на страже которых стоял революционный народ, партия развертывала широкую устную и печатную агитацию и пропаганду. 5 марта 1917 г. после длительного перерыва стала выходить газета «Правда» — орган Центрального и Петербургского комитетов партии большевиков. Налаживалась местная большевистская печать.

В работе среди масс большевистская партия деятельно проводила линию на закрепление победы, достигнутой в Февральской революции, на дальнейшее углубление революции, последовательное осуществление ее основных требований.

Февральская революция застала В. И. Ленина в Швейцарии. Получая из иностранных газет очень скудные, а подчас и противоречивые известия о событиях в России, он, однако, сумел правильно оценить обстановку в стране, новое соотношение классовых сил в ней. В знаменитых «Письмах из далека», написанных в марте 1917 г., Ленин дал глубокий анализ сложившегося после Февральской революции положения в стране и указал на необходимость двигать революцию дальше, к ее второму, социалистическому этапу, когда власть должна перейти в руки рабочих и беднейших крестьян.

В «Письмах из далека», в телеграмме отъезжающим в Россию большевикам, в письмах А. М. Коллонтай, И. Ф. Арманд, В. А. Карпинскому, Я. С. Ганецкому, в рефератах и других документах В. И. Ленин дает характеристику классовой природы Временного правительства, намечает меры, предупреждающие возможность восстановления царской монархии, определяет тактику большевиков в новых условиях, ставит задачу организационного и идейного укрепления партии. Однако ленинские указания доходили до Петрограда с большим опозданием и не всегда учитывались Русским бюро ЦК и редакцией газеты «Правда». Так, например, получилось с «Письмами из далека». Только первое из них, написанное 7 марта, было опубликовано в «Правде» 21—22 марта. При этом редакция, в которую в то время входили Каменев, Муранов, Ольминский, извратила указания В. И. Ленина, опустив из письма три принципиально важных абзаца, характеризующих контрреволюционный характер Временного правительства и предательство меньшевистских лидеров. Остальные письма были опубликованы лишь в 1924 г.

Русское бюро ЦК, как это явствует из ряда его решений, в общем давало правильную оценку соотношения классовых сил в стране, вскрывало антинародную сущность политики Временного правительства и империалистический характер продолжавшейся войны, призывало к всеобщему вооружению народа, к созданию Красной гвардии. В противовес соглашательской линии меньшевиков и эсеров Бюро ЦК проводило революционную линию. Однако оно не смогло дать правильного ответа на ряд принципиальных вопросов, выдвинутых революцией.

Особенно большую путаницу при выработке тактической линии партии внес Каменев, который стоял на антиленинских позициях, скатываясь к меньшевизму. Он

исходил из того, что Россия в силу ее экономической отсталости не созрела для социалистической революции, настойчиво защищал тактику поддержки Временного правительства и продолжения войны, замалчивая ее империалистический характер.

В статье «Временное правительство и революционная социал-демократия», опубликованной в «Правде» 14 марта 1917 г., Каменев утверждал, что революционная социал-демократия должна поддерживать Временное правительство постольку, поскольку оно борется с реакцией или контрреволюцией. В другой его статье, «Без тайной дипломатии», опубликованной в «Правде» 15 марта, на первый план выдвигалось положение, которое усиленно подчеркивалось меньшевиками и эсерами, что Россия связана с союзниками и, пока немецкая армия повинуетя своему императору, русский солдат должен «стойко стоять на своем посту, на пулю отвечать пулей и на снаряд снарядом».

Обе эти статьи внесли замешательство в ряды партии. Поэтому Петербургский комитет срочно поставил на своем заседании доклад Каменева и подверг его позицию острой критике.

Резкое осуждение получила линия Каменева и на заседании Бюро ЦК 15 марта, где статья «Без тайной дипломатии» была признана неудовлетворительной. Под влиянием этой критики Каменев в следующем номере «Правды» вместо своего прежнего утверждения высказался за давление на Временное правительство, чтобы оно выступило с предложением о заключении мира.

Следует отметить, что некоторые члены Бюро ЦК допускали возможность объединения большевиков с меньшевиками-центристами. Такое объединение представляло опасность для партии, на что не раз указывал В. И. Ленин. «По-моему, главное теперь, — писал он А. М. Коллонтай 17 марта, — не дать себя запутать в глупые «объединительные» попытки с социал-патриотами (или, еще опаснее, колеблющимися, вроде ОК, Троцкого и К°) и продолжать работу *своей* партией в последовательно-и н т е р н а ц и о н а л ь н о м духе»¹.

В. И. Ленин допускал сближение и объединение лишь с такими группами и течениями, которые стоят на почве революционного интернационализма.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 49, стр. 402.

столицы, революционными солдатами и матросами, он выступил с речью на площади у Финляндского вокзала. Ленин обратился к революционным массам с призывом к борьбе за социалистическую революцию. Сразу по возвращении из эмиграции он со всей присущей ему энергией и страстью отдался революционной работе. Уже на следующий день В. И. Ленин выступил на собрании большевиков — участников Всероссийского совещания Советов рабочих и солдатских депутатов с докладом «О задачах пролетариата в данной революции», получившим название Апрельских тезисов. В тот же день он повторил свой доклад на собрании, где кроме большевиков присутствовали также и меньшевики.

В Апрельских тезисах В. И. Ленин обобщил революционный опыт большевистской партии и наметил программу ее действий в новых условиях классовой борьбы пролетариата.

Апрельские тезисы, основываясь на законе неравномерности экономического и политического развития капиталистических стран в эпоху империализма, явились дальнейшим развитием ленинской теории социалистической революции и ее важнейшего положения о возможности победы социализма первоначально в одной, отдельно взятой, стране. Тезисы давали партии и рабочему классу ясный и четкий план борьбы за переход от буржуазно-демократической революции к социалистической.

«Своеобразие текущего момента в России,— писал Ленин,— состоит *в переходе* от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата,— *ко второму* ее этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоев крестьянства»¹.

Поставив задачу перехода от буржуазно-демократической революции к социалистической, В. И. Ленин гениально решил вопрос о новой форме государственной власти. «Не парламентарная республика,— возвращение к ней от С. Р. Д. было бы шагом назад,— писал он,— а республика Советов рабочих, батрацких и крестьянских депутатов по всей стране, снизу доверху»².

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 114.

² Там же, стр. 115.

В Апрельских тезисах В. И. Ленин дал теоретическое обоснование республики Советов как государственной формы диктатуры пролетариата, показав, что Советы являются новой, высшей формой демократии. Они представляют собой тип государственной организации пролетариата, который возник из потребностей борьбы рабочего класса и был создан самими массами еще в 1905 г. Этот ленинский вывод явился величайшим научным открытием, дальнейшим развитием в новых исторических условиях марксистского учения о государстве переходного периода от капитализма к социализму.

Открыв республику Советов как наиболее целесообразную форму диктатуры пролетариата, В. И. Ленин, однако, не считал Советы единственной ее формой. О неизбежности разнообразия форм диктатуры пролетариата он писал еще в 1916 г. Возражая Бухарину, который универсализировал советскую форму диктатуры пролетариата, Ленин в 1919 г. разъяснял, что нельзя смешивать советский тип организации государства с его советской формой. «Советский тип еще не Советы, как они существуют в России, но советский тип становится международным. Только это мы можем сказать. Идти дальше, на шаг дальше, на волосок дальше — будет уже неверно...»¹

В. И. Ленин выдвинул в Апрельских тезисах лозунг «Вся власть Советам!» как главный политический лозунг, означавший прекращение двоевластия и установление единовластия Советов. Выдвигая этот лозунг, Ленин не призывал в то же время к немедленному свержению Временного правительства, которое пользовалось доверием и поддержкой Советов. Это был путь мирного развития революции.

Чем обеспечивалась в условиях двоевластия возможность мирного перехода власти в руки пролетариата?

Во-первых, Россия была тогда самой свободной страной в мире из всех воевавших стран. После свержения самодержавия сложилось такое положение, когда все политические партии, в том числе и большевики, получили возможность свободно вести агитацию и пропаганду в массах. Большевицкая партия могла открыто организовать свои силы и непрерывно расширять свое влияние на трудящиеся массы — рабочих, крестьян и солдат. Царский аппарат был основательно дезорганизован революционными действиями рабочих и солдат. Бюрократия и военщина еще не сумели

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 159.

организоваться для того, чтобы помешать переходу власти в руки рабочих и беднейших крестьян.

Во-вторых, в тот период отсутствовало насилие над массами. Применить к ним насилие правительство не могло, так как не было ни полиции, ни стоящих над народом армии и всесильного чиновничества. «Это именно такой факт,— писал В. И. Ленин,— который характерен для государства типа Парижской Коммуны»¹. Все это создавало возможность мирного развития революции, и лозунг «переход всей власти к Советам», писал впоследствии Ленин, был лозунгом ближайшего шага, непосредственно осуществимого шага на этом мирном пути развития. «...Никто, ни один класс, ни одна серьезная сила не могли бы тогда... воспротивиться и помешать переходу власти к Советам. Это еще не все. Мирное развитие было бы тогда возможно, даже также в том отношении, что борьба классов и партий *внутри* Советов могла бы тогда, при условии своевременного перехода к ним всей полноты государственной власти, уживаться наиболее мирно и наиболее безболезненно»².

В-третьих, мирный переход власти в руки пролетариата обеспечивался тем, что Советы обладали огромной силой. Они имели полную возможность взять власть в свои руки. Буржуазия еще не могла оказать Советам достаточно сильного сопротивления.

В. И. Ленин особо подчеркивал то обстоятельство, что в лице Советов революционные классы имели уже готовый аппарат государственной власти, способный сразу же принять управление из рук буржуазии. «Только в России,— писал он,— возможен переход власти к готовым учреждениям, к Советам сразу, мирно, без восстания, ибо сопротивляться Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов капиталисты не смогут»³.

Лозунг «Вся власть Советам!» означал тогда сосредоточение всей полноты власти в руках Советов, в которых преобладали меньшевики и эсеры; создание Советского правительства из эсеров и меньшевиков. Это правительство находилось бы под непрерывным давлением масс. Но подлинная классовая сущность партий меньшевиков и эсеров не могла измениться, сохранилось бы их соглашательство с буржуазией, их оппортунистические установки в револю-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 135.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 11.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, стр. 304.

ции. И они продолжали бы, но уже открыто, на деле проводить свою предательскую в отношении рабочего класса политику и сами бы разоблачили себя.

Отстранение от власти буржуазии и переход власти к Советам открывали возможность мирной борьбы за диктатуру пролетариата. Эта борьба происходила бы как борьба классов и партий внутри Советов. В условиях единовластия Советов партия большевиков, не входя в меньшевистско-эсеровское правительство, повела бы в массах и в Советах агитацию за немедленное разрешение основных вопросов революции, разоблачала бы нежелание и неспособность меньшевиков и эсеров решать их в соответствии с интересами рабочих и беднейших крестьян.

Под влиянием большевистской разъяснительной работы и собственного опыта трудящиеся массы, убедившись на деле в предательстве меньшевиков и эсеров, отзывали бы их из Советов и заменили бы истинными выразителями своих интересов — представителями партии большевиков. Оказавшись в большинстве внутри полновластных Советов, большевики создали бы истинно революционное правительство, новый государственный аппарат, работающий в интересах народа. Такие Советы способны были бы обеспечить дальнейшее развитие революции, перерастание ее в социалистическую. Смена одного правительства другим произошла бы в порядке мирной борьбы внутри Советов. Процесс перерастания революции буржуазно-демократической в социалистическую оказался бы завершенным. Диктатура пролетариата была бы установлена мирным путем.

В-четвертых, мирному развитию революции способствовало и то обстоятельство, что вооруженные силы буржуазного Запада были заняты войной. Поэтому империалисты Англии и Франции, поддерживая буржуазию России и ее Временное правительство, все же не могли оказать ей достаточно серьезной помощи в подавлении революционного движения в стране.

Анализируя все обстоятельства, которые могли обеспечить взятие власти мирным путем, В. И. Ленин указывал, что такая возможность является «крайне редкой в истории и крайне ценной».

В основе всей работы партии стояли задачи политического просвещения, воспитания и организации масс. Используя эти средства, нужно было убедить массы на их собственном опыте в правильности политики большевиков, освободить от доверия к мелкобуржуазным партиям.

Стремясь к всестороннему и полному использованию создавшейся возможности мирного развития революции, В. И. Ленин в то же время настоятельно подчеркивал необходимость всеобщего вооружения народа, создания пролетарской милиции, Красной гвардии. Обстановка могла измениться: при яростном сопротивлении буржуазии власть пришлось бы брать вооруженным путем. Да и мирное развитие революции было бы невозможно, если бы народ не был вооружен. Партия, следуя мудрому указанию своего вождя, принимала энергичные меры к вооружению рабочих, созданию отрядов Красной гвардии, укреплению своих позиций среди солдат и матросов.

С первых же дней революции под руководством большевиков началось вооружение рабочих Петрограда. Выборгский районный Совет, в котором преобладали большевики, 29 апреля принял решение о преобразовании милиции в вооруженную рабочую гвардию. Затем отряды Красной гвардии были организованы и в других районах Петрограда. По призыву большевиков в апреле стали создаваться вооруженные отряды Красной гвардии в районах и на отдельных предприятиях Москвы. Вслед за тем вооруженные силы революции начали формироваться в других городах и районах страны.

В непосредственной связи с установкой на мирное развитие революции Апрельские тезисы ставили и вопрос о войне.

Война, которую продолжало Временное правительство, оставалась грабительской, империалистической и несправедливой. Она разоряла страну, углубляла хозяйственную разруху, усиливала зависимость России от англо-французского и американского империализма. В. И. Ленин показал, что большевики должны бороться за выход из войны, разъясняя массам, что покончить с империалистической войной и добиться демократического мира можно только путем передачи всей власти Советам и дальнейшего развития революции.

Серьезным препятствием на пути дальнейшего движения русской революции являлось «революционное оборончество», которое, по определению Ленина, было самым крупным, самым ярким проявлением мелкобуржуазной волны, захлестнувшей почти все.

В. И. Ленин поставил перед партией задачи: не допускать ни малейшей уступки «революционному оборончеству»; настойчиво и терпеливо разъяснять обманутым буржуазией «добросовестным» оборонцам их ошибку, раскрывать нераз-

рывную связь капитала с продолжающейся империалистической войной, показывать, что без свержения буржуазии нельзя кончить войну ненасильственным, истинно демократическим миром; развернуть широкую пропаганду этого взгляда на войну в действующей армии; призывать солдат к братанию на фронте.

Победа Февральской революции положила начало превращению войны империалистической в войну гражданскую. Она сделала только первый шаг к прекращению империалистической войны. Чтобы прекратить эту войну, нужно было совершить социалистическую революцию в стране, а для этого большевики должны были завоевать на свою сторону массы, сделать лозунги партии лозунгами рабочих, солдатских и крестьянских масс.

«У некоторых является мысль,— говорил В. И. Ленин,— не отреклись ли мы от себя: ведь мы пропагандировали превращение империалистической войны в гражданскую, а теперь мы говорим против нас самих. Но в России первая гражданская война кончилась, мы теперь переходим ко второй войне — между империализмом и вооруженным народом, и в этот переходный период, пока вооруженная сила у солдат, пока Милюков и Гучков еще не применили насилия, эта гражданская война превращается для нас в мирную, длительную и терпеливую классовую пропаганду... Надо уметь стоять на точке зрения марксизма, который говорит, что это превращение империалистической войны в гражданскую строится на объективных условиях, а не на субъективных. Мы пока отказываемся от этого лозунга, но только пока. Оружие сейчас у солдат и рабочих, а не у капиталистов. Пока правительство не начало войны, мы проповедуем мирно»¹.

Вместе с этим Ленин указывал, что большевики должны перестать быть пораженцами. Когда самодержавие было свергнуто и в России революционный народ создал Советы, представлявшие рабочих и крестьян, не заинтересованных в войне, требование поражения своего правительства было бы призывом к свержению Временного правительства, а массы еще не были готовы к этому, они еще наивно верили в его революционность, так как оно поддерживалось Советами. Поэтому выступление против Временного правительства означало бы выступление и против Советов, а это могло привести к изоляции партии от масс. К тому же, если бы

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 351.

Советы мирно взяли власть, что в то время было возможно, они в конечном счете могли бы покончить с войной. Это во-первых.

Во-вторых, большевики в период февраля — октября 1917 г. не были пораженцами потому, что считали поражение Временного правительства в войне равносильным реставрации старых монархических порядков. Большевики вместо лозунга поражения своего правительства в империалистической войне выдвинули лозунг «Никакой поддержки Временному правительству!». Он был выдвинут в Апрельских тезисах в непосредственной связи с лозунгом «Вся власть Советам!».

На вопрос, надо ли свергать Временное правительство и когда, В. И. Ленин отвечал: «...1) его надо свергнуть — ибо оно олигархическое, буржуазное, а не общенародное, оно *не может* дать ни мира, ни хлеба, ни полной свободы; 2) его нельзя сейчас свергнуть, ибо оно держится прямым и косвенным, формальным и фактическим *соглашением* с Советами рабочих депутатов и главным Советом, Питерским, прежде всего; 3) его вообще нельзя «свергнуть» обычным способом, ибо оно опирается на *«поддержку»* буржуазии *вторым* правительством, Советом рабочих депутатов, а это правительство есть единственно возможное революционное правительство, прямо выражающее сознание и волю большинства рабочих и крестьян»¹.

Фальсифицируя ленинский лозунг «Вся власть Советам!», профессор Вермонтского университета в США Р. Даниэлс пишет, якобы В. И. Ленин в Апрельских тезисах провозгласил главным лозунгом большевиков «Долой буржуазное империалистическое Временное правительство»². Между тем текст Апрельских тезисов многократно воспроизводился в иностранной литературе, в том числе и американской. В них, в частности, говорится: «Никакой поддержки Временному правительству, разъяснение полной лживости всех его обещаний, особенно относительно отказа от аннексий»³.

В. И. Ленин поставил перед большевиками задачу — терпеливо разъяснять массам империалистический характер Временного правительства, разоблачать предательство эсеров и меньшевиков, поддерживавших это правительство, и показывать, что добиться мира невозможно без замены

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 147.

² R. V. Daniels. Red October. The bolshevik Revolution of 1917. New York, 1967, p. 16.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 114.

буржуазного Временного правительства правительством Советов, которое явилось бы высшим типом революционного правительства.

Важнейшей составной частью ленинского стратегического плана перехода ко второму этапу революции явилась выдвинутая им в Апрельских тезисах программа экономических мероприятий. Одним из главных требований этой программы было требование немедленного слияния всех банков в один общенациональный банк и введения контроля над ним со стороны Советов рабочих и солдатских депутатов.

В. И. Ленин указывал, что контролировать и регулировать доставку хлеба или вообще производство и распределение продуктов, не контролируя и не регулируя банковских операций,— это бессмыслица. «Современные банки так тесно и неразрывно срослись с торговлей (хлебной и всякой иной) и промышленностью, что, не «накладывая рук» на банки, решительно ничего серьезного, ничего «революционно-демократического» сделать нельзя»¹.

В системе экономических мероприятий, выдвинутых Апрельскими тезисами, исключительно большое значение имело требование контроля Советов за общественным производством и распределением продуктов. Без осуществления этого контроля нельзя было предохранить страну от экономической катастрофы.

Февральская революция, свалив самодержавие, не уничтожила пережитков феодализма в экономике страны и основного из них — помещичьего землевладения. Аграрный вопрос оставался неразрешенным. Поэтому конфискация крупного землевладения и национализация всей земли в стране являлись одним из главных положений экономической платформы большевистской партии.

Учитывая конкретные условия перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую, В. И. Ленин указал на необходимость перенесения центра тяжести в решении аграрного вопроса на Советы батрацких и бедняцких депутатов. Он говорил, что «землю сейчас же надо брать и засеивать ее для борьбы с бесхлебьем, чтобы избавить страну от того краха, который надвигается на нее с колоссальной быстротой»².

В. И. Ленин рекомендовал брать землю организованно, не допускать порчи имущества. Он призывал пролетариев

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 162.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 419—420.

и полупролетариев деревни к созданию из крупных помещичьих имений образцовых хозяйств, которые находились бы под руководством Советов и велись бы на общественный счет. При этом подчеркивалось, что важнейшие вопросы революции, в том числе и аграрный, могут быть решены в интересах трудящихся лишь при условии, если вся полнота власти в стране перейдет в руки рабочего класса и беднейшего крестьянства, в руки Советов.

Экономические мероприятия, выдвинутые в Апрельских тезисах, не являлись еще непосредственным «введением» социализма. Это были только важнейшие шаги к социализму, необходимые элементы плана перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую.

В Апрельских тезисах был поставлен ряд задач по укреплению партии, повышению ее боеспособности, усилению ее руководящей роли в революции: немедленный созыв партийного съезда, изменение программы партии и перемена ее названия. Ленин предложил внести в теоретическую часть программы пункты об империализме и империалистической войне, об отношении к государству и требовании «государства-коммуны», а также исправить программу-минимум, которая устарела после свержения самодержавия.

Обосновывая необходимость изменения названия партии, переименования ее в Коммунистическую, В. И. Ленин писал в подстрочном примечании к тезисам: «Вместо «социал-демократии», официальные вожди которой во *всем* мире предали социализм, перейдя к буржуазии («оборонцы» и колеблющиеся «каутскианцы»), надо назваться *Коммунистической партией*»¹. Говоря о международных задачах партии, он предлагал большевикам взять на себя инициативу создания III, Коммунистического Интернационала.

Таково содержание Апрельских тезисов, которые дали партии новую ориентировку, научно обоснованный, конкретный план перехода от буржуазно-демократической революции к социалистической. В них были определены основные задачи партии, ее стратегия и тактика, движущие силы революции на ее социалистическом этапе, государственная форма диктатуры пролетариата — Советы. Особенностью этого плана являлся курс на мирное развитие революции.

Апрельские тезисы вызывали смятение и неистовство в лагере контрреволюционной буржуазии и ее меньшеви-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 116.

стско-эсеровских приспешников. Против В. И. Ленина ополчились все силы контрреволюции, развернувшие гнусную травлю вождя партии. Плехановская газета «Единство» объявила тезисы «бредом». «Ленин призывает к гражданской войне!» — в ужасе вопили меньшевики. В своем обращении к рабочим они утверждали, что большевистский лозунг «Вся власть Советам!» подвергает революцию опасности. Меньшевик Чхеидзе заявлял, что В. И. Ленин, идя таким путем, останется вне революции. Троцкий противопоставлял ленинскому свой старый лозунг «без царя, а правительство рабочее», который вел к разрыву союза рабочих и крестьян, к поражению революции.

В «Письмах о тактике» В. И. Ленин, имея в виду этот лозунг Троцкого, подчеркивал, что он абсолютно застраховал себя в Апрельских тезисах от всякой игры в «захват власти». «Если бы я сказал: «без царя, а правительство *рабочее*», — эта опасность мне бы грозила. Но я сказал *не* это, я сказал иное... что другого правительства в России (не считая буржуазного) *не может быть помимо* Советов рабочих, батрацких, солдатских и крестьянских депутатов»¹.

В свете этих ленинских положений особенно фальшиво звучат утверждения Б. Мейснера, директора института советологии при Кельнском университете (ФРГ). Пытаясь оживить политический труп Троцкого, он делает все, чтобы доказать первостепенную роль его в истории русской революции. «В Апрельских тезисах, — пишет Мейснер, — Ленин перенял... идеи Троцкого о непосредственном захвате власти в целях социалистических преобразований»².

Ленинские тезисы были опубликованы в «Правде» 7 апреля 1917 г., а на следующий день в ней появилась статья Каменева «Наши разногласия». Ее автор считал ленинские тезисы неприемлемыми в самой их основе, поскольку они исходят «от признания буржуазно-демократической революции *з а к о н ч е н н о й*» и рассчитаны «на немедленное перерождение этой революции в социалистическую...»³.

В своих «Письмах о тактике» В. И. Ленин показал полную несостоятельность возражений Каменева. Опровергая утверждение Каменева и его сторонников о незаконности буржуазно-демократической революции, он писал: «После

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 137.

² В. Meissner. Das Partei programm der KPdSU 1903 bis 1961. Köln, 1962, S. 21.

³ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 139.

этой революции 'власть в руках *другого*, нового, класса, именно: *буржуазии*.

Переход государственной власти из рук одного в руки другого *к л а с с а* есть первый, главный, основной признак *революции* как в строго-научном, так и в практически-политическом значении этого понятия.

Постольку буржуазная или буржуазно-демократическая революция в России *закончена*¹.

Большевистские лозунги, указывал далее Ленин, в общем вполне подтверждены историей, но конкретный ход революционных событий оказался оригинальнее, своеобразнее и пестрее, чем можно было ожидать. И кто мотивирует незаконченность первого этапа революции незаконченностью аграрных преобразований, неустановлением революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства «в чистом виде», тот просто повторяет бессмысленно заученные формулы и отгораживается от изучения живой действительности.

На деле же революционно-демократическая диктатура осуществилась, правда чрезвычайно оригинально, с рядом важных изменений, если подходить к этой формуле не догматически, ибо она означает «*лишь соотношение классов*», а не конкретное политическое учреждение, реализующее это соотношение. ««Совет рабочих и солдатских депутатов» — вот вам уже осуществленная жизнью «революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства»², — писал В. И. Ленин.

Именно потому тот, кто говорит только о революционно-демократической диктатуре пролетариата и крестьянства, не понимая, что на очередь дня поставлена задача раскола внутри этой диктатуры на пролетарские элементы, стоящие за переход к социалистической революции, и противников этого перехода — мелкобуржуазные элементы, сторонников поддержки буржуазии и буржуазного правительства, — тот «*перешел на деле к мелкой буржуазии против пролетарской классовой борьбы...*»³.

Несмотря на сложность обстановки, вызванной крутым поворотом в истории страны, и новизну ленинских идей, большевистская партия в целом восприняла Апрельские тезисы как свою боевую программу. Лишь отдельные члены партии (Каменев, Рыков, Пятаков) выступили против них.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 133.

² Там же, стр. 133, 134.

³ Там же, стр. 134.

14—22 апреля 1917 г. состоялась Петроградская общегородская конференция РСДРП, одобрявшая ленинские тезисы. Вслед за этим Апрельские тезисы были одобрены московской, кронштадтской, екатеринославской, харьковской, луганской, воронежской, ростовской и другими организациями партии большевиков.

Дальнейшее идейное сплочение большевистской партии вокруг ленинских тезисов продемонстрировала VII (Апрельская) Всероссийская партийная конференция.

VII (Апрельская)
Всероссийская
конференция
большевиков
и ее решения

VII (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП(б) проходила в Петрограде с 24 по 29 апреля 1917 г. На ней присутствовали 133 делегата с решающим голосом и 18 с совеща-

тельным, представлявшие 80 тыс. членов партии.

Конференция обсудила вопросы: о текущем моменте (война и Временное правительство и пр.); отношение к Советам рабочих и солдатских депутатов; пересмотр партийной программы; положение в Интернационале и наши задачи; аграрный вопрос; национальный вопрос и др.

В. И. Ленин выступал на конференции с докладами и речами по всем важнейшим вопросам повестки дня: о текущем моменте, о войне, об отношении к Временному правительству, о Советах, о пересмотре партийной программы, по аграрному и национальному вопросам. В основу решений конференции были положены Апрельские тезисы.

В докладе о текущем моменте Ленин развивал положения, сформулированные им в Апрельских тезисах. Он глубоко обосновал установку партии на переход от буржуазно-демократической революции к социалистической, убедительно показав, что, после того как буржуазно-демократическая революция победила в России, останавливаться на полпути нельзя. Пролетариат должен идти вперед, чтобы осуществить социалистическую революцию.

Установка В. И. Ленина на социалистическую революцию была принята большинством делегатов. Против нее выступили лишь Каменев, Рыков и некоторые другие. В содокладе на конференции Каменев продолжал утверждать, что так как революция не дошла до «чистой» революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства и не разрешила аграрного вопроса, не осуществила многих демократических преобразований, то нельзя ставить вопрос о социалистической революции, для нее страна якобы еще не созрела.

В. И. Ленин опроверг всю вздорность и бессмысленность подобных утверждений, основанных на нежелании и неспособности понять своеобразие обстановки в стране в условиях двоевластия. Он убедительно доказал, что, поскольку в результате Февральской революции власть из рук класса крепостников-помещиков перешла в руки другого класса — буржуазии, постольку буржуазно-демократический этап революции закончился и страна переходит в силу всех объективных и субъективных условий ко второму, социалистическому этапу революции.

Вслед за тем В. И. Ленин подверг резкой критике анти-марксистские взгляды Рыкова, который заявил, что «толчок к социальной революции должен быть дан с Запада», что «инициатива социалистического переворота принадлежит не нам, у нас нет сил, объективных условий для этого». «...Тов. Рыков говорит, — подчеркнул Ленин в заключительном слове, — что социализм должен прийти из других стран, с более развитой промышленностью. Но это не так. Нельзя сказать, кто начнет и кто кончит. Это не марксизм, а пародия на марксизм.

Маркс сказал, что Франция начнет, а немец доделает. А ведь русский пролетариат добился больше, чем кто-либо»¹.

В. И. Ленин выразил уверенность в победе социалистической революции в России, в способности рабочего класса нашей страны первым проложить путь к социализму.

Апрельская конференция отвергла доводы Каменева, Рыкова и их сторонников о невозможности перехода к социалистической революции в России и приняла резолюцию, написанную В. И. Лениным. В ней говорилось: «Пролетариат России, действующий в одной из самых отсталых стран в Европе, среди массы мелкокрестьянского населения, не может задаваться целью немедленного осуществления социалистического преобразования.

Но было бы величайшей ошибкой, а на практике даже полным переходом на сторону буржуазии, выводить отсюда необходимость поддержки буржуазии со стороны рабочего класса, или необходимость ограничивать свою деятельность рамками приемлемого для мелкой буржуазии, или отказ от руководящей роли пролетариата в деле разъяснения народу неотложности ряда практически назревших шагов к социализму»².

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 363.

² Там же, стр. 444.

Таковыми шагами конференция считала, во-первых, национализацию всей земли в стране при конфискации помещичьих земель; во-вторых, установление государственного контроля за всеми банками с объединением их в единый центральный банк, а равно за страховыми учреждениями и крупнейшими синдикатами капиталистов с постепенным переходом к справедливому, прогрессивному обложению доходов и имущества. Хотя эти меры экономически вполне созрели и политически могли встретить поддержку подавляющего большинства трудящихся, при осуществлении их В. И. Ленин требовал соблюдать чрезвычайную осмотрительность и осторожность, чтобы массы на собственном опыте убедились в практической подготовленности той или иной меры.

В докладе В. И. Ленина о текущем моменте и в резолюции конференции «Об отношении к Временному правительству» давалось всестороннее обоснование большевистского лозунга «Никакой поддержки Временному правительству!». Временное правительство по своему классовому характеру являлось органом господства помещиков и капиталистов, оно экономически и политически было связано с международным империализмом. Поддерживать это правительство означало бы совершить преступление перед революцией. Однако Каменев выступил против разрыва Советов с Временным правительством и предлагал установить «контроль» за ним Советов, что в сущности означало ликвидацию Советов как органов государственной власти и укрепление власти буржуазии.

В заключительном слове по докладу о текущем моменте В. И. Ленин подверг резкой критике полуменьшевистскую позицию Каменева. Контроль без власти, говорил он, есть пустейшая мелкобуржуазная фраза, тормозящая развитие русской революции. «Для того, чтобы контролировать, нужно иметь власть. Если это непонятно широкой массе мелкобуржуазного блока, надо иметь терпение разъяснить ей это, но ни в коем случае не говорить ей неправду. А если я заслоняю это основное условие контролем, я говорю неправду и играю в руку капиталистам и империалистам. — «Пожалуйста, ты меня контролируй, а я буду иметь пушки. Будь сыт контролем», — говорят они»¹.

Предлагая настойчиво и терпеливо разъяснять массам, что Временное правительство контрреволюционно, что оно не способно дать народу ни мира, ни земли, а меньшевики

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 31, стр. 346.

и эсеры лишь прислужники буржуазии, В. И. Ленин вновь и вновь подчеркивал, что *нельзя готовить массы к революции без разоблачения и изоляции соглашательских партий.*

Исходя из этого, конференция выдвинула как одну из главных задач партии прояснение классового сознания пролетариата и сплочение вокруг него всех трудящихся в городе и деревне. Эту работу необходимо было подчинить основной политической цели — переходу всей государственной власти в руки Советов рабочих и солдатских депутатов.

В специальной резолюции «О Советах рабочих и солдатских депутатов» конференция следующим образом определила тактику большевиков по отношению к Советам: «...систематическая борьба внутри Советов (путем пропаганды и перевыборов их) за торжество пролетарской линии; направление всех усилий и всего внимания на рабочую и солдатскую массу, на отделение пролетарской линии от мелкобуржуазной, интернационалистской от оборонческой, революционной от оппортунистической, на организацию и вооружение рабочих, на подготовку их сил к следующему этапу революции»¹.

Конференция приняла ленинскую резолюцию «О войне» и призвала пролетариат воюющих стран к борьбе за революционный выход из войны. В резолюции указывалось, что нельзя выйти из империалистической войны и добиться демократического мира без свержения власти капитала, без перехода государственной власти в руки пролетариата.

Вместе с тем большевистская стратегия, отражая расстановку революционных сил в стране, учитывала те промежуточные слои, без которых пролетариат не мог добиться победы в социалистической революции. Такими слоями являлись беднейшее крестьянство и угнетенные народы России. Это обстоятельство придавало особое значение обсуждению на конференции аграрного и национального вопросов.

В стране все шире разворачивалась борьба крестьян за землю. Только по официальным, явно преуменьшенным данным, в марте 1917 г. крестьянское движение охватило 34, а в апреле уже 174 уезда.

Антинародной, помещичье-буржуазной политике Временного правительства и соглашательских партий большевики противопоставили свою политику, выражавшую чая-

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 31, стр. 431.

ния и интересы многомиллионных масс крестьян. Эта политика была направлена на максимальное развязывание революционной инициативы самих крестьян. В докладе на Апрельской конференции по аграрному вопросу В. И. Ленин говорил: «...для нас важен революционный почин, а закон должен быть его результатом. Если вы будете ждать, пока закон напишется, а сами не разовьете революционной энергии, то у вас не будет ни закона, ни земли...

Как известно, мелкобуржуазные оборонческие партии стоят за то, чтобы с земельным вопросом обождать до Учредительного собрания. Мы высказываемся за немедленный переход земли к крестьянам с максимальной организованностью»¹.

При обсуждении резолюции по аграрному вопросу один из делегатов предложил поставить в ней на первое место требование национализации земли. Возражая против этого предложения, В. И. Ленин сказал: «Я поставил национализацию на третье место, потому что первым должен быть почин и революционное действие, а национализация есть закон, выражающий волю народа»².

В. И. Ленин рассматривал беднейшее крестьянство России как союзника пролетариата в социалистической революции. В предложенной им и принятой конференцией резолюции говорилось: «В зависимости от того, удастся ли городскому пролетариату повести за собой сельский пролетариат и присоединить к нему массу полупролетариев деревни или эта масса пойдет за крестьянской буржуазией, тяготеющей к союзу с Гучковым, Милюковым, капиталистами и помещиками и к контрреволюции вообще, — в зависимости от этого определится судьба и исход русской революции...»³ Партия пролетариата боролась всеми силами за немедленную и полную конфискацию помещичьих земель и решительно выступала за немедленный переход всех земель в руки крестьянства, организованного в Советы или в другие действительно независимые от помещиков и чиновников органы местного самоуправления.

Конференция подчеркнула, что партия будет поддерживать почин крестьянских комитетов, передающих помещичий живой и мертвый инвентарь крестьянству, организованному

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 419.

² «Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП (большевиков). Апрель 1917 года». Протоколы. М., 1958, стр. 192.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 426.

в комитеты по общественной обработке земли. Она призвала деревенскую бедноту, сельскохозяйственных рабочих и батраков создавать из крупных помещичьих имений образцовые хозяйства, которые находились бы под руководством Советов и велись бы на общественный счет.

Доклад по национальному вопросу на конференции сделал И. В. Сталин. В нем были изложены ленинские установки, обеспечивавшие правильное решение национального вопроса в сложных условиях России.

Февральская революция не привела к решению национального вопроса. Временное правительство продолжало национальную политику царизма под лозунгом «единой неделимой России». Поэтому обсуждение национального вопроса на конференции приобретало важное значение, тем более что от правильного определения политики партии в национальном вопросе во многом зависел успех социалистической революции.

Против ленинских положений по национальному вопросу на конференции выступил Пятаков. Как известно, еще в годы первой мировой войны он вместе с Бухариным занимал в этом вопросе немарксистскую позицию. На конференции Пятаков под предлогом защиты интернационализма и мировой революции отвергал право наций на самоопределение. Он утверждал, что борьбу за социалистическую революцию надо вести под лозунгом «долгой всякие границы».

В. И. Ленин в своем выступлении показал, что пятаковский «метод» социалистической революции под лозунгом «прочь границы» есть полная путаница, означавшая скатывание к анархизму, к отрицанию государства. «Мы стоим, — говорил он, — за необходимость государства, а государство предполагает границы»¹. Конференция отвергла антимарксистские взгляды Пятакова и подтвердила требование большевистской программы по национальному вопросу — признание за всеми нациями, входящими в состав России, права на свободное отделение и на образование самостоятельного государства.

Вместе с тем в решении конференции указывалось, что вопрос о праве наций на свободное отделение непозволительно смешивать с вопросом о целесообразности отделения той или другой нации в тот или иной момент. Этот вопрос партия должна решать в каждом отдельном случае совершенно самостоятельно, с точки зрения интересов всего об-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 435.

щественного развития и классовой борьбы пролетариата за социализм.

Апрельская конференция решительно отвергла так называемую культурно-национальную автономию, искусственно размежевывавшую рабочих одной местности по признаку принадлежности их к той или иной «национальной культуре» и ведущую к усилению связи рабочих с буржуазной культурой, к нарушению их пролетарских интернациональных связей. Она указала, что только слияние рабочих всех национальностей в единые пролетарские организации — политические, профессиональные, кооперативные, просветительные и т. д. — дает «возможность пролетариату вести победоносную борьбу с международным капиталом и с буржуазным национализмом»¹.

Конференция приняла предложение В. И. Ленина о пересмотре партийной программы, поручив Центральному Комитету составить проект новой программы и представить его на утверждение партийного съезда. Основные направления пересмотра программы в принятой конференцией резолюции формулировались так:

Включить в программу характеристику империализма и империалистических войн в связи с надвигающейся социалистической революцией.

Заявить в программе, что партия пролетариата не может ограничиться буржуазно-парламентарной республикой, которая сохраняет орудия угнетения масс, и должна бороться за установление государства-коммуны как формы диктатуры пролетариата.

Переделать аграрную часть программы сообразно с принятой Апрельской конференцией резолюцией по аграрному вопросу.

Внести требование национализации ряда синдикатов.

Дать характеристику основных течений современного социализма.

Конференция поручила Центральному Комитету составить на этих основаниях проект партийной программы и призвала партийные организации и всех членов партии к его обсуждению.

На конференции рассматривался доклад Зиновьева о положении в Интернационале и задачи РСДРП. В этой связи была принята резолюция, определявшая отношение к шовинистам, центристам и колеблющимся элементам в мировом

¹ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 449.

рабочем движении. В ней отмечалось, что в Циммервальдском объединении большинство принадлежит центристам, поэтому оно в ряде стран становится тормозом для революционного движения. Вместе с тем в резолюции, предложенной Зиновьевым, говорилось, что «наша партия остается в Циммервальдском блоке, ставя себе задачу отстаивать там тактику циммервальдской левой, и поручает ЦК приступить немедленно к шагам по основанию III Интернационала».

В связи с обсуждением этой резолюции В. И. Ленин выступил с принципиальной поправкой. Он заявил, что большевики могут остаться в Циммервальдском блоке «только с информационной целью» и надо решительно порвать с циммервальдским болотом и покончить со всеми иллюзиями на тот счет, что Циммервальд в большинстве своем может послужить основой для создания III Интернационала. Поправка В. И. Ленина была отклонена.

По вопросу о Циммервальде В. И. Ленин писал: «...конференция сделала ошибку... Оставаясь в Циммервальде, мы (хотя бы и против нашей воли) участвуем в оттягивании создания III Интернационала; мы косвенно тормозим его создание, будучи связаны мертвым грузом уже мертвого идейно-политического Циммервальда»¹. По поручению конференции ЦК во главе с Лениным взял на себя инициативу создания III, Коммунистического Интернационала.

VII (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП(б) была первой легальной конференцией большевиков за все время существования партии и проходила в России. По своему содержанию и значению она занимает в истории такое же место, как съезд партии. Она сыграла огромную роль в подготовке социалистической революции в России, вооружив партию научно обоснованным планом борьбы за перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую.

Борьба большевиков за массы в период двоевластия

**Работа большевиков
среди рабочих,
крестьян, солдат
и матросов**

Взяв установку на мирное развитие революции и ее перерастание в социалистическую, опираясь на решения Апрельской конференции, большевистская партия сосредоточила основное внимание на завоевании масс на свою сторону, на создании политической армии грядущей революции.

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 31, стр. 184—185.

Буржуазные историки и пропагандисты всеми силами стремятся принизить и извратить многогранную деятельность партии большевиков по завоеванию масс на сторону революции. Они пытаются доказать, что большевики были оторваны от народа, что у них не было «прямого контакта» с массами, что народ не был готов к революции. Фальсификаторы оценивают Октябрьское вооруженное восстание как выступление «кучки заговорщиков». На самом деле в период подготовки к социалистической революции большевистская партия проделала громадную работу среди масс, показала образцы применения разнообразных форм и методов деятельности по завоеванию трудящихся, умелого их сочетания и выбора в каждый момент наиболее полезных для рабочего класса.

В условиях мирного развития революции основным методом завоевания масс большевистской партией была агитационно-пропагандистская и организаторская работа. Большевикам предстояло разъяснить пролетариату и всем трудящимся свою программу и лозунги, антинародный характер Временного правительства, соглашательскую, предательскую позицию меньшевиков и эсеров.

Партия развернула энергичную работу на фабриках, заводах, в рабочих кварталах, используя печать, собрания, митинги, беседы. Это имело громадное значение для прояснения сознания широких трудящихся масс и для освобождения их из-под меньшевистско-эсеровского влияния.

В. И. Ленин в это время соединял напряженную работу по руководству деятельностью Центрального Комитета, газетой «Правда» с почти ежедневными выступлениями в печати и на собраниях рабочих, солдат, матросов. Он беспощадно разоблачал ложь и клевету, которыми меньшевики и эсеры опутывали людей, не искушенных в политике. Известно, например, что с 10 по 18 апреля Ленин выступал по вопросу о текущем моменте в Измайловском полку, на митинге солдат броневое дивизиона в Михайловском манеже, на Петроградской конференции РСДРП(б), в Таврическом дворце на заседании солдатской секции Петроградского Совета, на Марсовом поле перед демонстрацией в честь первомайского праздника и на митинге рабочих Охтинских пороховых заводов. Ленина слышали рабочие Путиловского, Обуховского, Адмиралтейского, Франко-Русского, Трубочного, Александровского и других заводов.

Исключительная сила убеждения речей В. И. Ленина вселяла в слушателей непоколебимую уверенность в пра-

воте дела, за которое боролись большевики, срывала с меньшевиков и эсеров все и всяческие маски. Характерно в этом отношении выступление Ленина на 20-тысячном митинге путиловских рабочих 12 мая 1917 г.

Участник этого митинга рабочий А. К. Мирошников рассказывает, что до Ленина выступал перед рабочими видный эсер Чернов. Его речь прерывали возмущенными выкриками, свистом. Но вот выступил Ленин, он говорил просто, ясно, о самом насущном, что волновало трудящихся: изложил взгляды большевиков на войну, мир, на политику Временного правительства, раскрыл грабительский характер войны, антинародную сущность политики правительства и показал, что только власть Советов может решить вопросы о мире и хлебе. Он нанес меткий удар по меньшевикам и эсерам, которые еще пользовались влиянием на некоторых заводах. «Когда Ленин сошел с трибуны, рабочие подняли его на руки и, несмотря на его просьбы спустить на землю, донесли Ильича на руках до автомобиля, стоявшего у проходной. Весь завод гудел от приветственных возгласов: «Ура! Ленин!..»¹

Участник первомайского митинга на Обуховском заводе В. И. Нарыков вспоминает о выступлении В. И. Ленина: «Сила его речи была так велика, что у людей исчезли все сомнения и колебания. Рабочие бесповоротно поверили Ильичу, были готовы пойти за ним на смертный бой, преодолеть любые трудности»².

В борьбе за разоблачение политики меньшевиков и эсеров большую роль играли большевистские фракции в Советах, которые упорно боролись за усиление влияния партии большевиков на всю их деятельность. В целях изменения состава Советов и завоевания в них большинства партия решила максимально использовать кампанию по перевыборам и довыборам Советов, проходившую в мае 1917 г. ЦК РСДРП(б) призвал избирать депутатами только тех, кто стойко отстаивал требования народа. В мае 1917 г. В. И. Ленин разработал «Наказ выбираемым по заводам и по полкам депутатам в Совет раб. и солд. депутатов». На ряде предприятий большевикам удалось добиться исключения из состава Советов опозоривших себя соглашательством меньшевиков и эсеров и выбора вместо них рабочих-большевиков. В результате большевики завоевали в ра-

¹ «Ленин — вождь Октября. Воспоминания петроградских рабочих». Л., 1956, стр. 73.

² Там же, стр. 67.

бочей секции Петроградского Совета около половины мест. Это свидетельствовало о росте влияния большевистской партии в рабочих массах.

Особое внимание большевики уделяли работе и в наиболее массовых организациях рабочего класса — профсоюзах и фабрично-заводских комитетах.

Оживление профсоюзного движения началось с победой Февральской революции. Уже к июню 1917 г. в профсоюзах состояло до 1 400 тыс. человек ¹. К этому времени по стране образовалось до 2 тыс. союзов. В период возрождения профсоюзов руководство многими из них оказалось в руках меньшевиков, стремившихся превратить профсоюзы в чисто экономические организации, подчинить их буржуазному влиянию. Необходимо было отвоевать эти союзы у соглашателей, сделать их революционными, боевыми массовыми организациями, действовавшими в тесном сотрудничестве с партией пролетариата.

После победы Февральской революции рабочие под руководством большевиков по своей инициативе создавали фабрично-заводские комитеты, которые объединяли всех рабочих предприятия независимо от их профессий. Фабзавкомы впервые возникли в Петрограде, а затем распространились по всем промышленным районам страны. Эти массовые организации рабочего класса были вызваны к жизни главным образом необходимостью установления рабочего контроля над производством и распределением продуктов.

В условиях разрухи и неотвратимо надвигавшейся экономической катастрофы вопрос о рабочем контроле приобретал жизненно важное значение. В статье «Как запугивают народ капиталисты?» В. И. Ленин показал, что идея рабочего контроля возникла как результат материальных условий жизни общества, порожденных войной и разрухой. «Не чье бы то ни было нетерпение, не чья бы то ни было пропаганда, а объективные условия, невиданность этого краха всей культуры, — вот что вынуждает переход к контролю за производством и распределением, за банками, фабриками и пр.

Иначе неизбежна гибель десятков миллионов людей, без всякого преувеличения» ².

Многие фабзавкомы брали на учет сырье, топливо, оборудование и, преодолевая сопротивление предпринимателей,

¹ См. «Правда», 2 июля 1917 г.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, стр. 121.

содействовали нормальной работе фабрик и заводов. Бывали случаи, когда они брали в свои руки управление предприятиями. Фабзавкомы, возглавляемые большевиками, превращали рабочий контроль в орудие борьбы против капиталистов. Трудящиеся добивались через фабзавкомы улучшения условий труда, повышения зарплат.

Деятельность большевиков на промышленных предприятиях уже в первые месяцы после Февральской революции привела к значительным результатам. На состоявшейся в конце мая I Петроградской конференции фабзавкомов за большевиками пошло три четверти делегатов. Конференция дала отпор попыткам меньшевиков ликвидировать фабзавкомы и приняла ленинскую резолюцию «Об экономических мерах борьбы с разрухой». Участники конференции избрали Центральный совет фабрично-заводских комитетов Петрограда, который в дальнейшем оказывал большое влияние на деятельность фабзавкомов всей страны.

Важное значение для усиления большевистского влияния на рабочих имел проходивший в июне 1917 г. съезд делегатов 164 фабрично-заводских комитетов по борьбе с локаутами в текстильной промышленности. На нем было представлено 200 тыс. рабочих-текстильщиков центральных районов России. Съезд принял большевистские резолюции, в которых рабочий контроль признавался главным средством борьбы против локаутов, саботажа, дезорганизаторских действий буржуазии.

Большая роль в повседневном разоблачении антинародной политики Временного правительства, соглашательских позиций меньшевиков и эсеров, в пропаганде и разъяснении лозунгов большевиков принадлежала большевистской печати, и особенно газете «Правда». В ней почти ежедневно публиковались статьи В. И. Ленина. С момента приезда в Россию до июльских дней Ленин написал свыше 170 статей, проектов, резолюций, брошюр.

Каждая ленинская статья метко разила врагов революции, ясно, доходчиво разъясняла народу его задачи и пути борьбы. На простых, жизненных, убедительных примерах В. И. Ленин разоблачал антинародность Временного правительства, предательство меньшевиков и эсеров, убеждал рабочих и крестьян в правильности лозунгов большевиков — истинных выразителей интересов народа.

Для привлечения рабочих и трудящихся крестьян на свою сторону, тесного сплочения масс вокруг большевистских лозунгов, разоблачения кадетов и соглашательских

партий большевики широко использовали выборы в муниципалитеты (районные и городские думы), проходившие в мае — июне 1917 г.

Во время муниципальной кампании большевики развернули огромную разъяснительную работу среди масс. Они разоблачали контрреволюционный характер кадетской платформы и обман эсеро-меньшевистских лидеров, доводили до сознания рабочих свою платформу, в которой прямо заявляли, что без свержения буржуазии трудящиеся не получат какого-либо серьезного удовлетворения своих нужд в жилищах, в быту, в благоустройстве рабочих окраин. Вместе с тем они призывали трудящихся отдавать свои голоса большевикам, которые одни способны отстаивать их интересы.

Итоги выборов в муниципалитеты показали, что влияние кадетов падает, но влияние меньшевиков и эсеров еще велико.

С другой стороны, они продемонстрировали рост политической активности масс и их доверия к большевистской партии.

Руководствуясь политической линией, которую выработала Апрельская конференция, большевики вели большую работу среди крестьян. Партийных ячеек в деревне было мало, сильное влияние на крестьянское население оказывали эсеры. Крестьяне еще надеялись, что Временное правительство разрешит земельный вопрос и прекратит войну.

Преодолевая эти трудности, большевики терпеливо разъясняли крестьянам антинародный характер и цели империалистической войны, пути выхода из нее, на конкретных фактах показывали, что Временное правительство и не думает об удовлетворении нужд народа, что партия эсеров, выдавая себя за «общекрестьянскую партию», на деле защищает интересы кулаков. Большевики пропагандировали среди крестьян свои лозунги, свою аграрную программу, призывали их к активной революционной борьбе за землю, советовали не надеяться на Временное правительство, не дожидаться Учредительного собрания, созыв которого буржуазное правительство всячески оттягивало.

В период подготовки социалистической революции происходила ожесточенная борьба большевиков с эсерами за крестьянство. Большевики стремились завоевать на сторону пролетариата прежде всего беднейшее крестьянство, так как оно являлось наиболее революционным и к тому же составляло большинство деревенского населения. В то же

время партия ставила своей задачей вырвать середняков из-под влияния кадетов и эсеров и вовлечь их в единый фронт борьбы за революцию.

По указанию ЦК РСДРП(б) большую помощь деревне оказывали городские большевистские организации, направляя туда агитаторов и организаторов, газеты и литературу.

В работе среди крестьян большевикам помогали рабочие, связанные с деревней, солдаты, приезжавшие в отпуски. Они вносили организованность в крестьянское движение вооружали его большевистскими лозунгами. Энергичная работа большевиков в деревне способствовала повышению классового сознания трудящихся крестьян, которые начинали видеть в большевистской партии подлинную защитницу их интересов.

Усиление влияния большевиков выразилось и в росте большевистских организаций в деревне. Ядро деревенских партийных ячеек составляли батраки, крестьяне-бедняки и возвращавшиеся с фронта солдаты.

Крестьянская борьба за землю подтачивала экономическую базу не только помещиков как класса, но и всего буржуазного строя. Усиливавшаяся организованность трудящихся крестьян и сплоченность их вокруг пролетариата представляли собой серьезную опасность как для помещиков, так и для буржуазии.

Борясь за трудящиеся массы крестьянства, большевики приняли участие в I Всероссийском съезде крестьянских депутатов, проходившем в Петрограде в мае — июне 1917 г. На съезде было засилье эсеров. В этой неблагоприятной обстановке большевики сумели успешно использовать трибуну съезда для разоблачения империалистической политики Временного правительства, соглашения меньшевиков и эсеров, не желавших решать аграрный вопрос в пользу крестьян, для разъяснения большевистской аграрной программы. Образовав на съезде свою фракцию, они распространили среди делегатов ленинский проект резолюции по аграрному вопросу и большое количество большевистской литературы.

В речи по аграрному вопросу на съезде В. И. Ленин ясно изложил большевистские требования перехода всех помещичьих земель без выкупа крестьянам и передачи народу всей земли. Он призвал крестьян немедленно и организованно брать землю, не дожидаясь Учредительного собрания. Разоблачая захватнический характер войны, Ленин еще раз подчеркнул, что единственный путь к окончанию вой-

ны — это переход всей государственной власти в руки Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

Речь В. И. Ленина рядовые делегаты съезда слушали с напряженным вниманием. Она вызвала перелом в настроении многих делегатов, так как отвечала их сокровенным мыслям и чаяниям. «Кончил Ленин речь,— вспоминал делегат съезда А. П. Кучкин,— и раздалась дружная овация большинства съезда. Это было неожиданно даже для многих аплодирующих: так их захватила речь Владимира Ильича»¹.

Несмотря на то что съезд принял эсеровскую резолюцию, участие большевиков в его работе и особенно выступление В. И. Ленина оставили неизгладимый след в сознании рядовых делегатов — трудящихся крестьян, помогли повышению их политической сознательности. Разъехавшись по деревням, многие участники съезда стали уже с большевистских позиций разъяснять, как надо решать земельный вопрос.

Большевики развернули большую организаторскую и пропагандистскую работу также среди солдат и матросов.

Работа в армии была трудной. После победы Февральской революции большинство солдат оказалось в плену соглашательских рассказов о якобы революционном характере войны. Необходимо было создать в армии крепкую большевистскую базу в лице партийных ячеек во фронтовых и тыловых частях.

Для объединения и направления работы ячеек сразу же после Февральской революции стали создаваться военные партийные организации при общепартийных комитетах. В марте 1917 г. Военная организация была образована при Петербургском комитете большевиков, а в апреле она была преобразована в Военную организацию при ЦК РСДРП(б).

Военная организация издавала массовую газету «Солдатская правда». На фронте стала выходить «Окопная правда». Армейские большевистские газеты быстро завоевали громадный авторитет и любовь в солдатских массах, политически просвещали солдат.

Главной задачей военных организаций являлась пропаганда среди солдат и матросов программных и тактических лозунгов большевиков. Военные партийные организации направляли в армию большевистскую литературу. На митингах, собраниях, в беседах затрагивались кровные во-

¹ «Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине», т. 2, стр. 404.

просы жизни солдат, разъяснялись пути выхода из войны. Широкая пропаганда и разъяснение революционных большевистских лозунгов — «Вся власть Советам!», «Мир!», «Хлеб!», «Рабочий контроль» — все больше проясняли сознание солдат, высвобождали их из-под влияния меньшевиков и эсеров.

Большевики придавали большое значение братанию солдат на фронте. Они всячески его поддерживали, так как оно развивало и укрепляло братское доверие между солдатами различных стран, революционизировало солдатские массы всех воюющих государств. По мере роста большевистских организаций в армии, усиления их влияния солдатские массы освобождались от оборонческих настроений.

Большевистское влияние широко распространялось в армии, в тылу и на фронте. Об этом свидетельствовал состав созванной Центральным Комитетом партии в июне 1917 г. Всероссийской конференции фронтовых и тыловых военных организаций РСДРП(б). На ней присутствовало 107 делегатов от 26 тыс. членов партии, объединившихся в 43 фронтовых и 17 тыловых военных большевистских организациях.

С докладами о текущем моменте и по аграрному вопросу на конференции выступил В. И. Ленин. В принятой резолюции о текущем моменте отмечалось растущее недовольство широких масс политикой правительства, обостряемое продовольственным и экономическим кризисом, дороговизной и затягиванием войны, констатировалась усиливавшаяся революционная активность трудящихся. Конференция поставила задачу самым энергичным образом готовить силы пролетариата и революционной армии к новому этапу революции, более наглядно и настойчиво разъяснять, что только путем революции можно прекратить войну.

По аграрному вопросу конференция приняла резолюцию VII (Апрельской) конференции РСДРП(б). В резолюции «О всеобщем вооружении народа» содержалось требование вооружения и образования рабочих батальонов Красной гвардии.

Определяя цели и задачи Военной организации, конференция указала, что она ставит главной задачей пропаганду и распространение в солдатской среде принципов и идей научного социализма, разъяснение тактических лозунгов, программных требований революционной социал-демократии и на этой основе создание из революционно-демократических элементов армии вооруженного оплота революции.

В состав избранного конференцией Всероссийского центрального бюро военных организаций РСДРП(б) вошли М. С. Кедров, Н. В. Крыленко, К. А. Мехоношин, В. И. Невский, Н. И. Подвойский и др.

На основе принятых конференцией решений Военная организация усилила разъяснительную работу среди солдат и матросов, продолжая завоевывать их на сторону социалистической революции.

**Тактика большевиков
в апрельских
и июньских событиях**

В период двоевластия было несколько массовых выступлений трудящихся против политики продолжения войны, за передачу власти Советам. Буржуазия, чтобы расправиться с силами революции, стремилась спровоцировать вооруженное выступление рабочих. Ей было выгодно, чтобы первый шаг к вооруженному выступлению был сделан большевиками. Поэтому тактика большевиков состояла в превращении каждого массового выступления трудящихся в мирную организованную демонстрацию протеста против антинародной политики буржуазного правительства. В. И. Ленин говорил тогда: «Безусловным долгом пролетарской партии было оставаться с массами, стараясь придать наиболее мирный и организованный характер их справедливым выступлениям, не отходить в сторону, не умыwać себе по-пилатовски рук на том педантском основании, что масса не организована до последнего человека и что в ее движении бывают эксцессы...»¹

Первым массовым выступлением трудящихся была демонстрация 20—21 апреля 1917 г. в Петрограде.

18 апреля (1 мая) 1917 г., в Международный день пролетарской солидарности трудящихся, рабочие, солдаты и крестьяне России, впервые пользуясь политической свободой, вышли на улицу. Они отметили свой международный праздник митингами и демонстрациями.

Первомайские демонстрации в Петрограде и Москве превратились в массовые манифестации. Трудящиеся шли с красными знаменами, с пением революционных песен, под лозунгами: «Мир без аннексий и контрибуций!», «Долой войну!», «Да здравствует братство народов!»

Грандиозные первомайские шествия, состоявшиеся в городах, во многих деревнях и поселках, показали стремление трудящихся России протянуть руку солидарности народам всего земного шара в их общей борьбе за свое освобождение.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 44.

Именно в это время Временное правительство тайно от народа направило ноту союзным державам, в которой заявило, что Россия готова воевать до решительной победы и соблюдать обязательства, взятые еще царским правительством.

Узнав об этом, ЦК большевиков 20 апреля принял резолюцию о кризисе в связи с нотой Временного правительства, в которой была дана оценка Временному правительству как империалистическому и показана лживость всех его обещаний. Нота Временного правительства, со всей полнотой раскрывавшая его империалистическую, захватническую политику перед народом, свидетельствовала и о неприглядности соглашательской политики меньшевиков и эсеров, которые, обманывая массы, обещали «исправить» Временное правительство «мерами воздействия».

Нота Временного правительства вызвала возмущение трудящихся, у которых была еще надежда, что правительство прекратит войну и откажется от аннексий. 21 апреля в знак протеста против ноты Временного правительства на улицы Петрограда вышло свыше 100 тыс. рабочих.

Апрельская демонстрация отличалась массовым характером. В ней участвовали рабочие целых заводов и солдаты гарнизона. Они шли под лозунгами: «Долой войну!», «Долой Милюкова!», «Долой Гучкова!», «Вся власть Советам!» ЦК РСДРП(б), поддерживая лозунги «Долой войну!», «Вся власть Советам!», в то же время предостерегал против таких лозунгов, как «Долой Милюкова!», «Долой Гучкова!», так как буржуазия, чтобы успокоить народ, могла сманеврировать, произвести перестановку лиц в правительстве и сказать, что политика его изменилась.

ЦК разъяснял, что Временное правительство, выражающее интересы буржуазии, не может кончить империалистическую войну и потому никакая перестановка в нем лиц не меняет положения; только завоевание власти пролетариатом, создание им правительства Советов могут привести к окончанию войны.

Демонстрации петроградских рабочих и солдат буржуазия попыталась противопоставить свою манифестацию. Отдельные колонны буржуазных демонстрантов, состоявшие из домовладельцев, лавочников, мещан, руководимые кадетами, вышли на Невский проспект. Лозунгом их было «Доверие Временному правительству!». На Невском произошли столкновения между рабочими и буржуазными манифестантами.

Во время демонстрации некоторые члены Петербургского комитета РСДРП(б) (Багдатьян и др.) выдвинули лозунг «Долой Временное правительство!». Центральный Комитет в резолюции от 22 апреля 1917 г. осудил эту позицию «левых» как авантюристическую. В резолюции говорилось: «Лозунг: «Долой Временное правительство» потому не верен сейчас, что без прочного (т. е. сознательного и организованного) большинства народа на стороне революционного пролетариата такой лозунг либо есть фраза, либо объективно сводится к попыткам авантюристического характера»¹.

Большевистская партия приняла участие в апрельской демонстрации, придавала ей мирный и организованный характер, разъясняла трудящимся свою политическую линию, свои лозунги.

Апрельская демонстрация теснее сплотила трудящиеся массы вокруг партии большевиков, повысила их политическое сознание. Была пробита первая брешь в доверии масс к Временному правительству. «...Массовые, «добросовестные», представители оборончества... почувствовали, — указывал В. И. Ленин, — они не поняли еще этого вполне ясно, но они почувствовали, что они оказались обмануты»².

События 21—22 апреля 1917 г. с большой ясностью показали отношение к войне различных классов: капиталисты стояли за ее продолжение, рабочие — за революционный выход из нее и за передачу всей власти в руки Советов. Мелкобуржуазные массы, верившие ранее, что Временное правительство кончит войну, теперь начали понимать, что они обмануты, и значительная часть мелкой буржуазии качнулась от буржуазии в сторону революционных рабочих. Процесс, вызванный апрельской демонстрацией, В. И. Ленин определил как «вымывание» средних, колеблющихся слоев населения, ускорение перехода их на сторону революции.

Апрельские события означали первый политический кризис буржуазного Временного правительства. Он разрешился новым обманом народных масс, новым маневром буржуазии и соглашателей — созданием так называемого коалиционного правительства при сохранении прежней империалистической политики. Милюкова и Гучкова вывели из состава правительства. Правительство было попол-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 319.

² Там же, стр. 316.

нено представителями меньшевиков и эсеров. В него вошли от меньшевиков И. Г. Церетели, М. И. Скобелев; от эсеров — А. Ф. Керенский, В. М. Чернов, близкий к эсерам П. Н. Перверзев; от народных социалистов — А. В. Пешехонов. Создавая коалиционное правительство с одобрения иностранных империалистов, буржуазия намеревалась использовать «социалистов», которым еще доверяли массы, как ширму для проведения своей империалистической политики. Вхождение меньшевиков и эсеров во Временное правительство означало их открытый переход на сторону контрреволюционной буржуазии.

Извлекая уроки из апрельского политического кризиса, ЦК РСДРП(б) в резолюции, принятой 22 апреля 1917 г., поставил перед большевиками задачу — неустанно разъяснять массам пролетарскую линию по отношению к войне, большевистский путь к ее окончанию, умело разоблачать мелкобуржуазную политику соглашательства с правительством капиталистов, усилить пропаганду и агитацию среди широких слоев трудящихся. ЦК призывал пролетариат к строжайшей организации на каждом заводе, в каждом районе, в каждом квартале¹.

Коалиционное правительство, поддерживая политику продолжения войны, решило организовать наступление на фронте. В то же время оно хотело заполучить одобрение I съезда Советов на это наступление.

На I съезде Советов, собравшемся 3 июня, большевиков было меньшинство (105 из 1090 делегатов), поэтому по всем основным вопросам повестки дня съезд принял меньшевистско-эсеровские резолюции, угодные буржуазии. Но большевики использовали трибуну съезда для разъяснения своей программы и критики соглашательских партий.

Лидер меньшевиков Церетели в речи о революционной демократии и правительственной власти, запугивая массы угрозой анархии и гибели революции, демагогически утверждал, что в России нет политической партии, которая согласилась бы одна взять власть в свои руки. В ответ на это В. И. Ленин, встав с места, энергично ответил: «Есть такая партия!». В своем выступлении Владимир Ильич, касаясь речи Церетели, заявил: «Он (Церетели. — *Ред.*) говорил, что нет в России политической партии, которая выразила бы готовность взять власть целиком на себя. Я отвечаю: кесть! Ни одна партия от этого отказаться не может, и наша

¹ См. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 31, стр. 319—320.

партия от этого не отказывается: каждую минуту она готова взять власть целиком»¹.

В. И. Ленин изложил основные принципы отношения большевистской партии к Временному правительству и Советам. Он подчеркнул, что коалиционное правительство, как и первое Временное правительство, выражает интересы того же буржуазного класса и ревностно защищает их, продолжает войну в интересах империалистов и не способно решить ни одного насущного социального и экономического вопроса. Ленин провозгласил основные лозунги партии: «Вся власть Советам, хлеб трудящимся, землю крестьянам, мир народам!»

От имени фракции большевиков съезду Советов была предложена резолюция о революционной власти. Большевики требовали перехода всей государственной власти в руки Советов. Но эсеро-меньшевистские делегаты отклонили большевистские предложения. Съезд принял эсеро-меньшевистскую резолюцию, выразив доверие Временному правительству.

На съезде Советов В. И. Ленин выступил также с речью о войне. Он вскрыл ее причины, классовую сущность и разъяснил, что покончить с войной можно только при условии перехода всей власти к Советам. Владимир Ильич разоблачил тактику соглашательства меньшевиков и эсеров с буржуазией в вопросе о войне.

Внесенный большевиками проект резолюции о войне и мире без аннексий не был принят большинством съезда. Тем не менее выступления большевиков на съезде имели большое значение для дальнейшего сплочения масс вокруг большевистских лозунгов. Речи В. И. Ленина с огромным вниманием слушали рядовые делегаты; его уверенные и правдивые слова доходили до их сердец, они все больше признавали правоту большевиков.

Созданием коалиционного правительства не были устранены причины кризиса. Хозяйственная разруха в стране усилилась. Рабочие требовали улучшения экономического положения. В деревнях ширилось аграрное движение. Крестьяне выступали против помещиков и нередко, не дожидаясь Учредительного собрания, отбирали у них землю. На заводах и в частях гарнизона шли собрания, на которых массы все настойчивее и организованнее заявляли о своих требованиях.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, стр. 267.

Учитывая нарастание недовольства солдат и рабочих, готового вылиться в стихийное массовое выступление, ЦК РСДРП(б) провел ряд совещаний, на которых выяснялось создавшееся положение и обсуждались меры, необходимые для придания организованного характера выступлению масс.

Для окончательного решения было созвано широкое совещание членов ЦК, ПК и Военной организации с представителями районов, заводов и воинских частей. Подавляющее большинство участников совещания высказалось за организацию мирной демонстрации под большевистскими лозунгами. Демонстрация была назначена на 10 июня. Накануне в рабочих кварталах была распространена большевистская листовка «Ко всем трудящимся, ко всем рабочим и солдатам Петрограда!» с призывом выйти на мирную демонстрацию.

Большевики тщательно подготовили мирную манифестацию, действуя через свои опорные пункты: профсоюзы, фабзавкомы, солдатские комитеты. Но эсеров-меньшевистское большинство президиума съезда, испугавшись широкого размаха движения, 9 июня провело постановление о запрещении демонстрации. Опасаясь полной потери влияния в массах, соглашательский президиум съезда Советов решил провести «общую манифестацию» 18 июня, рассчитывая, что она пройдет под лозунгами доверия съезду Советов и одобрения предпринимаемого Временным правительством наступления на фронте.

С трудом удалось большевикам удержать массы от выступления. Они призвали рабочих и солдат перенести демонстрацию на 18 июня. Это был правильный тактический шаг в сложной обстановке. Он свидетельствовал о гибкости тактической линии большевистской партии.

18 июня 1917 г. демонстрация состоялась. В этот день не работали промышленные предприятия, приостановилось движение городского транспорта. Демонстрация была подготовлена большевиками как мирное и организованное шествие. Вопреки намерениям врагов революции она явилась подлинно пролетарской демонстрацией и прошла под лозунгами большевиков: «Вся власть Советам!», «Долой войну!», «Долой десять министров-капиталистов!». В ней приняло участие до 500 тыс. человек.

Призыв большевистской партии к активному участию в демонстрации 18 июня нашел горячий отклик и у трудящихся других промышленных центров. Демонстрация яви-

лась крупным успехом партии большевиков в подготовке масс к социалистической революции. «Демонстрация... показала с непререкаемой наглядностью, — писал В. И. Ленин, — что авангард трудящихся масс России, промышленный пролетариат столицы и ее войска в подавляющем большинстве стоят за лозунги, всегда защищавшиеся нашей партией»¹.

В тот же день, 18 июня, когда массы выразили недоверие правительству и не одобрили политику меньшевистско-эсеровских Советов, Временное правительство под давлением англо-французских империалистов начало новое наступление на фронте. Меньшевики и эсеры поддержали его, встав на путь прямой измены делу революции. В связи с этим В. И. Ленин писал: «Если 6-ое мая привязало эсеров и меньшевиков к победной колеснице буржуазии канатом, то 19-ое июня приковало их, как слуг капиталистов, цепью»².

При удачном исходе выступления буржуазия надеялась на волне шовинизма взять всю полноту власти в свои руки, разогнать Советы, разгромить партию большевиков. При провале выступления она предполагала обвинить большевиков в разложении армии, в развале фронта, создав таким образом обстановку для захвата власти в свои руки.

Тактика большевиков
в июльские дни.
Конец двоевластия

Наступление русских войск на фронте провалилось. Весть об этом, о новых жертвах, понесенных трудящимися в войне, вызвала взрыв негодования

рабочих и солдат во всей стране, и прежде всего в столице. Продолжение империалистической бойни, ведущей к новым жертвам, усиление экономической разрухи, рост безработицы, дороговизна, обострение продовольственных трудностей и угроза голода переполнили чашу терпения трудящихся.

Повсеместно вспыхивали стачки. Рабочие требовали повышения заработной платы, установления своего контроля над производством и распределением. Они все настойчивее выступали с требованием передачи власти в руки Советов. Стали применяться и такие формы борьбы с капиталистами, как захват рабочими предприятий в свои руки.

В деревнях быстро нарастала аграрная революция. Крестьянским восстанием были охвачены почти все губернии страны. Крестьяне прибегали к все более решительным при-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, стр. 360.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 67.

емам борьбы: самочинно захватывали помещичьи земли, луга, покосы, инвентарь и т. д.

Революционные выступления рабочих оказывали воздействие и на армию, революционизировали сознание солдат. Распространившиеся в воинских частях слухи о введении смертной казни на фронте вызвали новый взрыв возмущения в солдатских массах. Усиливалось дезертирство, частыми стали случаи отстранения реакционных офицеров от командования. На настроении солдат сказывалась также общая усталость от войны. Все это в целом подготовило взрыв негодования трудящихся, которое могло стихийно вылиться в вооруженную борьбу рабочих и солдат против Временного правительства.

Однако партия была против немедленного выступления. ЦК РСДРП(б) в 4 часа дня 3 июля принял решение воздержаться от вооруженного выступления, считая, что революционный кризис еще не назрел по всей стране, что армия и провинция еще не готовы поддержать восстание в столице. Такое же решение приняла и II Петроградская конференция большевиков. Но удержать массы от выступления было уже невозможно. К 7 часам вечера к дворцу Кшесинской, где находился ЦК большевиков, подошли 1-й пулеметный и Московский полки в полном вооружении со знаменами и с лозунгом «Вся власть Советам!». К ним присоединилась демонстрация рабочих под таким же лозунгом.

В этих условиях Центральный Комитет в ночь с 3 на 4 июля отменил свое постановление и решил принять непосредственное участие в выступлении с целью превратить его в мирную и организованную демонстрацию под лозунгом «Вся власть Советам!». Против этого решения голосовали Каменев и его сторонники.

Ленин позднее писал: «Наша партия исполнила свой безусловный долг, идя вместе с справедливо возмущенными массами 4-го июля и стараясь внести в их движение, в их выступление возможно более мирный и организованный характер»¹.

Демонстрация рабочих и солдат Петрограда состоялась 4 июля. В ней участвовало свыше 500 тыс. человек — подавляющее большинство рабочих и солдат столицы. Демонстрация была мирной и хорошо организованной. Основными ее лозунгами были: «Вся власть Советам!», «Долой министров-капиталистов!», «Хлеба, мира, свободы!»

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 25.

Несмотря на то что солдаты шли с оружием в руках, а рабочие под охраной вооруженной Красной гвардии, не было случая, чтобы оружие было применено. Но, несмотря на это, контрреволюционные элементы открыли по демонстрантам провокационную стрельбу, а Временное правительство бросило против них воинские части, учинив над участниками демонстрации кровавую расправу. Расстрел июльской демонстрации свидетельствовал, что контрреволюция перешла в открытое наступление.

Таким образом, июльская демонстрация была последней попыткой революционных рабочих и солдат заставить эсеро-меньшевистские Советы взять в свои руки власть мирным путем.

В ночь с 4 на 5 июля на совещании членов ЦК и ПК РСДРП (б) при участии В. И. Ленина было принято решение о прекращении демонстрации и выпущено воззвание к рабочим и солдатам. Трудящиеся призывались к спокойствию и выдержке.

После расстрела демонстрации 4 июля в столице началось открытое наступление контрреволюции. Был учинен бандитский разгром помещений редакции «Правды» и типографии «Труда», где печатались большевистские издания. «Правда» была запрещена. Контрреволюционеры убили рабочего Воинова только за то, что он вынес из типографии «Листок «Правды»», изданный вместо закрытой «Правды». Началось разоружение революционных воинских частей. С фронта были вызваны контрреволюционные войска, а в Петрограде объявлено военное положение. Шли аресты большевиков и участников демонстрации. Правительство ввело смертную казнь на фронте. Властями было отдано распоряжение об аресте В. И. Ленина.

Буржуазные газеты старались перещеголять друг друга в клевете на вождя революции и большевистскую партию. К июльским событиям в Петрограде было приковано пристальное внимание империалистов стран Антанты. Они всячески побуждали Временное правительство к дальнейшей активизации насильственных мер борьбы с революционными рабочими и солдатами.

На многочисленных митингах и собраниях рабочие и солдаты выносили гневные резолюции протеста против клеветы на В. И. Ленина, партию большевиков, против незаконного ареста участников июльской демонстрации, требовали их освобождения. Июльские события явились огромным шагом вперед по пути завоевания масс на сторону

социалистической революции. Они всколыхнули всю страну. Демонстрации и митинги солидарности с пролетариатом и революционными солдатами Петрограда состоялись в Москве, Иваново-Вознесенске, Красноярске и многих других городах страны.

Июльские события наглядно раскрыли поведение всех общественных сил в эти решающие дни. Буржуазия, подавляя вооруженной силой демонстрацию трудящихся, окончательно утратила доверие масс. Сбросило маску и обнажило свое подлинно контрреволюционное лицо Временное правительство. Лидеры соглашательских партий, стоявшие во главе Советов и входившие в правительство, предстали перед трудящимися как соучастники буржуазных палачей. Предав правое дело народа, они превратили свои партии, по выражению В. И. Ленина, в «фиговый листок контрреволюции». Июльские события способствовали изоляции меньшевиков и эсеров от масс.

В этот тяжелый момент только партия большевиков была с массами и во главе масс. Проявив замечательную тактическую гибкость, она вывела из-под удара контрреволюции революционные силы рабочих и солдат. «...Именно после июльских дней большинство народа стало быстро переходить на сторону большевиков»¹, — писал впоследствии В. И. Ленин. Повысилась боеспособность пролетариата, умножились его связи со всеми трудящимися, усилилась его роль как гегемона революции.

Июльские дни явились поворотным пунктом в развитии революции. События подтвердили марксистско-ленинское положение о том, что выбор средств борьбы зависит не только и не столько от пролетариата, сколько от силы сопротивления буржуазии. Буржуазия применила оружие против революционного народа и таким образом сделала невозможным мирное течение революции.

Новая обстановка, сложившаяся после июльских дней, требовала пересмотра тактики партии и ее лозунгов. 10 июля В. И. Ленин написал тезисы «Политическое положение». Дав глубокий анализ обстановки, сложившейся после июльской демонстрации, он сделал вывод, что в условиях, когда контрреволюция организовалась, укрепилась и фактически взяла власть в государстве в свои руки, а вожди Советов и партий меньшевиков и эсеров окончательно предали дело революции, мирное ее развитие стало невоз-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 399.

можным. Двоевластие в стране сменилось единовластием контрреволюционной буржуазии.

«Всякие надежды на мирное развитие русской революции, — писал В. И. Ленин, — исчезли окончательно. Объективное положение: либо победа военной диктатуры до конца, либо победа вооруженного восстания рабочих, возможная лишь при совпадении его с глубоким массовым подъемом против правительства и против буржуазии на почве экономической разрухи и затягивания войны»¹. Впервые после Февральской революции Ленин поставил вопрос о подготовке вооруженного восстания.

В статье «К лозунгам», написанной в середине июля, В. И. Ленин наметил новую тактику партии в послениюльский период и обосновал необходимость временного снятия лозунга «Вся власть Советам!». Если в период мирного развития революции он был ближайшим политическим лозунгом, то после июльских дней этот лозунг являлся бы не чем иным, как обманом народа. Из-за господства эсеров и меньшевиков Советы превратились в беспомощный придаток контрреволюционного Временного правительства. «В данную минуту, — писал В. И. Ленин, — эти Советы похожи на баранов, которые приведены на бойню, поставлены под топор и жалобно мычат. Советы *теперь* бессильны и беспомощны перед победившей и побеждающей контрреволюцией»².

В этих условиях лозунг «Вся власть Советам!» мог быть понят как призыв к переходу власти к данным Советам, полностью утратившим доверие народа. Но в будущем этот лозунг должен был снова встать на повестку дня. «Советы могут и должны будут появиться в этой новой революции, — писал Ленин, — но *не* теперешние Советы, не органы соглашательства с буржуазией, а органы революционной борьбы с ней. Что мы и тогда будем за построение всего государства по типу Советов, это так»³.

Таким образом, в послениюльский период остро встал вопрос о выработке новой тактики и новых методов борьбы. Необходим был созыв съезда партии. Выработке этой новой тактики, принятию курса на вооруженное восстание и был посвящен VI съезд РСДРП(б).

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 2.

² Там же, стр. 17.

³ Там же, стр. 16.

Установка партии большевиков на вооруженное восстание

54 VI съезд РСДРП(б) VI съезд партии работал с 26 июля по 3 августа 1917 г. в сложной обстановке. Временное правительство пыталось обнаружить место заседаний съезда, сорвать его, арестовать делегатов. Им было принято специальное постановление о запрещении всяких съездов, направленное прежде всего против съезда партии большевиков.

При создавшихся условиях VI съезд проходил полулегально. В печати было объявлено о созыве съезда, публиковались некоторые его материалы, но место работы съезда не указывалось. Первые заседания съезда состоялись в Выборгском районе, последние — за Нарвской заставой. Съезд надежно охраняли питерские рабочие.

На съезд прибыло 267 делегатов, из них 157 — с решающим голосом и 110 — с совещательным. Подавляющее большинство делегатов были революционеры, закаленные в борьбе с царизмом и буржуазией. Они вместе с В. И. Лениным участвовали в первых съездах партии, непримиримо боролись с меньшевиками, эсерами, анархистами и другими врагами партии рабочего класса. Значительная часть делегатов непосредственно участвовала в первой и второй буржуазно-демократических революциях.

Находясь в период подготовки и проведения съезда в подполье, В. И. Ленин поддерживал тесную связь с Центральным Комитетом. В беседах с соратниками и учениками, приезжавшими к нему, в письмах Центральному Комитету он изложил свои взгляды по всем основным вопросам порядка дня съезда. Ленин просмотрел пресекты всех основных его резолюций. Он был душой съезда, вдохновителем всех его исторических решений.

В порядке дня съезда стояли: 1) доклад Организационного бюро; 2) доклад ЦК РСДРП(б); 3) отчеты с мест; 4) текущий момент: а) война и международное положение; б) политическое и экономическое положение; 5) пересмотр программы; 6) организационные вопросы; 7) профессиональное движение; 8) выборы и др.

С отчетом ЦК и докладом о политическом положении на съезде выступил И. В. Сталин, с организационным отчетом — Я. М. Свердлов.

В докладах был дан анализ развития революции после Апрельской конференции до июльских дней и деятельности

партии в этот период. После обсуждения докладов были приняты соответствующие резолюции. В основе этих резолюций лежали идеи, изложенные В. И. Лениным в статьях «Политическое положение», «К лозунгам» и др.

В резолюции «О политическом положении» и в выступлениях делегатов было показано, что, несмотря на попытки империалистов задушить грядущую социалистическую революцию, она росла и развивалась. Для ее победы в России сложились все необходимые условия.

На съезде против курса на социалистическую революцию выступили Преображенский, Ангарский и др. Они заявляли, что победа социалистической революции в России невозможна, и объясняли это тем, что страна отсталая, русский рабочий класс малочислен и не созрел для социалистических преобразований. Они игнорировали революционные возможности беднейшего крестьянства, считали его реакционной силой и не видели внутренних сил для победы революции. VI съезд партии дал сокрушительный отпор всем этим антиленинским взглядам. Единодушно (при четырех воздержавшихся) была отвергнута предложенная Преображенским поправка к резолюции о политическом положении, в которой утверждалось, что только после победы пролетарской революции на Западе Россия может пойти по социалистическому пути. В решении съезда «Текущий момент и война» говорилось, что «новый неизбежный подъем русской революции поставит у власти рабочих и беднейших крестьян раньше переворота в капиталистических странах Запада»¹.

VI съезд защитил ленинское положение о наличии в России внутренних сил, способных совершить победоносную революцию, о революционном союзе рабочего класса и беднейшего крестьянства. Он разоблачил и отверг вредные оппортунистические установки Бухарина, которые сводились к тому, что крестьяне якобы склоняются к блоку с буржуазией и поэтому не пойдут на союз с пролетариатом в социалистической революции.

Не веря в возможность победы социалистической революции в одной, отдельно взятой, стране, Бухарин выдвинул концепцию о «чисто пролетарской» революции, которая будет опираться на поддержку пролетариата стран Запада.

Отбросив наскоки оппортунистов и маловеров на ле-

¹ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 485.

нинский стратегический план, рассчитанный на победу социалистической революции в России, VI съезд принял ряд тактических установок, соответствовавших новой обстановке, сложившейся после июльских событий. Суть новой тактики, которую В. И. Ленин обосновал в своих статьях после июльских дней, состояла в завоевании власти пролетариатом путем вооруженного восстания.

В связи с изменившейся обстановкой партия должна была высказать свое отношение к лозунгу «Вся власть Советам!». Решением VI съезда партии этот лозунг был временно снят, что полностью соответствовало указаниям В. И. Ленина.

Против снятия лозунга «Вся власть Советам!» на съезде выступили Ангарский, Ногин, Юренев и др. Бухарин же выдвинул идею создания новых, так называемых революционных Советов. Это предложение было ошибочным и вредным: оно означало выход большевиков из существующих Советов, что могло привести к отрыву партии от масс.

Большинство делегатов съезда решительно отклонило все эти предложения. Делегаты, разделявшие точку зрения В. И. Ленина, говорили, что партия выступает не против Советов вообще, а лишь против данных Советов, руководимых меньшевиками и эсерами, против их предательской политики, но она не отказывается от работы в этих Советах. Оставаясь в Советах, большевики боролись за ликвидацию влияния в них меньшевиков и эсеров, за превращение этих Советов в истинных выразителей интересов пролетариата и беднейшего крестьянства, в органы революционной борьбы против буржуазии.

Съезд единодушно утвердил отчет ЦК и одобрил его работу.

При обсуждении доклада «О политическом положении» встал вопрос о явке В. И. Ленина на суд контрреволюционеров. С сообщением по этому вопросу выступил Г. К. Орджоникидзе.

Временное правительство продолжало травить большевиков, сажало в тюрьмы революционно настроенных рабочих, солдат и матросов. Особенно много усилий правительство Керенского прилагало для ареста В. И. Ленина. Буржуазия жаждала расправы с великим вождем революции и партии пролетариата, обвиняя его в шпионаже, в государственной измене и т. п.

Центральный Комитет большевистской партии был за то, чтобы В. И. Ленин не являлся на суд озверелых контр-

революционеров, который не мог быть ничем иным, как только расправой, и требовал привлечь к суду клеветников, выставить к позорному столбу лжецов и погромщиков. Позицию Центрального Комитета горячо поддерживали местные партийные организации.

После обсуждения VI съезд единодушно высказался против явки В. И. Ленина на суд. Выражая искренние и глубокие чувства вождю пролетарской революции, съезд послал ему приветствие.

Подготовка сил для вооруженного восстания была тесно связана с дальнейшим повышением уровня идейно-политической и организационной работы партии. Обсуждение этих вопросов заняло значительное место в работе VI съезда РСДРП(б).

В организационном отчете ЦК Я. М. Свердлов показал большой рост рядов партии, увеличение количества партийных организаций. На VI съезде их было представлено 162 вместо 78 на Апрельской конференции. В отчете и выступлениях многих участников съезда рассказывалось об огромной работе Центрального Комитета по укреплению связей с местными партийными организациями. Отмечалось, что ЦК не ограничивался установлением письменных связей с ними, а помогал им идейно и организационно окрепнуть, посылал в помощь опытных партийных работников, необходимую литературу. Благодаря неутомимой работе большевистской партии в массах, усилению ее влияния на них трудящиеся постепенно высвобождались из-под влияния мелкобуржуазных партий, начинали все отчетливее понимать, что только партия большевиков указывает им верный путь к освобождению.

Представители партийных организаций Петрограда, Москвы, Урала, Донбасса, Сибири, Поволжья, Закавказья, Прибалтики и других районов страны подробно доложили съезду о растущем влиянии большевистских организаций в массах, об идейном и организационном укреплении партийных рядов.

Доклады с мест явились красноречивым подтверждением вывода, сделанного Я. М. Свердловым в организационном отчете ЦК, о том, что партия проводила и проводит энергичную работу по завоеванию широчайших масс на свою сторону и что в этом деле ею достигнуты значительные успехи.

О крепнущих связях партии с трудящимися массами говорили и многочисленные приветствия рабочих, солдат и матросов, полученные VI съездом. Ряд фабричных и за-

водских рабочих коллективов направил на съезд представителей, чтобы выразить свою солидарность с партией и принятыми на съезде решениями.

Рабочие Путиловского завода на своем митинге заявили: «Мы приветствуем съезд, как единственного верного, идейного и боевого вождя пролетарских масс в их борьбе с контрреволюцией за полное торжество революции»¹. Приветствия в адрес съезда были получены от Петроградского совета фабрично-заводских комитетов, от правления союза металлистов Выборгского района, от рабочих фабрики «Скороход», завода «Старый Парвиайнен», Франко-Русского, Трубочного заводов и многих других, а также от революционных общественных организаций и отдельных рабочих и солдат.

Большое внимание VI съезд партии уделил работе военных организаций. Н. И. Подвойский доложил о деятельности петроградской и всероссийской военных организаций, Ем. Ярославский — о работе Военного бюро при Московском комитете партии, А. Ф. Мясников — о работе большевиков среди солдат Западного фронта, делегат от Гельсингфорса В. Н. Залежский — о работе среди солдат и матросов, И. П. Флеровский — о работе среди моряков Кронштадта, Я. Джабит, делегат рижских большевиков, — о работе среди солдат 12-й армии и находившихся в ее составе латышских стрелковых батальонов. Отчеты представителей военных партийных организаций свидетельствовали о том, что партия, следуя ленинским указаниям, упорно и настойчиво работала в армии и флоте, привлекая войска на сторону революционного пролетариата.

VI съезд РСДРП (б) обсудил и принял экономическую платформу партии.

Экономическое положение в стране ко времени съезда характеризовалось полным упадком промышленности, разорением сельского хозяйства, расстройством транспорта, исключительно тяжелым состоянием финансов. Оно усугублялось затягиванием войны, локаутами предпринимателей, ростом зависимости страны от иностранного капитала.

Экономическая платформа партии, выработанная VI съездом, указывала пути предотвращения национальной катастрофы. В ней предусматривался ряд конкретных мероприятий, проведение которых только и могло спасти страну от экономического краха, подготовив одновременно условия для перехода к социалистической системе хозяйства.

¹ «Рабочий и солдат», 28 июля 1917 г.

Съезд выдвинул следующие требования в экономической области: национализация и централизация банков и синдцированных предприятий; установление рабочего контроля над производством и распределением продуктов; организация правильного обмена между городом и деревней; отмена коммерческой тайны; прекращение дальнейшего выпуска бумажных денег; отказ от уплаты государственных долгов, как внешних, так и внутренних, без ущемления интересов мелких подписчиков на займы; преобразование всей налоговой системы, введение поимущественного налога и высокого косвенного налога на предметы роскоши.

В целях подъема производительных сил страны съезд потребовал правильного распределения рабочей силы: перевода ее из отраслей, работавших на войну, в отрасли, обеспечивавшие нужды населения. В резолюции указывалось на необходимость введения всеобщей трудовой повинности. В целях борьбы с тайными и явными локаутами предлагалось издание закона, запрещающего закрытие фабрик или сокращение производства без разрешения Совета рабочих депутатов, профессиональных союзов и фабрично-заводских комитетов ¹.

Партия звала трудящихся на путь революционного преобразования общества. В резолюции «Об экономическом положении» указывалось, что единственным выходом из критического положения является ликвидация войны и восстановление разрушенного ею хозяйства «не в интересах кучки финансовых олигархов, а в интересах рабочих и беднейших крестьян».

Такое урегулирование производства в России может быть проведено лишь организацией, находящейся в руках пролетариев и полупролетариев, что предполагает переход в их руки и государственной власти» ².

В подготовке и проведении социалистической революции, в борьбе за ликвидацию диктатуры контрреволюционной буржуазии большое значение имели массовые организации пролетариата — профсоюзы и союзы молодежи. VI съезд разоблачил реформистскую точку зрения меньшевиков, направленную на то, чтобы отвлечь профсоюзы от активной революционной борьбы, и подчеркнул, что профессиональные союзы кровно заинтересованы в победе социализма, в доведении революции до победного конца. В тесном кон-

¹ См. «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 488—491.

² Там же, стр. 489.

такте с большевистской партией они должны организовать рабочих для экономического и политического отпора силам контрреволюции. Съезд призвал профессиональные союзы решительно вмешаться в дело организации производства и распределения продуктов, немедленно установить все-сторонний рабочий контроль за работой предприятий. Всем членам партии было предложено вступить в профсоюзы, проводить в них активную работу, способствовать дальнейшей большевизации союзов, повышению их роли в борьбе за диктатуру пролетариата, за социализм.

Съезд поставил перед профессиональными организациями России задачу — установить связи с зарубежными профессиональными союзами, ведущими в различных странах борьбу против войны, и выработать с ними общий план выступлений против мировой бойни.

VI съезд обсудил также вопрос о работе союзов молодежи.

Задача молодежных организаций состояла в том, чтобы повышать классовое сознание молодых рабочих и работниц путем пропаганды идей социализма, защищать их экономические и политические права, спланировать на борьбу с шовинизмом и милитаризмом. Союзам молодежи нужна была помощь партии в осуществлении этих боевых задач, поэтому VI съезд вменил в обязанность партийным организациям уделить им максимум внимания.

Большевистская партия стремилась вырвать молодежь из-под влияния буржуазии и соглашательских партий, привлечь ее на свою сторону, превратить юношеские организации в подлинно социалистические объединения, сплотить молодежь вокруг большевистских лозунгов и повести ее на штурм капитализма. Принятая VI съездом резолюция «О союзах молодежи», в которой было записано, что союзы молодежи должны быть массовыми организациями, работающими под идейным руководством большевистской партии, сыграла большую роль в формировании юношеских организаций, в сплочении молодежи вокруг партии, в привлечении ее на сторону социалистической революции.

Учитывая повышение роли партии, быстрый ее рост, а также изменение условий партийной работы в связи с выходом партии из подполья, съезд внес в Устав ряд важных дополнений и изменений. В Уставе было раскрыто конкретное содержание принципа демократического централизма в построении партии: выборность всех руководящих органов снизу доверху; периодическая отчетность их перед своими партийными организациями; строгая партийная дис-

циплина и подчинение меньшинства большинству; безусловная обязательность решений высших органов для низших. Устанавливалось, что прием в партию производится по рекомендации двух ее членов и утверждается общим собранием партийной организации. Только общее собрание членов данной организации могло решить вопрос об исключении члена партии. В параграф Устава, определявший, кто может быть членом партии, вносилось добавление: «...подчиняющийся всем постановлениям партии». Устанавливалась регулярность созыва съездов партии (ежегодно) и пленумов ЦК (не реже раза в два месяца).

Съезд подтвердил решение VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП (б) о необходимости пересмотра программы партии.

На VI съезде были приняты в партию так называемые межрайонцы. «Межрайонная организация объединенных социал-демократов» включала троцкистов, часть меньшевиков-партийцев и отзовистов — бывших большевиков, отколовшихся от партии. В годы первой мировой войны «межрайонцы» занимали центристскую позицию, колеблясь между интернационалистами и оборонцами. После Февральской революции под давлением революционных масс они заявили о разрыве с оборонцами, признали правильной линию большевистской партии и высказали желание вступить в ее ряды. Многие из бывших «межрайонцев» впоследствии посвятили свою жизнь делу революции и строительства социализма. Однако Троцкий и некоторые его сторонники, как показали дальнейшие события, вступили в партию большевиков лишь затем, чтобы внутри нее продолжать борьбу против ленинизма.

Уже в ходе работы VI съезда из-за опасности обнаружения властями места заседаний съезда и ареста его участников были проведены выборы в Центральный Комитет. В ЦК РСДРП (б) съезд избрал: членами — В. И. Ленина, Артема (Ф. А. Сергеева), А. С. Бубнова, Ф. Э. Дзержинского, А. М. Коллонтай, М. К. Муранова, Я. М. Свердлова, И. В. Сталина, М. С. Урицкого, С. Г. Шаумяна и др.; кандидатами — П. А. Джапаридзе, А. С. Киселева, Г. И. Ломова, Е. Д. Стасову и др. Вновь избранному ЦК было поручено выработать и издать от имени съезда Манифест.

Выпущенный вскоре после съезда Манифест призывал рабочие, солдатские и крестьянские массы готовиться к решительным схваткам с буржуазией. «В эту схватку, — указывалось в нем, — наша партия идет с развернутыми

знаменами. Она твердо держала их в своих руках. Она не склонила их перед насильниками и грязными клеветниками, перед изменниками революции и слугами капитала. Она впредь будет держать их высоко, борясь за социализм, за братство народов. Ибо она знает, что грядет новое движение и настает смертный час старого мира»¹.

Решения VI съезда имели огромное значение для политической, организационной и военно-боевой подготовки Великой Октябрьской социалистической революции. На их основе партия развернула кипучую деятельность по сплочению всех революционных сил страны, политической и боевой подготовке народных масс к штурму капитализма.

Партия большевиков во главе Октябрьского вооруженного восстания

**Тактика партии
большевиков
в борьбе
с корниловщиной**

VI съезд партии большевиков, намечая курс на вооруженное восстание, исходил из того, что контрреволюционная буржуазия, добившись единовластия, открыто перешла в наступление на революцию. В целях подавления революционного движения в стране объединялись все реакционные силы, вынашивая план установления военной диктатуры. Становилось ясным, что для осуществления этого плана буржуазия прибегнет к вооруженной силе, постарается бросить народ в гражданскую войну.

Роль военного диктатора по замыслу буржуазии должен был сыграть Верховный главнокомандующий реакционный генерал Корнилов.

Для мобилизации и сплочения всех контрреволюционных сил 12 августа 1917 г. Временное правительство созвало в Москве так называемое государственное совещание. В работе совещания приняли участие представители помещиков, буржуазии, генералитета, офицерства, верхушки казачества, духовенства, партий меньшевиков и эсеров.

Выступления на совещании носили открыто контрреволюционный характер. Родзянко и Керенский, генералы Корнилов, Каледин и другие требовали истребления большевиков, «упразднения Советов и комитетов». Участники совещания настаивали на введении смертной казни в тылу,

¹ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 507.

лишении рабочих права вмешиваться в дела производства, на решительной расправе с крестьянами за самовольный захват помещичьих земель, запрещении митингов и собраний. В крови пролетариата и трудящихся крестьян они хотели потопить революционное движение в стране.

На совещании Корнилов недвусмысленно, хотя и в несколько прикрытой форме, заявил, что в борьбе против революции он не остановится перед сдачей Риги немцам, чтобы открыть им дорогу в центр революционных сил — Петроград. 21 августа Рига действительно была сдана немцам.

Совещание демонстрировало перед союзными государствами — Англией, Францией и США — готовность продолжать империалистическую войну до победного конца. В ответ на это президент США Вильсон прислал приветственную телеграмму московскому совещанию, в которой заверял его участников в готовности «оказать всяческую материальную и моральную поддержку правительству России»¹.

Центральный Комитет большевистской партии самым решительным образом выступил против государственного совещания. В принятой 6 августа 1917 г. резолюции партийным организациям предлагалось: разоблачать созываемое в Москве совещание — орган заговора контрреволюционной буржуазии против революции и контрреволюционную политику меньшевиков и эсеров, поддерживающих это совещание; организовать массовые протесты рабочих, крестьян и солдат против совещания.

На призыв партии рабочие ответили усилением стачек и демонстраций. В знак протеста против государственного совещания в Москве 12 августа состоялась организованная Московским комитетом большевиков всеобщая забастовка, в которой участвовало 400 тыс. рабочих.

Широкий размах движение против московского совещания приняло во многих других городах и губерниях России. Рабочие, солдаты и матросы осуждали контрреволюционную затею буржуазии и соглашательских партий, требовали действительной демократизации страны, передачи власти рабочим и крестьянам.

После московского совещания контрреволюция стала объединять свои силы вокруг Ставки Верховного главнокомандования.

¹ См. «Великая Октябрьская социалистическая революция». Хроника событий, т. 3. М., 1960, стр. 172.

25 августа вспыхнул корниловский вооруженный мятеж. Реакционные воинские части начали продвижение к Петрограду. Над колыбелью революции нависла серьезная угроза. Обстановка осложнялась тем, что Керенский не только находился в тайном сговоре с Корниловым, но и сам стремился стать диктатором и лишь в последние минуты решил отмежеваться от заговора, так как испугался волны народного гнева, направленного против мятежников, которая заодно смела бы и его. Кроме того, меньшевики и эсеры, пытаясь ввести массы в заблуждение, представляли дело так, что Корнилов поднял мятеж против Временного правительства, и призывали трудящихся выступить в защиту его.

Всенародную борьбу по разгрому мятежников возглавила большевистская партия.

В связи с корниловским мятежом В. И. Ленин обратился с письмом в Центральный Комитет. Вождь партии, учитывая сложившуюся политическую обстановку, предлагал несколько видоизменить выработанную ЦК тактику борьбы. Направляя удар против Корнилова, партия должна была не ослаблять борьбы и с Временным правительством. «Ни на йоту не ослабляя вражды к нему (Временному правительству. — *Ред.*), — говорилось в письме Ленина, — не беря назад ни слова, сказанного против него, не отказываясь от задачи свержения Керенского, мы говорим: надо *учесть* момент, сейчас свергать Керенского мы не станем, мы *иначе* теперь подойдем к задаче борьбы с ним, именно: разъяснять народу (борющемуся против Корнилова) *слабость* и *шатания* Керенского. Это делалось и раньше. Но теперь это стало *главным*: в этом видоизменение»¹.

В. И. Ленин предвидел, что развитие революционной борьбы приведет к ослаблению лагеря контрреволюции, облегчит приход пролетариата к власти. Он советовал разжигать пламя революционной борьбы против корниловщины, втягивать в нее широкие массы рабочих, солдат и крестьян. В духе ленинских указаний партия проводила мобилизацию масс на разгром корниловщины.

Вокруг лозунгов партии большевиков сплачивались все истинно революционные и демократические силы страны. В Петрограде, Москве, Киеве, Самаре, на Урале, в Прибалтике, Финляндии и многих других городах и районах России рабочие и солдаты выражали готовность с оружием в руках выступить против мятежников. Большую

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 120.

активность, преданность делу революции проявили питерские рабочие и революционный петроградский гарнизон. Рабочие и солдаты на митингах и собраниях требовали образования революционного правительства.

Большую работу в эти дни проводили фабрично-заводские комитеты. Они производили запись рабочих в боевые дружины, создавали революционные штабы, доставали оружие, поддерживали тесную связь с частями гарнизона. Для вооружения рабочих было роздано около 40 тыс. винтовок и много другого оружия. Красная гвардия стала мощной вооруженной силой.

Вместе с рабочими на защиту революции выступили части петроградского гарнизона и моряки Балтийского флота. Балтийский флот направил на защиту Петрограда около 5 тыс. матросов. Самые преданные делу революции моряки Балтики были посланы в распоряжение корниловских войск для разъяснительной работы среди солдат. К бою готовились и корабли флота.

Усилиями партии большевиков Петроград был превращен в неприступную крепость. Отряды Красной гвардии, революционные войска петроградского гарнизона и Балтийский флот преградили врагу путь на Петроград. Некоторые части мятежников по дороге были распропагандированы представителями большевистской партии и отказались идти дальше. 30 августа корниловский мятеж был подавлен. Угроза разгрома революционных сил и опасность установления военной диктатуры в стране были предотвращены.

Провал авантюры Корнилова привел к подрыву и без того шаткого положения правительства Керенского и к возрастанию роли Советов.

Большевики стремились использовать любую возможность для взятия власти мирным путем. В. И. Ленин указывал, что если для осуществления такого пути имеется один шанс из ста, то и им необходимо воспользоваться. После подавления корниловщины, писал он в статье «О компромиссах», создались такие условия, при которых на короткое время стала возможной передача власти Советам без вооруженного восстания. Активизировавшие свою деятельность Советы могли бы взять всю полноту власти в свои руки, и буржуазия была бы не в состоянии оказать сопротивление мирному развитию революции. Однако меньшевики и эсеры, погрязшие в соглашательстве с буржуазией, предавшие интересы революции, помешали массам воспользоваться этой благоприятной возможностью.

После разгрома мятежа Корнилова в стране стал быстро нарастать общенациональный кризис. В. И. Ленин, находясь в подполье, в ряде работ и в главной из них — «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» глубоко проанализировал создавшееся критическое экономическое и политическое положение в России и указал путь выхода из него. Он показал, что тяжелое экономическое положение России является результатом хозяйничанья капиталистов и помещиков, антинародной политики Временного правительства, предательства интересов трудящихся соглашательскими партиями меньшевиков и эсеров. На пути развития капитализма буржуазия не могла спасти страну от национальной катастрофы, и единственно возможным средством спасения России являлось проведение ряда революционных мер.

Основной мерой борьбы с разрухой и голодом В. И. Ленин считал установление строгого учета и контроля над производством и потреблением: «Контроль, надзор, учет — вот первое слово в борьбе с катастрофой и с голодом»¹. Он указывал и на меры, которые могут обеспечить такой контроль:

«1) Объединение всех банков в один и государственный контроль над его операциями или национализация банков.

2) Национализация синдикатов, т. е. крупнейших, монополистических союзов капиталистов (синдикаты сахарный, нефтяной, угольный, металлургический и т. д.).

3) Отмена коммерческой тайны.

4) Принудительное синдицирование (т. е. принудительное объединение в союзы) промышленников, торговцев и хозяев вообще.

5) Принудительное объединение населения в потребительные общества или поощрение такого объединения и контроль за ним»².

При этом необходимо строго учитывать, в чьих руках находится власть, какой класс будет осуществлять этот контроль. Единственный класс, способный на такой контроль, — это пролетариат.

Определяя пути дальнейшего развития России, В. И. Ленин подчеркивал, что надо идти либо вперед, либо назад. Идти назад означало неминуемую экономическую ка-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 156.

² Там же, стр. 161.

тастрофу, гибель страны, потерю национальной независимости. Завоевание же революционным путем республики и демократических прав означало идти вперед, делать первые шаги к установлению нового способа производства и общественного устройства — социализма. Таким образом, Россия оказалась перед выбором: или погибнуть, или вручить свою судьбу самому революционному классу — пролетариату, способному на радикальные революционные преобразования.

В заключительной части своей работы В. И. Ленин писал: «Революция сделала то, что в несколько месяцев Россия по своему *политическому* строю догнала передовые страны.

Но этого мало. Война неумолима, она ставит вопрос с беспощадной резкостью: либо погибнуть, либо догнать передовые страны и перегнать их также и *экономические*...

Погибнуть или на всех парах устремиться вперед. Так поставлен вопрос историей»¹.

Это была великая задача, которую В. И. Ленин выдвинул перед пролетариатом как перспективу.

Наиболее очевидным признаком нарастания общенационального кризиса в стране был быстрый рост влияния и авторитета большевистской партии среди широких масс народа, ярко выраженный в наступившей полосе большевизации Советов. В дни организации разгрома корниловщины росло влияние большевиков в Советах. После разгрома корниловского мятежа Советы один за другим стали переходить на сторону большевистской партии. 31 августа большевистская резолюция «О власти» была принята Петроградским Советом. В ней указывалось на необходимость отстранения от власти представителей кадетской партии, замешанной в мятеже генерала Корнилова, и представителей ценовых элементов вообще, а также изменения в корне политики, которая соглашательством и безответственностью создала возможность превратить Верховное командование и аппарат государственной власти в орудие заговора против революции. В резолюции говорилось о необходимости создания власти из представителей революционного пролетариата и крестьянства.

5 сентября на сторону большевиков перешел Московский Совет. Им также была принята большевистская резолюция

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 198.

об отстранении буржуазии от власти и о передаче всей полноты власти в руки рабочих и беднейших крестьян.

Вслед за столичными Советами шла быстрая большевизация Советов в провинции. Более 250 Советов, в том числе в Киеве, Харькове, Уфе, Казани, Минске, Ревеле, Ташкенте, Брянске, Красноярске, Самаре, на Урале, в Донбассе, выразили готовность взять власть в свои руки. Это дало возможность партии вновь выдвинуть лозунг «Вся власть Советам!». Но теперь это был лозунг свержения Временного правительства путем вооруженного восстания, призыв к установлению диктатуры пролетариата.

Общенациональный кризис получил отражение и в том глубоком разложении, которое охватило мелкобуржуазные партии эсеров и меньшевиков. Наиболее сознательные рабочие выходили из соглашательских партий и переходили в партию большевиков. Партия меньшевиков осенью 1917 г. была расколота на несколько групп. В эсеровской партии в результате раскола выделилось левое крыло. Изо дня в день росла изоляция этих партий от широких масс народа.

В сентябре — октябре 1917 г. рабочее движение поднялось на новую ступень, приняло характер открытой революционной борьбы против буржуазии и ее правительства. Быстро нарастало стачечное движение. Особенно широкая волна стачек прокатилась по стране в связи с новыми попытками буржуазии углубить хозяйственную разруху и довести страну до экономической катастрофы.

В августе и сентябре 1917 г. было закрыто 231 предприятие, и новые десятки тысяч рабочих оказались без работы. Рабочие стали устанавливать свой контроль над предприятиями, нередко смещали администрацию и брали управление фабриками и заводами в свои руки. Это была новая форма борьбы. Она подводила рабочий класс вплотную к свержению буржуазии и давала ему навыки в управлении производством.

Организаторами этой борьбы выступали профсоюзы и фабрично-заводские комитеты. Под руководством большевистской партии они вскоре превратились в мощные организации. К октябрю 1917 г. в профессиональных союзах насчитывалось более 2 млн. человек. Через профсоюзы партия добилась развертывания мощного забастовочного движения. Бастовали заводы Петрограда, Москвы, Урала, Донбасса и других городов и районов страны. Особенно широкий размах забастовочное движение приняло в Центральном промышленном районе. На текстильных предпри-

ятиях Иваново-Вознесенска и Кинешмы забастовкой были охвачены более 100 предприятий; бастовало до 300 тыс. человек. Мощной волной прокатилась по всей стране все-российская забастовка железнодорожников.

Буржуазия попыталась сломить рабочих усилением наступления на их права, но получила сокрушительный отпор.

Взрыв негодования рабочих был вызван также намерением Временного правительства «разгрузить» Петроград — эвакуировать основные промышленные предприятия в другие города и отправить революционные воинские части на фронт. Это была попытка ослабить пролетариат и революционный гарнизон столицы. В тех условиях это означало сдать Петроград немцам и использовать последних для борьбы с революцией.

Большевистская партия разоблачила перед рабочими и солдатами коварный замысел буржуазии. Вопрос об эвакуации и «разгрузке» Петрограда обсуждала III Петроградская конференция фабзавкомов. Она призвала пролетариат самым решительным образом противодействовать осуществлению контрреволюционного заговора буржуазии. Собрание рабочих-путниковцев приняло резолюцию протеста, в которой говорилось: «Единственная цель предложенной меры (эвакуации) — цель явно контрреволюционная: разгрузить Питер, этот центр революции, от революционного пролетариата. Совершиться этой эвакуации мы не дадим, не допустим»¹.

Подобные решения принимали и рабочие других предприятий.

Борьба рабочих за сохранение, упрочение и расширение революционных завоеваний разгоралась все шире. В конце сентября и начале октября 1917 г. она вылилась в массовые выступления против всей реакционной политики Временного правительства, подводи́ла пролетариат вплотную к вооруженному восстанию.

Все активнее и решительнее становилась и борьба крестьянских масс. Крестьяне на практике стали осуществлять призывы большевиков: не ждать Учредительного собрания, революционным путем отнимать землю у помещиков и создавать революционные крестьянские комитеты. Борьба крестьян за землю осенью переросла в массовые восстания целых районов страны. Если в августе 1917 г., по официальным

¹ «Рабочий путь», 12 сентября 1917 г.

данным, было 440 захватов помещичьих земель и разгромов имений, то в сентябре — 958. В деревне действовали 203 партийных ячейки, объединявшие более 4 тыс. сельских пролетариев.

На окраинах России усиливалось революционное движение угнетенных народов. Против политики национального угнетения, проводимой Временным правительством, боролись трудящиеся Украины, Белоруссии, Прибалтики, Закавказья, Средней Азии и других районов страны.

Все больше нарастал революционный подъем в армии. Особенно быстро шел процесс революционизирования солдатских масс после подавления корниловского мятежа. Уроки корниловщины помогли солдатам окончательно понять, кто является истинным выразителем их интересов. В многочисленных резолюциях собраний и митингов солдаты приветствовали большевистскую партию и выражали недоверие Временному правительству. Они смещали реакционных командиров, требовали демократизации армии и создания правительства из представителей революционного пролетариата и крестьянства. Революционную борьбу солдат возглавляли солдатские комитеты. С развитием революции в них возрастала роль большевиков, а влияние меньшевиков и эсеров быстро падало. Комитеты, не разделявшие взглядов солдатской массы, переизбирались. Уже летом 1917 г. в армии действовали 43 фронтовых и 17 тыловых большевистских организаций, объединявших 26 тыс. человек.

Новые полковые и ротные комитеты брали в свои руки руководство политической жизнью частей. «...Сообщения с фронта, — писал В. И. Ленин, — все чаще и все определеннее показывают, что *масса* солдат, вопреки злостным клеветам и нападкам эсеровско-меньшевистских вождей, офицеров, депутатов и проч., и проч., все решительнее и решительнее переходит на сторону большевиков»¹.

Борьба солдатских организаций против ненавистой войны, против реакционного командного состава умело направлялась большевистской партией на свержение буржуазного Временного правительства, на установление Советской власти.

При подготовке вооруженного восстания большевистская партия отводила видную роль морякам Балтийского флота. С первых дней революции моряки-балтийцы выступали в поддержку революционных требований рабочих. Особен-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 400.

но возросла активность матросских масс в борьбе за социалистическую революцию в сентябре 1917 г. На многочисленных митингах и собраниях они все чаще и чаще выносили резолюции протеста против контрреволюционной деятельности Временного правительства, требовали его замены властью Советов.

19 сентября пленарное заседание Центрального Комитета Балтийского флота совместно с представителями судовых комитетов приняло историческое решение о неподчинении Временному правительству. «...Пленарное заседание заявляет, — говорилось в нем, — что больше распоряжений Временного правительства не исполняет и власти его не признает...»¹

Большевизация Советов, мощный революционный подъем рабочего класса, крестьянства, армии и флота, угнетенных народов, преобладание большевистского влияния среди широких масс — все это неопровержимо свидетельствовало о том, что главные политические предпосылки для вооруженного восстания во второй половине сентября 1917 г. были уже созданы. К этому времени большевики закончили в основном формирование политической армии социалистической революции, авангардом которой являлся российский пролетариат. С невиданной быстротой создавались условия, необходимые для решительной борьбы эксплуатируемых масс против эксплуататоров. Классы, враждебные революции, были дезорганизованы. Предательство партий мелкобуржуазной демократии — меньшевиков и эсеров — было разоблачено перед народными массами.

В странах Западной Европы также нарастала революция. Участились уличные демонстрации и забастовки протеста против затянувшейся войны и усиливающегося голода. Наиболее активным массовое движение было в Австро-Венгрии, особенно в Вене, Праге. В Турине (Италия) бастовало более 40 тыс. рабочих. Начались восстания в армиях воюющих государств. Таким образом, создавались благоприятные международные условия для доведения революционной борьбы трудящихся масс России до победоносного конца.

Временное правительство, меньшевики и эсеры понимали, какую серьезную опасность несет им новый революционный подъем в стране. Они предприняли еще одну попытку

¹ «Балтийские моряки в подготовке и проведении Великой Октябрьской социалистической революции». М. — Л., 1967, стр. 217.

отвлечь трудящиеся массы от революционной борьбы, перевести страну на путь буржуазного парламентаризма, укрепить коалицию с буржуазией. С этой целью они решили созвать так называемое Всероссийское демократическое совещание. Оно было созвано 14 сентября 1917 г. меньшевистско-эсеровским ЦИК Советов в Петрограде. На это совещание были подобраны делегаты, угодные меньшевикам и эсерам, преимущественно из буржуазных и мелкобуржуазных элементов.

Большевики разоблачили этот маневр соглашательских партий. На заседании ЦК 3 сентября 1917 г. было принято постановление об участии большевистских представителей в совещании. Центральный Комитет решил идти на Демократическое совещание с целью использования его как трибуны для разоблачения контрреволюционной политики Временного правительства, предательства меньшевиков и эсеров, для подъема масс на революционную борьбу. С этой целью ЦК стремился организовать на совещании представительную и сплоченную большевистскую фракцию. В то же время Центральный Комитет обратился к местным партийным организациям с письмом, в котором разъяснял свою позицию по отношению к Демократическому совещанию и предлагал проводить митинги, собрания в рабочих районах, в казармах и выносить резолюции об отношении к совещанию, руководствуясь резолюцией «О власти», принятой Петроградским Советом 31 августа.

Иной позиции по отношению к Демократическому совещанию придерживались Каменев, Рыков и некоторые другие. Они стояли за активное участие в работе Демократического совещания, за соглашение с меньшевиками и эсерами. Под их влиянием большевистская фракция совещания допустила ошибку. Она не покинула заседания после оглашения на нем 18 сентября большевистской декларации.

Позиция, занятая Каменевым, Рыковым и другими, была решительно осуждена В. И. Лениным. Он допускал участие большевиков в Демократическом совещании исключительно для разоблачения этой контрреволюционной затеи и в информационных целях. Ленин требовал после зачитания декларации, в которой должен был содержаться призыв к немедленному переходу всей власти в руки революционного пролетариата, ухода большевиков в виде протеста с этого «комедийного» совещания. «...Большевики, — писал он в статье «О героях подлога и об ошибках большевиков», — не должны были *давать занять себя* явными пустяками,

явным обманом народа с явной целью *притушить* нарастающую революцию посредством игры в бирюльки»¹. В. И. Ленин требовал от большевиков обратиться непосредственно к массам, идти на фабрики, заводы, в казармы и там решать все насущные вопросы революции. «Это было бы в миллион раз полезнее, насущнее, серьезнее, дельнее...»² — указывал он.

Демократическое совещание не оправдало надежд меньшевистско-эсеровских лидеров на одобрение коалиции с буржуазией. Они добились лишь образования временного совета республики, или предпарламента, который, по их мнению, должен был решить вопрос о власти, перевести страну на путь буржуазного парламентаризма, приостановить революцию и впредь до Учредительного собрания служить опорой Временному правительству.

Каменев, Рыков, Рязанов настаивали на участии в предпарламенте. В. И. Ленин решительно выступил против этого, резко осудил позицию Каменева и его сторонников, раскрыл замысел буржуазии и соглашательских партий при создании предпарламента. «...Единственное назначение предпарламента, — писал Ленин, — надуть массы, обмануть рабочих и крестьян, отвлечь их от новой растущей революции, засорить глаза угнетенных классов новым нарядом для *старой*, уже испытанной, истрепанной, истасканной «коалиции» с буржуазией...»³

Ленинская линия в отношении предпарламента одержала победу. 5 октября 1917 г. Центральный Комитет принял решение бойкотировать предпарламент. 7 октября, в день его открытия, в соответствии с указаниями В. И. Ленина большевистская фракция огласила декларацию, которая разоблачала предпарламент как прикрытие контрреволюции, резко бичевала Временное правительство и соглашателей, чем привела в ярость кадетов, меньшевиков и эсеров. Декларация призвала рабочих, солдат и крестьян России к бдительности, мужеству. Огласив декларацию, большевики покинули зал заседаний.

В канун социалистической революции В. И. Ленин написал свою гениальную работу «Государство и революция» (август — сентябрь 1917 г.), которая имела огромное теоретическое и практическое значение для развития револю-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 253.

² Там же, стр. 255.

³ Там же, стр. 260—261.

ционного движения. В ней он не только защитил от оппортунистов II Интернационала марксистскую теорию государства, но и развил ее, всесторонне обосновал необходимость слома старой государственной машины, развил дальше вопросы о диктатуре пролетариата как государстве переходного периода, о разнообразии ее политических форм, о двух фазах коммунистического общества.

Вслед за книгой «Государство и революция» В. И. Ленин написал в конце сентября 1917 г. брошюру «Удержат ли большевики государственную власть?», в которой развил марксистское учение о государстве. Он не оставил камня на камне от утверждений кадетов и меньшевиков о том, что большевики не удержат государственной власти, если ее завоюют.

Опровергая главный, наиболее ходовой аргумент кадетско-меньшевистских прорицателей, состоявший в том, что пролетариат «не сможет технически овладеть государственным аппаратом», В. И. Ленин писал, что пролетариат действительно не сможет овладеть этим аппаратом, так как он угнетательский. Но пролетариат разобьет все угнетательское, эксплуататорское в государственном аппарате буржуазии и поставит на его место свой аппарат в лице Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

Вооруженные ленинскими идеями о сломе старой государственной машины, о создании государства нового типа — Советского социалистического государства, большевики готовились к штурму капитализма и к строительству нового, социалистического общества.

60 Ленинский план
вооруженного
восстания.
Подготовка
и победа восстания

В условиях назревания общенационального кризиса партия большевиков усилила свою деятельность по подготовке вооруженного восстания и разработке конкретного плана его проведения. Большое значение для решения этих задач имели работы В. И. Ленина, написанные в сентябре — октябре 1917 г.

В середине сентября в письме «Большевики должны взять власть», адресованном Центральному, Петербургскому и Московскому комитетам партии, В. И. Ленин показал, что внутренняя и международная обстановка настоятельно диктует большевикам необходимость взятия власти в свои руки. Революционное движение масс, начиная с первомайских демонстраций и кончая стачками протеста против Демократического совещания, свидетельствовало, что партию

большевиков поддерживает большинство народа, который перестал верить эсерам и меньшевикам; его завоеваны Советы, являющиеся готовым аппаратом власти. В этих условиях можно увлечь массы на активную революционную борьбу, победить сопротивление противника, завоевать власть и удержать ее. Перед большевиками стояла задача разработки конкретного плана вооруженного восстания и усиления подготовки вооруженных сил для его выполнения.

В письме Центральному Комитету «Марксизм и восстание» В. И. Ленин, подвергая критике бланкистскую, заговорщическую тактику организации восстания, дал глубокое обоснование марксистскому отношению к восстанию как к искусству и указал на условия, при которых оно может быть успешно проведено. «Восстание, чтобы быть успешным, — писал он, — должно опираться не на заговор, не на партию, а на передовой класс. Это во-первых. Восстание должно опираться на *революционный подъем народа*. Это во-вторых. Восстание должно опираться на такой *переломный пункт* в истории нарастающей революции, когда активность передовых рядов народа наибольшая, когда всего сильнее колебания в рядах врагов и в рядах *слабых половинчатых нерешительных друзей революции*. Это в-третьих. Вот этими тремя условиями постановки вопроса о восстании и отличается *марксизм от бланкизма*»¹.

В. И. Ленин считал, что при наличии этих условий «отказаться от отношения к восстанию, как к *искусству*, значит изменить марксизму и изменить революции»².

Восстание как искусство требует от революционной партии умения марксистски анализировать международную и внутреннюю обстановку в стране, идущей к революции, определять соотношение классовых сил, делать правильный выбор форм и средств борьбы, а также момента и направления нанесения решающего удара по силам контрреволюции. В. И. Ленин подчеркивал, что марксистская тактика должна сочетать руководящую и направляющую роль партии с вовлечением в движение самых широких слоев революционного народа, являющегося творцом истории. Партия призвана быть всегда с массами, чтобы правильно определить момент для начала восстания и руководить им. Выбору момента

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 242—243.

² Там же, стр. 243.

нанесения решающего удара Ленин придавал исключительное значение. В удачном выборе его он видел залог успеха вооруженного восстания.

Все приведенные выше факты способствуют разоблачению усилий фальсификаторов истории Великого Октября доказать, что Октябрьская революция была не народной, а верхушечной революцией, конспиративным заговором узкого круга людей, опровергает их стремления обвинить большевиков в бланкизме, отождествить ленинскую тактику с тактикой народников Нечаева и Ткачева, отводивших массам трудящихся пассивную роль¹.

В сентябре 1917 г. В. И. Ленин еще не ставил задачи определить точное время вооруженного восстания, но считал его в политическом отношении вполне назревшим и реальным. Чтобы восстание было успешным, партии пролетариата предстояла еще большая работа по его военно-технической подготовке. При мобилизации сил для вооруженного восстания Ленин советовал Центральному Комитету, партийным организациям обдумать вопрос, как агитировать в массах за восстание, не говоря о нем открыто в печати. Он предлагал правильно распределить силы революции по всем решающим стратегическим и тактическим пунктам.

В связи с подготовкой восстания особенно возрастала роль партии как руководящей и направляющей силы. Поэтому требовалось укрепить ее ряды, добиться единства действий всех большевиков, повысить организаторскую роль партии. Между тем некоторые члены партии не были уверены в необходимости восстания, а кое-кто из них даже выступал против него. Ярким противником вооруженного восстания, как и вообще курса на социалистическую революцию, был Каменев. На заседании ЦК 15 сентября при обсуждении писем В. И. Ленина «Большевики должны взять власть» и «Марксизм и восстание» Каменев настаивал на отказе от рассылки этих писем по партийным организациям, на уничтожении их и предлагал резолюцию, направленную против подготовки вооруженного восстания. Это предательское предложение было отвергнуто. Центральный Комитет принял письма В. И. Ленина и ознакомил с ними партийные организации. На местах, как и

¹ A. Meyer. *Leninism*. Cambridge, Massachusetts, 1957, p. 41; W. Scharndorff. *Die Geschichte der KPdSU*. München, 1961, S. 8; L. Schapiro. *The communist Party of the Soviet Union*, New York, 1960, p. 19.

в центре, после ознакомления с ленинскими письмами усилилась всесторонняя кропотливая работа по подготовке восстания.

Упорную борьбу В. И. Ленину и его сторонникам пришлось выдержать против Троцкого, который настаивал на том, что только съезд Советов может принять решение о восстании. Исходя из этого, им провозглашалась линия на ожидание открытия II съезда Советов. Ждать с этой целью созыва съезда Советов означало играть на руку врагам революции, раскрыть им срок восстания, дать возможность собрать силы для разгрома пролетариата. Ленин решительно возражал против предложения Троцкого, которое и было отвергнуто партией большевиков. Ленинская идея состояла в том, что вооруженное восстание необходимо провести до открытия II съезда Советов, власть должна быть взята органом вооруженного восстания и передана съезду Советов.

По вопросу о вооруженном восстании были колебания и в некоторых местных партийных организациях. Так, например, при обсуждении писем В. И. Ленина в Петербургском комитете 5 октября против подготовки восстания выступили Лашевич и некоторые другие. Они не верили в успех вооруженного восстания, в силы рабочего класса и его союзников и считали, что спасти революцию в России можно лишь революционной вспышкой на Западе. Большинство членов Петербургского комитета сплотилось вокруг ленинской линии и дало отпор противникам восстания, считая, что к вооруженному выступлению надо быть готовым в любое время.

Преодолевая колебания и давая решительный отпор противникам вооруженного восстания, ЦК партии, В. И. Ленин прилагали все усилия, чтобы сплотить партийные ряды и убедить все организации РСДРП(б) в необходимости перехода к решительным действиям против Временного правительства, мобилизации всех демократических сил страны на подготовку вооруженного восстания.

В статье «Кризис назрел» В. И. Ленин, подвергая критике троцкистов и других выступавших против подготовки вооруженного восстания или за проведение его во время съезда Советов, указывал, что все это означало бы измену пролетарскому делу. На фактах живой действительности, сложившегося соотношения сил он доказал, что в стране назрел революционный кризис. «Все будущее русской революции поставлено на карту, — писал Ленин. — Вся честь партии большевиков стоит под вопросом. Все будущее

международной рабочей революции за социализм поставлено на карту. Кризис назрел...»¹

Победа восстания обеспечивалась тем, что у большевиков были лозунги, которые поддерживали рабочие, крестьяне, солдаты, матросы, идущие в большинстве своем за большевистской партией, были технические возможности для взятия власти в Питере и Москве и многочисленные вооруженные отряды революции. В этих условиях для победы восстания нужно было внезапно ударить по силам контрреволюции из трех пунктов: Питера, Москвы, Балтийского флота. Восстание должны были поддержать крестьянство и армия, так как только победивший в революции пролетариат мог дать им мир, землю и подлинную свободу.

В статье «Советы постороннего», написанной 8 октября, В. И. Ленин, обосновывая и развивая дальше марксистские положения о вооруженном восстании как искусстве, изложил конкретный план его подготовки и проведения. В этой статье он четко сформулировал выдвинутые Марксом главные правила восстания как искусства:

✓ 1) *Никогда не играть с восстанием, а, начиная его, знать твердо, что надо идти до конца.*

✓ 2) *Необходимо собрать большой перевес сил в решающем месте, в решающий момент, ибо иначе неприятель, обладающий лучшей подготовкой и организацией, уничтожит повстанцев.*

✓ 3) *Раз восстание начато, надо действовать с величайшей решительностью и непременно, безусловно переходить в наступление. «Оборона есть смерть вооруженного восстания».*

✓ 4) *Надо стараться захватить врасплох неприятеля, уловить момент, пока его войска разбросаны.*

✓ 5) *Надо добиваться ежедневно хоть маленьких успехов (можно сказать: ежечасно, если дело идет об одном городе), поддерживая, во что бы то ни стало, «моральный перевес»².*

Вести подготовку трудящихся масс к восстанию надо так, чтобы не дать контрреволюции возможности спровоцировать их на преждевременное выступление, не допускать разрозненных выступлений, а собрать силы, организовать, вооружить и повседневно готовить их к решительной борьбе.

При разработке плана вооруженного восстания В. И. Ленин придавал большое значение выбору места нанесения главного удара. На основе анализа конкретной историче-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 280.

² Там же, стр. 383.

ской обстановки в России таким местом был избран Петроград. Он являлся политическим и экономическим центром страны. Здесь были сосредоточены центральные правительственные учреждения. Питерские рабочие и столичный гарнизон представляли собой авангард трудящихся всей России, они были наиболее революционно настроены и почти поголовно шли за большевиками. В Петрограде находился Центральный Комитет партии большевиков — политический штаб вооруженного восстания. Пятидесятитысячная питерская партийная организация, сплоченная вокруг ЦК, была способна увлечь массы на самоотверженную борьбу и обеспечить победу.

Победа революции в Петрограде означала свержение буржуазного Временного правительства и способствовала быстрому распространению революционной волны по всей России.

Для непосредственного руководства восстанием В. И. Ленин предлагал создать штаб повстанческих отрядов, организовать «одновременное, возможно более внезапное и быстрое наступление на Питер, непременно и извне, и изнутри, и из рабочих кварталов, и из Финляндии, и из Ревеля, из Кронштадта»¹, создать гигантский перевес сил в решающих местах сражения. Он указывал на необходимость комбинирования при наступлении на неприятеля трех главных революционных сил: флота, рабочих и воинских частей, захвата и удержания любой ценой телефона, телеграфа, железнодорожных станций и мостов.

Наиболее революционные части В. И. Ленин советовал направить для занятия важнейших правительственных учреждений. Надо было немедленно арестовать Временное правительство и генеральный штаб, занять Зимний дворец, Петропавловскую крепость, арсенал, захватить Государственный банк, установить тесную и бесперебойную связь революционного штаба со всеми заводами, воинскими частями, отрядами Красной гвардии. Для отражения контрреволюционных атак со стороны юнкеров и казачьих частей следовало выделить наиболее надежных людей, которые были бы способны не пропустить неприятеля.

Особая роль при проведении вооруженного восстания отводилась молодежи. В. И. Ленин указывал на необходимость создания небольших отрядов из рабочей молодежи и матросов для участия их во всех основных операциях.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 383.

Важнейшей опорой партии в борьбе за установление пролетарской диктатуры были отряды Красной гвардии.

Поставив вопрос о вооруженном восстании в порядок дня, определив место нанесения решающего удара, партия усилила политическую, организационную и военно-техническую подготовку восстания. Лозунг вооруженного восстания из лозунга агитации превратился в лозунг действия. Приближался час решительной атаки на капитал. В этот решающий для революции момент по постановлению Центрального Комитета В. И. Ленин 7 октября нелегально прибыл из Финляндии в Петроград и взял непосредственное руководство подготовкой восстания в свои руки.

10 октября состоялось историческое заседание Центрального Комитета партии. На нем присутствовало 12 человек. Были заслушаны сообщения о положении дел на местах и доклад В. И. Ленина о текущем моменте. Ленин обратил особое внимание на ускорение технической подготовки восстания, указал на недопустимость промедления в этом деле, так как вся внутренняя и международная обстановка диктовала наступательную тактику.

В предложенной В. И. Лениным резолюции о вооруженном восстании говорилось: «ЦК признает, что как международное положение русской революции (восстание во флоте в Германии, как крайнее проявление нарастания во всей Европе всемирной социалистической революции, затем угроза мира империалистов с целью удушения революции в России), — так и военное положение (несомненное решение русской буржуазии и Керенского с К^о сдать Питер немцам), — так и приобретение большинства пролетарской партией в Советах, — все это в связи с крестьянским восстанием и с поворотом народного доверия к нашей партии (выборы в Москве), наконец явное подготавливание второй корниловщины (вывод войск из Питера, подвоз к Питеру казаков, окружение Минска казаками и пр.), — все это ставит на очередь дня вооруженное восстание»¹. Поскольку вооруженное восстание вполне назрело, партийным организациям предлагалось исходя из этого обсуждать и решать все практические вопросы.

Против ленинской резолюции о вооруженном восстании выступили Каменев и Зиновьев. Они заявляли, что русский рабочий класс еще не дорос до того, чтобы взять власть и удержать ее, что в России не созрели предпосылки

¹ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 1, стр. 516.

для социалистической революции и за большевиками не идет большинство народа, а поэтому, мол, восстание обречено на неудачу. Позиция Каменева и Зиновьева была изменой рабочему классу, пролетарской революции. Их капитулянтская точка зрения со всей решительностью была отвергнута Центральным Комитетом. Ленинская резолюция о вооруженном восстании была принята ЦК десятью головами против двух и стала боевой директивой для всей партии.

В целях усиления политического руководства подготовкой вооруженного восстания в конце заседания по предложению Ф. Э. Дзержинского было решено образовать политическое бюро ЦК во главе с В. И. Лениным.

Центральный Комитет возглавил подготовку восстания по всей стране. С этой целью его уполномоченные были направлены в Донбасс, на Урал, в Гельсингфорс, Кронштадт, на Юго-Западный фронт и в другие районы. В местных организациях подготовку восстания вели непосредственно работавшие в них крупные деятели партии: в Москве — В. Н. Подбельский, И. И. Скворцов-Степанов, Ем. Ярославский; в Донбассе — К. Е. Ворошилов; в Харькове — Артем (Ф. А. Сергеев); в Самаре — В. В. Куйбышев, Н. М. Шверник; на Северном Кавказе — С. М. Киров; в Белоруссии — А. Ф. Мясников; в Иваново-Вознесенске — М. В. Фрунзе; в Закавказье — С. Г. Шаумян, П. А. Джапаридзе.

В сентябре — октябре по указанию Центрального Комитета в большинстве партийных организаций проходили областные, губернские, окружные и городские партийные конференции, обсуждавшие «текущий момент», т. е. вопрос о восстании.

Организацией вооруженных сил революции и координацией действий Красной гвардии и солдат в период подготовки и в ходе восстания занимался Военно-революционный комитет.

Решение Петроградского Совета о создании боевого органа восстания — Военно-революционного комитета — было принято 12 октября. Основными задачами его были: забота о вооружении рабочих, организация обороны столицы, противодействие наступлению реакции, подготовка сил для вооруженного восстания. В состав ВРК вошли представители Петроградского Совета, Военной организации при ЦК партии, Центрального и Петербургского комитетов партии, Центрофлота, Финляндского областного

комитета, фабрично-заводских комитетов, профессиональных союзов, железнодорожного и почтово-телеграфного союзов, а также представители левых эсеров.

Активную работу по подготовке масс к восстанию проводили члены ВРК В. А. Аванесов, В. А. Антонов-Овсеенко, С. И. Гусев, К. С. Еремеев, Ю. М. Коцюбинский, Н. В. Крыленко, М. Я. Лацис, В. Р. Менжинский, К. А. Мехоношин, В. И. Невский, Н. И. Подвойский, А. Д. Садовский, И. С. Уншлихт, И. П. Флеровский, Г. И. Чудновский и др. Они повседневно находились в гуще широких трудящихся масс и звали их на самоотверженную борьбу. Рабочим, солдатам и матросам были близки и понятны их призывы, они с большим воодушевлением восприняли создание Военно-революционного комитета и оказывали горячую поддержку всем его мероприятиям.

Для выяснения хода подготовки вооруженного восстания на местах, для преодоления сопротивления со стороны его противников и решения других неотложных задач В. И. Ленин предложил созвать расширенное заседание Центрального Комитета партии с представителями Петербургского комитета, Петербургского окружного комитета, Военной организации, Петроградского совета профсоюзов, фабрично-заводских комитетов и железнодорожников. Расширенное заседание ЦК состоялось 16 октября со строгим соблюдением всех правил конспирации.

В своем выступлении В. И. Ленин огласил резолюцию, принятую заседанием ЦК 10 октября, и подчеркнул, что объективная политическая обстановка как в России, так и в Европе диктует необходимость самой решительной и активной политики, которая может быть только вооруженным восстанием. Предложенная Лениным резолюция в поддержку решения ЦК о восстании была принята 19 голосами против двух при четырех воздержавшихся. Против вновь голосовали Зиновьев и Каменев, причем последний подал заявление о выходе из состава ЦК¹.

В принятой расширенным заседанием ЦК резолюции говорилось, что оно «вполне приветствует и всецело поддерживает резолюцию ЦК, призывает все организации и всех рабочих и солдат к всесторонней и усиленной подготовке вооруженного восстания, к поддержке создаваемого для этого Центральным Комитетом центра и выра-

¹ См. «Протоколы Центрального Комитета РСДРП(б). Август 1917 — февраль 1918». М., 1958, стр. 104—105.

жает полную уверенность, что ЦК и Совет своевременно укажут благоприятный момент и целесообразные способы наступления».

В период подготовки вооруженного восстания партия значительно выросла: к середине октября 1917 г. в ее рядах насчитывалось около 350 тыс. членов. Неизмеримо возросло влияние большевиков в Советах, в армии и флоте. Это подтвердили в своих выступлениях представители с мест, показавшие, что не только большинство Советов, но и большинство профсоюзов на стороне большевиков, что восстание вполне назрело и победа его обеспечена.

На заседании ЦК 16 октября был избран Военно-революционный центр по руководству восстанием в составе А. С. Бубнова, Ф. Э. Дзержинского, Я. М. Свердлова, И. В. Сталина и М. С. Урицкого. Он вошел в состав Военно-революционного комитета при Петроградском Совете в качестве его руководящего партийного ядра.

В то время как вся партия и ее руководящий штаб самоотверженно готовили революционные массы к вооруженному восстанию, Каменев и Зиновьев попытались сорвать его. Потерпев поражение в ЦК, они распространили среди петроградских большевиков письмо, адресованное ЦК, ПК, МК и большевистской фракции ЦИК, в котором категорически возражали против вооруженного восстания. Вслед за тем Каменев от себя и от имени Зиновьева опубликовал 18 октября в полуменьшевистской газете «Новая жизнь» заявление о несогласии с решением ЦК о вооруженном восстании. Это было открытое предательство, раскрытие перед врагами важнейшей партийной тайны. В. И. Ленин в «Письме в Центральный Комитет РСДРП(б)» и в «Письме к членам партии большевиков» назвал Каменева и Зиновьева штрейкбрехерами революции и потребовал немедленного исключения их из партии.

Штрейкбрехерское выступление Каменева и Зиновьева нанесло большой вред практической подготовке восстания. Положение усугублялось тем, что это выступление нельзя было опровергнуть открыто, не вредя делу.

К тому же на открытом заседании Петроградского Совета выступил Троцкий, заявив о том, что большевики готовятся к выступлению и что оно связано со съездом Советов. Так Временное правительство получило непосредственно от Каменева, Зиновьева и Троцкого подтверждение факта о подготовке большевиками вооруженного восстания в ближайшее время.

20 октября Центральный Комитет, на заседании которого В. И. Ленин не мог присутствовать, обсудил ленинские «Письмо к членам партии большевиков» и «Письмо в Центральный Комитет РСДРП(б)». В результате обсуждения было принято решение вывести Каменева из состава ЦК и запретить ему и Зиновьеву выступать с какими-либо заявлениями против постановлений ЦК и намеченной им линии.

После заявлений Каменева, Зиновьева и Троцкого Временное правительство приняло экстренные меры для подавления готовящегося восстания. 18 октября на закрытом заседании оно обсудило вопрос о предотвращении восстания. Командующий Северным фронтом отдал приказ о выводе ряда важнейших частей из Петрограда на фронт. Командующий войсками Петроградского военного округа запретил уличные манифестации и митинги. В ночь с 19 на 20 октября Временное правительство бросило на рабочие окраины города отряды юнкеров, привело в боевую готовность милицию, которая была усилена 600 офицерами и георгиевскими кавалерами. По городу разъезжали усиленные патрули. В рабочих районах проводились облавы, было арестовано несколько сот человек.

За день до открытия II съезда Советов Временное правительство намеревалось захватить Смольный, разгромить центры руководства восстанием — ЦК большевистской партии, Военно-революционный комитет.

Большое значение в деле подготовки вооруженного восстания имел открывшийся 11 октября 1917 г. съезд Советов Северной области, в котором участвовали представители 18 местных Советов, а также делегаты от Советов Петрограда и Москвы.

За несколько дней до съезда В. И. Ленин написал «Письмо к товарищам большевикам, участвующим на областном съезде Советов Северной области». В нем указывалось, что переход власти к Советам означает теперь на практике вооруженное восстание.

В письме разъяснялось, что было бы величайшей ошибкой ждать Всероссийского съезда Советов: ЦИК может оттянуть его и до ноября, а в это время Керенский подведет «корниловские войска второго призыва» под Петроград, чтобы помешать переходу власти к Советам.

Съезд Советов Северной области прошел под лозунгами вооруженного восстания, завоевания власти Советами. Такой же характер носили съезд Советов Поволжья, Екате-

ринбургский окружной съезд Советов, съезд Советов Эстонского края, Петроградский съезд Советов крестьянских депутатов, съезд Советов Владимирской губернии и др.

20 октября было проведено первое пленарное заседание Военно-революционного комитета, заслушавшее доклад оргбюро и утвердившее устав. ВРК так определил свою задачу: взятие фактического управления гарнизоном в свои руки, подготовка сил для успешного проведения вооруженного восстания.

В ночь на 21 октября Военно-революционный комитет послал комиссаров в воинские части гарнизона и в особо важные пункты столицы и ее окрестностей. Комиссары подбирались из наиболее преданных делу революции людей. Среди них были И. Ильин-Женевский в гвардии Гренадерском полку, О. Дзенис в Павловском полку, Г. Благодеров в Петропавловской крепости, А. Бельшев на крейсере «Аврора», И. Колбин на линкоре «Заря свободы» и др.

В ночь на 22 октября Военно-революционный комитет назначил комиссаров в штаб Петроградского военного округа, чтобы взять под свой контроль все его распоряжения. Однако штаб округа отказался принять комиссаров. В ответ на это ВРК 22 октября разослал по частям петроградского гарнизона предупреждение, что распоряжения штаба, не подписанные представителем ВРК, считаются недействительными.

В обращении к населению Петрограда Военно-революционный комитет довел до его сведения, что в воинские части и особо важные пункты города и его окрестностей назначены комиссары для защиты революции и ее завоеваний от покушений со стороны контрреволюционеров. ВРК уведомлял, что все приказы и распоряжения командования должны исполняться только после утверждения их комиссарами. Противодействие комиссарам расценивалось как противодействие Совету рабочих и солдатских депутатов. Население Петрограда призывалось оказывать всемерную поддержку назначенным комиссарам.

Комиссары развернули в своих частях кипучую деятельность. Они являлись проводниками в полках директивных указаний своего революционного штаба, пресекали попытки реакционного командования предпринимать контрреволюционные действия, принимали меры к тому, чтобы все приказы по части исполнялись только с их ведома. Так, накануне Октябрьских дней Военно-революционный комитет, подчиняя все подготовке восстания, приводил в полную

боевую готовность революционные полки гарнизона, Красную гвардию, Балтийский флот.

В дни непосредственной подготовки восстания В. И. Ленин участвовал в работе ВРК и лично руководил им. Тысячами нитей он был связан с большевиками, работавшими в армии и флоте, с руководителями восстания на местах. От него шли указания о расстановке боевых сил революции, об использовании революционного Балтийского флота, о высылке в Петроград революционных подкреплений.

Для мобилизации и смотра революционных сил партия большевиков решила 22 октября провести День Петроградского Совета. Лозунг «Вся власть Советам!», под которым прошли в этот день митинги и собрания на заводах, в казармах, в народных домах, спланивал рабочих и солдат и призвал их к восстанию.

Временное правительство, стремясь предупредить вооруженное восстание, предприняло поход против революции. Ночью 23 октября был утвержден предложенный Керенским план разгрома революционных сил. На следующий день Керенский отдал приказ разгромить Смольный, где помещался ЦК большевиков, закрыть редакции большевистских газет. Рано утром 24 октября отряд юнкеров захватил типографию, в которой печатались большевистские газеты «Рабочий путь» и «Солдат». Юнкера разбили стереотипы очередного номера газеты, арестовали тираж. Тем самым буржуазное Временное правительство развязывало гражданскую войну против рабочих и крестьян.

О захвате типографии стало известно в Смольном. Состоялось экстренное заседание Центрального Комитета большевистской партии. ЦК принял решение обязать ВРК обеспечить охрану типографии и своевременный выпуск очередного номера газеты. Членам ЦК были даны конкретные задания: наблюдение за действиями Временного правительства — Я. М. Свердлову, за почтой и телеграфом — Ф. Э. Дзержинскому, за железными дорогами — А. С. Бубнову. В Петропавловской крепости был образован запасной штаб восстания. В 10 часов утра направленные ВРК отряды солдат Литовского полка и 6-го запасного саперного батальона сняли охрану юнкеров в типографии. К 11 часам утра вышел очередной номер газеты «Рабочий путь».

Весь день 24 октября Военно-революционный комитет работал непрерывно. Всем комиссарам, полковым комитетам, районным Советам и штабам Красной гвардии было разослано предписание привести свои вооруженные силы

в боевую готовность. В Смольный был переведен Главный штаб Красной гвардии, который получил приказ от Военно-революционного комитета принять меры к массовому вооружению рабочих Петрограда.

В течение всего дня из арсенала Петропавловской крепости выдавалось оружие воинским частям и отрядам Красной гвардии. Вводилась охрана заводов, снарядных и пороховых складов. В Петроград были вызваны боевые суда и моряки Балтийского флота. В Кронштадт направлено предписание всем революционным силам выступить утром 25 октября на защиту II съезда Советов. С утра Центробалт установил свои комендантуры на всех станциях Финляндской железной дороги от Гельсингфорса до Петрограда. Эта железная дорога уже 24 октября перешла в распоряжение ВРК. Была проведена мобилизация транспорта, заняты важные стратегические пункты, выделены группы для захвата правительственных учреждений. Направлявшиеся с фронта по вызову Временного правительства войска были задержаны в Ревеле, Выборге, Царском Селе и других местах.

В. И. Ленин, руководя развернувшимися событиями в Петрограде, видел, что Военно-революционный комитет не все делает для того, чтобы незамедлительно перевести силы революции в решительное наступление.

Каменев, Зиновьев и Троцкий не изменили своей капитулянтской позиции и в тот момент, когда контрреволюция перешла в открытое наступление. 24 октября Каменев и Троцкий вели переговоры с представителями штаба военного округа, думы и предпарламента. Выступая на заседании большевистской фракции делегатов съезда Советов, Троцкий отрицал необходимость наступательной тактики, заявляя, что власть можно взять мирным путем. Такая линия грозила срывом начавшегося вооруженного восстания.

Вечером 24 октября в письме членам ЦК В. И. Ленин потребовал решительных наступательных действий, немедленного захвата власти.

«Надо, во что бы то ни стало, — писал он, — сегодня вечером, сегодня ночью арестовать правительство, обезоружив (победив, если будут сопротивляться) юнкеров и т. д.

Нельзя ждать!! Можно потерять все!!.

История не простит промедления революционерам, которые могли победить сегодня (и наверняка победят сегодня), рискуя потерять много завтра, рискуя потерять все.

Взяв власть сегодня, мы берем ее не против Советов, а для них...

Промедление в выступлении смерти подобно»¹.

Поздно вечером 24 октября В. И. Ленин покинул последнюю конспиративную квартиру, направился в Смольный, откуда и руководил вооруженным восстанием. Восстание в Петрограде вступило в новую фазу: началось решительное наступление на контрреволюцию и разгром ее сил. В ночь с 24 на 25 октября революционные войска захватили вокзалы, Главный почтамт, Государственный банк, центральную телефонную станцию и все подступы к Петрограду.

Утром 25 октября стало ясно, что успех вооруженного восстания в Петрограде обеспечен. Ни одно распоряжение Временного правительства о присылке надежных войск с фронта не выполнялось. На подступах к Петрограду стояли преданные революции войска. Власть перешла в руки восставших рабочих, солдат и матросов в лице Военно-революционного комитета Петроградского Совета.

В 10 часов утра 25 октября Военно-революционный комитет обратился к народу с воззванием «К гражданам России!», написанным В. И. Лениным. В нем говорилось, что Временное правительство низложено. Государственная власть перешла в руки органа Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов — Военно-революционного комитета.

Около 10 часов утра 25 октября Керенский бежал из Петрограда в машине американского посольства. Временное правительство было осаждено в Зимнем дворце, соглашательский меньшевистско-эсеровский предпарламент развалился. Прибывшие из Кронштадта миноносцы вошли в Неву. Крейсер «Аврора» продвинулся к Николаевскому мосту, орудия Петропавловской крепости были готовы к бою. К 6 часам вечера Зимний дворец был окружен красногвардейцами, моряками и солдатами, которые ждали сигнала к штурму.

На открывшемся 25 октября в 2 часа 35 минут дня экстренном заседании Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов В. И. Ленин произнес свою историческую речь. «Рабочая и крестьянская революция, — указывал он, — о необходимости которой все время говорили большевики, совершилась...

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 435, 436.

Отныне наступает новая полоса в истории России, и данная, третья русская революция должна в своем конечном итоге привести к победе социализма»¹.

Заседание приняло предложенную В. И. Лениным резолюцию, в которой давалась высокая оценка организованности, дисциплине и единодушию, проявленным массами в победоносном восстании. Петроградский Совет призывал всех рабочих и беднейшее крестьянство поддержать социалистическую революцию. В ночь с 25 на 26 октября революционные войска взяли штурмом последнее пристанище старой власти — Зимний дворец; министры Временного правительства были арестованы.

Благодаря исключительно высокой боевой организации революционных масс Октябрьское восстание в Петрограде было самой бескровной революцией в мировой истории. При штурме Зимнего дворца погибло всего несколько человек.

Мудрая ленинская тактика обеспечила единый мощный порыв революционных рабочих Петрограда, солдат петроградского гарнизона и моряков Балтийского флота. Гром пушек «Авроры» при штурме Зимнего возвестил рождение новой, рабоче-крестьянской власти — власти Советов.

II Всероссийский съезд Советов

25 октября в 10 часов 45 минут вечера начал свою работу II съезд Советов. Из 649 делегатов съезда большевиков было 390 человек. Правые эсеры, меньшевики и представители Бунда, выразив несогласие с происходившими в Петрограде событиями и заявив о своем нежелании обсуждать вопрос о власти, покинули съезд. Их уход усилил роль съезда Советов, поднял его авторитет в глазах трудового народа. Вся работа съезда прошла под идейным влиянием большевиков.

Первым законодательным актом, который закреплял завоевания Великого Октября, знаменовал начало слома старой государственной машины и создание государства нового типа — пролетарской диктатуры в форме Советов, было принятое съездом воззвание «Рабочим, солдатам и крестьянам!», написанное В. И. Лениным. В нем указывалось, что, «опираясь на волю громадного большинства рабочих, солдат и крестьян, опираясь на совершившееся в Петрограде победоносное восстание рабочих и гарнизона, съезд берет власть в свои руки». Вся власть на местах переходила

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 2.

к Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, которые и должны были обеспечить революционный порядок.

В обращении была провозглашена программа действий новой, Советской власти: предложение всем народам демократического мира и немедленного перемирия на фронтах; обеспечение безвозмездной передачи помещичьих, удельных и монастырских земель в распоряжение крестьянских комитетов; охрана прав солдат, полная демократизация армии; установление рабочего контроля над производством; обеспечение своевременного созыва Учредительного собрания; забота о доставке хлеба в города и предметов первой необходимости в деревню; обеспечение всем нациям России подлинного права на самоопределение.

На втором заседании съезда, 26 октября, делегаты с огромным вниманием заслушали доклады В. И. Ленина о мире и о земле.

Первой и главной внешнеполитической задачей победившей социалистической революции являлось установление прочного мира, без чего невозможно было укрепить диктатуру пролетариата. Кроме того, вопрос о мире в условиях продолжавшейся мировой войны выходил далеко за рамки одной страны, представлял собой вопрос международный.

Принятый съездом Декрет о мире утверждал новые отношения между народами. Вместо насилия, грабежа, господства одних народов над другими он провозглашал принцип дружбы и уважения ко всем нациям независимо от их политического и экономического веса на международной арене. В нем закреплялись совершенно новые принципы отношений между государствами: ликвидация тайной дипломатии, изъятие из рук отдельных лиц и правительств права окончательного решения международных проблем, предоставление народным массам права контроля за деятельностью своих правительств в решении таких острых международных проблем, как война и мир.

В. И. Ленин заявил с трибуны съезда: «Мы отвергаем все пункты о грабежах и насилиях, но все пункты, где заключены условия добрососедские и соглашения экономические, мы радушно примем, мы их не можем отвергать»¹. По существу это означало провозглашение идеи о возможности мирного сосуществования социалистической страны с капиталистическими государствами.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 20.

В Декрете о мире продолжение империалистической войны объявлялось величайшим преступлением против человечества. В нем содержался призыв ко всем воюющим народам и их правительствам немедленно заключить перемирие и приступить к переговорам о справедливом, демократическом мире без аннексий и контрибуций.

Приняв единогласно и с большим воодушевлением Декрет о мире, съезд приступил к обсуждению другого важнейшего вопроса, волновавшего крестьянство России, — вопроса о земле.

В ленинском Декрете о земле объявлялось о немедленной отмене помещичьей собственности на землю без выкупа. Отменялось навсегда право частной собственности на землю, и вся земля объявлялась общенародным достоянием, переходящим в пользование всех трудящихся.

В Декрет о земле был включен общекрестьянский Наказ, составленный на основе 242 местных крестьянских наказов.

В первом пункте Наказа говорилось: *«Право частной собственности на землю отменяется навсегда; земля не может быть ни продаваема, ни покупаема, ни сдаваема в аренду либо в залог, ни каким-либо другим способом отчуждаема»*¹. Все государственные, удельные, кабинетские, монастырские, церковные, частновладельческие, общественные и крестьянские земли обращались во всенародное достояние. Это было по существу национализацией земли.

Крестьянский Наказ исходил из эсеровской программы социализации земли, со многими положениями которой большевики не были согласны (особенно уравнильное землепользование, которое являлось гвоздем эсеровской программы). Введением уравнильного землепользования Коммунистическая партия делала уступки основной массе крестьянства, привлекая его на сторону пролетариата для построения социализма.

Большевики пошли на уступки крестьянству, будучи твердо убеждены, что в дальнейшем крестьяне сами придут к правильным выводам в аграрном вопросе. Разъясняя значение этой гибкой тактики партии, В. И. Ленин говорил: «...как демократическое правительство, мы не можем обойти постановление народных низов, хотя бы мы с ним были несогласны. В огне жизни, применяя его на практике, проводя его на местах, крестьяне сами поймут, где прав-

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 25.

да»¹. Декрет о земле отвечал кровным интересам миллионов крестьян, освобожденных Октябрьской революцией от гнета помещиков и капиталистов.

II съезд Советов сформировал первое рабоче-крестьянское правительство — Совет Народных Комиссаров — во главе с В. И. Лениным. Трудящиеся массы вверили руководство страной большевистской партии.

В период формирования первого Советского правительства после ухода правых эсеров и меньшевиков со съезда Советов большевики предлагали левым эсерам войти в состав правительства, но они отказались. «...Мы хотели, — говорил В. И. Ленин, — советского коалиционного правительства. Мы из Совета не исключали никого. Если они не хотели совместной работы, тем хуже для них»².

Съезд избрал также Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет, большинство мест в котором принадлежало большевикам. Среди избранных членов ЦИК большевиков было 62, левых эсеров — 29, объединенных социал-демократов интернационалистов — 6, украинских социалистов — 3, социалистов-революционеров максималистов — 1³.

Вооруженные решениями съезда, делегаты разъехались на места, чтобы утверждать новую власть по всей стране. Установление диктатуры пролетариата и декреты II съезда Советов трудящиеся повсюду встречали с энтузиазмом.

В более сложных условиях, чем в Петрограде, проходила борьба за власть Советов в Москве. Наличие в Московском военно-революционном комитете меньшевиков и колеблющихся элементов значительно осложняло подготовку и проведение вооруженного восстания.

Красногвардейцы и революционные солдаты с невиданным мужеством дрались на улицах и площадях города. В итоге семидневных кровопролитных боев белогвардейцы были разгромлены, и 3 ноября в Москве была установлена Советская власть.

Победа социалистической революции в центре ускорила развитие революционной борьбы на местах.

В течение нескольких недель социалистическая революция восторжествовала во всей стране. Триумфальное

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 27.

² Там же, стр. 37.

³ См. «Второй Всероссийский съезд Советов Р. и С. Д.». М.—Л., 1928, стр. 90—92.

шествие Советской власти говорило о подлинно народном характере революции, о великой силе Коммунистической партии, о торжестве ленинизма.

Октябрьская революция — поворотный пункт во всемирной истории

Победа Великой Октябрьской социалистической революции явилась образцом творческого применения марксистско-ленинского учения о революции, о диктатуре пролетариата, о руководящей и направляющей роли Коммунистической партии в революционной борьбе рабочего класса. Она имела огромное значение для судеб народов нашей страны. Рабочий класс России в тесном союзе с беднейшим крестьянством под руководством большевистской партии сверг власть помещиков и капиталистов, сбросил ярмо эксплуатации.

В результате победы Октябрьской социалистической революции изменилось положение большевистской партии в стране. Она превратилась в правящую партию, в руководящую и организующую силу в системе диктатуры пролетариата. Возрос авторитет и влияние партии как вождя и организатора трудящихся масс в борьбе за коренные политические, экономические и социальные преобразования в стране, в строительстве социализма.

Советское социалистическое государство сразу же после революции покончило с грабительской империалистической войной. Власть рабочих и крестьян, рожденная Великим Октябрем спасла страну от национальной катастрофы, на которую ее обрекали эксплуататорские классы. Она избавила народы России от угрозы порабощения иностранным капиталом.

Октябрьская революция в корне подорвала, а созданная ею Советская власть в исторически короткий срок уничтожила экономическую базу, на которой держался до революции строй эксплуатации и социальной несправедливости. Были национализированы промышленность, железные дороги, банки, земля, они стали общенародным достоянием. Революция привела к уничтожению национального неравенства и гнета, сословных и классовых привилегий. Она сплотила рабочих и крестьян всех национальностей под флагом пролетарского интернационализма. Впервые в истории женщина обрела равные права с мужчиной. Все эти

революционные преобразования привели к коренному изменению отношения людей к труду. Освобожденные от гнета эксплуатации, свободные и равноправные граждане Советского государства стали совершать чудеса героизма в созидании нового, социалистического общества.

Революция показала, что пролетариат способен не только разрушать старое, отжившее, но и создавать новое, проявлять величайшую энергию в созидании материальных и духовных ценностей социализма.

Буржуазные социологи и реформисты прилагают немало усилий к тому, чтобы дискредитировать опыт Октябрьской революции, отрицают ее социалистический характер, пытаются ограничить ее значение рамками одной или группы отсталых в экономическом отношении стран¹. Однако вопреки утверждениям фальсификаторов победа Великого Октября имеет не только национальное, но и громадной важности международное значение. В. И. Ленин говорил о международном значении победы Октябрьской социалистической революции и опыта большевизма в узком и широком смысле слова.

Международное значение Великой Октябрьской социалистической революции в узком смысле состоит в том, что в ее подготовке и проведении нашли свое выражение такие общие принципы и закономерности, которые неизбежно в той или иной форме повторятся в ходе пролетарских революций во всех странах: переход от капитализма к коммунизму возможен только через социалистическую революцию, осуществляющуюся в той или иной форме (мирно или немирно); руководителем, гегемоном общенародной борьбы против империалистической буржуазии, за социальное и национальное освобождение, за построение социализма может и должен быть самый революционный класс современного общества — рабочий класс; победа над буржуазией может быть достигнута только при прочном союзе рабочего класса с другими трудящимися массами, и прежде всего с крестьянством, при создании в лице этого союза политической армии революции во главе с рабочим классом.

Опыт Октябрьской революции свидетельствует, что решающим условием победы социалистической революции

¹ C. Black and Thornton. *Communism and Revolution*. Princeton. New York, 1964; H. Fainsod. *Now Russia is Ruled*. Harvard University Press. Cambridge, 1953.

является руководство испытанной в боях марксистско-ленинской партии. С победой революции устанавливается политическое господство рабочего класса — диктатура пролетариата — для подавления сопротивления свергнутых классов, для построения социалистического общества. Эти закономерности социалистической революции нашли свое подтверждение и обогащены новым опытом в странах народной демократии.

Закономерности социалистической революции и социалистического строительства, проявившиеся в СССР и в других социалистических странах, получили признание в мировом коммунистическом движении и приняты на вооружение всеми марксистско-ленинскими партиями в руководстве борьбой трудящихся масс за мир, демократию, социализм.

Говоря о международном значении Октябрьской социалистической революции в широком смысле слова, В. И. Ленин имел в виду ее определяющее воздействие на судьбы всего человечества, на весь ход прогрессивного развития общества.

Октябрьская революция открыла новую эру в истории человечества. Впервые в мировой истории была установлена диктатура рабочего класса, создано государство нового типа — Советское социалистическое государство. Так была порвана цепь империализма, положен конец существованию единой, всеохватывающей капиталистической системы. Мир раскололся на два противоположных лагеря: социалистический и капиталистический.

Победа Великой Октябрьской социалистической революции оказала огромное влияние на международное рабочее движение. Трудящиеся массы многих стран поднимались на борьбу против господства буржуазии. Под прямым воздействием пролетарской революции в России в январе 1918 г. началась рабочая революция в Финляндии, в августе — «рисовые бунты» в Японии, в октябре — революция в Австро-Венгрии, в ноябре — в Германии. В марте 1919 г. одержала победу пролетарская революция в Венгрии и образовалась Венгерская советская республика; в апреле была установлена Советская власть в Баварии.

Усиливалось революционное движение пролетарских масс и в других странах Запада и Востока. Капиталистический мир был охвачен глубоким революционным кризисом. Начатый Октябрьской революцией процесс отпадения от капиталистической системы отдельных стран

и целых групп государств привел к образованию мировой социалистической системы, являющейся в наше время главным фактором, определяющим все мировое развитие.

Великая Октябрьская социалистическая революция оказала и оказывает огромное влияние на развитие национально-освободительного движения. Она вдохнула новые силы в национально-освободительную борьбу народов Азии, Африки, Латинской Америки. Под влиянием Великого Октября национально-освободительная борьба колониальных народов развернулась с особой силой и привела в конечном итоге к полному крушению колониальной системы.

Октябрьская революция нанесла сокрушительный удар по буржуазной идеологии, по социал-шовинизму и национализму. Ее победа явилась торжеством марксизма-ленинизма над социал-реформизмом, над всеми проявлениями оппортунизма. Эпоха господства оппортунизма в рабочем движении большинства стран мира кончилась.

Под воздействием идей Великого Октября во многих странах передовые рабочие решительно порвали с оппортунизмом, начался процесс быстрого развития коммунистического движения, роста его рядов, образования коммунистических партий.

Великая Октябрьская социалистическая революция явилась первым практическим шагом превращения коммунизма из «призрака, бродящего по Европе», в реальную действительность. Ее победа, осуществленная под руководством Коммунистической партии во главе с великим Лениным, открыла трудящимся массам всего мира реальный путь борьбы за светлое будущее, за коммунизм, который избавляет всех людей от социального неравенства, от всех форм угнетения и эксплуатации, от ужасов войны и утверждает на земле Мир, Свободу, Труд, Равенство, Братство и Счастье всех народов.

Во имя этой великой цели героический рабочий класс нашей страны в союзе с беднейшим крестьянством под руководством партии большевиков совершил Великую Октябрьскую социалистическую революцию. С ее победой впервые в истории родилась страна социализма, началось создание нового мира.

Перед Коммунистической партией встала новая, необычайно трудная задача — найти наиболее верные пути, средства, методы и формы борьбы для построения впервые в истории человечества нового общества — коммунизма.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Тема I. Начало рабочего движения и распространение марксизма в России. Возникновение первых социал-демократических организаций (1883—1894 гг.)	14
Предпосылки создания марксистской партии в России	—
Появление социал-демократических организаций	36
В ы в о д ы	49
Тема II. Борьба за создание марксистской партии в России. Образование РСДРП. Возникновение большевизма (1894—1904 гг.)	50
Начало ленинского этапа в развитии марксизма и практической деятельности революционных марксистов	—
Ленинский план построения марксистской партии и борьба за его осуществление	79
Образование партии нового типа	99
В ы в о д ы	118
Тема III. Большевики в первой русской революции (1905—1907 гг.)	120
Разработка большевиками стратегии и тактики в буржуазно-демократической революции	—
Большевики в период подъема революции	139
Большевики в период спада революции	153
В ы в о д ы	176
Тема IV. Борьба большевиков за сохранение и укрепление РСДРП в период реакции (1907—1910 гг.)	179
Столыпинская реакция	—
Борьба большевиков во главе с В. И. Лениным за сохранение партии, против ликвидаторов, отзовистов и троцкистов	187
Защита и развитие В. И. Лениным философии марксизма и учения о пролетарской партии	206
Борьба большевиков за массы, за подготовку их к новой революции	214
Борьба большевиков с оппортунизмом на международной арене	220
В ы в о д ы	223
Тема V. Большевики в годы нового революционного подъема (1910—1914 гг.)	225
Экономическое и политическое положение в стране	—
Борьба большевиков за очищение партии от оппортунистов	229

Борьба большевиков за выполнение решений Пражской общепартийной конференции	241
Дальнейшая разработка В. И. Лениным теории и программы партии по национальному вопросу	260
В ы в о д ы	284
Т е м а VI. Партия большевиков в годы мировой империалистической войны. Вторая революция в России (1914 — февраль 1917 г.)	286
Мировая война и тактика партии большевиков	—
Борьба большевиков за превращение войны империалистической в войну гражданскую	303
Дальнейшее развитие В. И. Лениным марксистской теории социалистической революции	307
Партия большевиков в Февральской буржуазно-демократической революции	332
В ы в о д ы	340
Т е м а VII. Партия большевиков — вдохновитель и организатор победы Великой Октябрьской социалистической революции (март — октябрь 1917 г.)	343
Курс партии на перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую	—
Борьба большевиков за массы в период двоевластия	365
Установка партии большевиков на вооруженное восстание	385
Партия большевиков во главе Октябрьского вооруженного восстания	393
Октябрьская революция — поворотный пункт во всемирной истории	424

Лекции по истории КПСС. Вып. первый. Изд. Л 43 3-е, переработ. Под общ. ред. Ф. Д. Кротова. М., «Мысль», 1976.

429 с. (Ордена Ленина Высш. парт. школа при ЦК КПСС).

Первый выпуск данного учебного пособия, в основу которого положены лекции, прочитанные в Высшей партийной школе при ЦК КПСС, охватывает период с 1883 по 1917 г. Первое издание этого выпуска вышло в свет в 1966 г., второе — в 1968 г.

Курс лекций по истории КПСС предназначен для слушателей высших партийных школ, преподавателей и студентов вузов.

**Л 10203-001
004(01)-76 3-78**

ЗКП1

ЛЕКЦИИ ПО ИСТОРИИ КПСС

ВЫПУСК ПЕРВЫЙ

(Издание третье, переработанное)

Редакторы С. Н. Иванов, А. В. Качурина
Младший редактор Т. Б. Дегатькова
Оформление художника Н. Н. Симагина
Художественный редактор Н. В. Илларионова
Технический редактор Е. Ф. Леонова
Корректор В. В. Романова

Подписано в печать с матриц 9 сентября 1975 г. Формат 84×108^{1/2}. Бумага тип. № 3. Усл. печатных листов 22,68. Учетно-издательских листов 23,86. Тираж 200 000 экз., А01762. Заказ № 1730. Цена 76 коп.

Издательство «Мысль».

117071. Москва, В-71, Ленинский проспект, 15

Ордена Трудового Красного Знамени Ленинградское производственно-техническое объединение «Печатный Двор» имени А. М. Горького Союзполиграфпрома при Государственном комитете Совета Министров СССР по делам издательства, полиграфии и книжной торговли. 197136, Ленинград, П-136, Гатчинская ул., 26,

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

*На книги издательства «Мысль», подготови-
ваемые к выпуску в свет, рекомендуем оформить
предварительный заказ в местном книжном мага-
зине, распространяющем общественно-политическую
литературу.*